

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

eerste kamer

Dossier: TB-0330-2025 (SBT 210 – BXN/20 – 21/0604/TU – TO 335)

In de zaak van:

X, wonende te

die persoonlijk aanwezig was op de zitting van 3 april 2025,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. Ten laste gelegde feiten

Op 24 februari 2022 heeft de stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel op grond van artikel 458, § 2, Gerechtelijk Wetboek een gemotiveerde beslissing genomen om mr. X te laten verschijnen voor de tuchtraad wegens de hierna volgende feiten die, zoals besproken op de zitting van 3 april 2025, als volgt moeten worden heromschreven:

A. in het onderzoek geopend op 26 april 2021

1. het oprichten van rechtspersonen met als doel het verlenen van juridisch advies en dit zonder voorafgaande melding aan de stafhouder (inbreuk op 11bis van de Codex Deontologie voor Advocaten),
2. het aantrekken van financiering voor procedures waarin zij zelf als raadsman optreedt (inbreuk op het beginsel van de kiesheid - art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten),
3. het optreden als raadsman in procedures die worden gepromoot en gefinancierd door rechtspersonen, waarvan zij de initiatiefnemer is (inbreuk op art. 11quater Codex Deontologie voor Advocaten),

4. het publiceren van procedurestukken met betrekking tot de onder 2 en 3 bedoelde procedures op sociale media en websites (inbreuk op het beroepsgeheim - art. 18, 19 en 20 Codex Deontologie voor Advocaten),
5. het bewust niet naleven van door de overheid in het kader van de bestrijding van de coronacrisis opgelegde verplichtingen en het verlenen van publiciteit aan dit gedrag op sociale media (inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid - art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten),
6. het niet (tijdig) neerleggen van jaarrekeningen voor haar professionele vennootschap, de bvba X, en dit voor de boekjaren 2017, 2018 en 2019 (inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid - art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten),
7. het niet (tijdig) indienen van aangiftes in de vennootschapsbelasting en/of de btw voor haar professionele vennootschap, de bvba X, en dit voor de boekjaren 2017, 2018, 2019 en 2020 (inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid - art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten),
8. het niet respecteren van het onderscheid tussen haar persoonlijke pagina op Facebook, waarop zij allerlei informatie aangaande de coronacrisis publiceert, en haar activiteit als advocaat, door het posten op haar persoonlijke pagina van oproepen tot financiering van procedures waarin zij zelf als raadsman optreedt en dit niettegenstaande haar engagement ten aanzien van de stafhouder, verwoord in haar e-mailbericht van 12 januari 2021, om een onderscheid tussen beiden te respecteren (inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid - art. 1 Codex Deontologie – en een gebrek aan respect ten aanzien van de stafhouder).

B. In het bijkomend onderzoek geopend op 12 juli 2021

1. het publiceren, op 25 juni 2021, van een blogpost over de zaak B, die mogelijk op dat ogenblik nog '*sub indice*' is,
2. het publiceren, op dezelfde datum, op dezelfde blog (...) van een post over de twaalf overlijdens in een Waals woonzorgcentrum die, aldus deze post, te wijten zijn aan het '*vaccin*',
3. het publiceren, op ..., op haar blog van een persbericht, dat op ... aan de pers is gezonden, over de zaak B, waarin de rechter (mevrouw L) en de begrafenisondernemer (de heer M, herhaalde malen) met naam en voornaam worden vermeld en met publicatie van een foto van het funerarium,

4. de verschijning, op ... (reeds op ... op internet) van een artikel in Het Laatste Nieuws, waarin haar geloofwaardigheid als advocaat in twijfel wordt getrokken, onder meer omwille van haar eerdere publicaties over UFO's, aliens en de *'flat earth'*,
5. het voeren van haar verdediging met een blogpost van dezelfde datum, waarin zij spreekt van (vit)rioolpers,
6. het posten, op ..., op haar blog van een persbericht met een recht van antwoord op het artikel in Het Laatste Nieuws, waarin zij ingaat zowel op de aanvallen op haar persoon als op de zaak B,
7. het publiceren, later op dezelfde dag, op haar blog van een recht van antwoord op een artikel in De Morgen waarin zij opnieuw ingaat op de zaak B en op de verdediging van haar persoonlijke standpunten.
8. inbreuken op het Reglement Media (art. 156.2, 156.4, 156.6 en 156.7 van de Codex Deontologie voor Advocaten) door:
 - berichten te posten aangaande een dossier dat zij als advocaat behandelt
 - op te treden als *'getuige'* van een afstapping ter plaatse,
 - het *nominatim* vermelden van de rechter en de tegenpartij,
 - haar eigen verdediging te voeren in het kader van een dossier dat zij als advocaat behandelt.

2. Bestreden beslissing

De tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel heeft op 6 juni 2023, bij verstek, *'de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en alle tenlasteleggingen bewezen'* verklaard, waarna lastens X de tuchtsanctie van schrapping werd uitgesproken.

Op 22 juni 2023 heeft X verzet aangetekend tegen deze beslissing bij verstek.

Bij beslissing van 28 januari 2025 heeft de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel, na tegenspraak, het verzet van X ontvankelijk en deels gegrond verklaard, de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en alle tenlasteleggingen bewezen verklaard en ten aanzien van X de tuchtsanctie van schorsing uitgesproken voor een periode van twaalf maanden *'met opschorting voor de helft daarvan (6 maanden) voor een periode van 3 jaar voor zover binnen deze periode haar geen tuchtstraf wordt opgelegd van berisping of schorsing'*.

De beide beslissingen moeten in die zin gelezen worden dat de tuchtvordering ontvankelijk wordt verklaard. X werd immers verwezen naar de tuchtraad ingevolge een beslissing van de stafhouder. De voorzitter van de tuchtraad heeft overeenkomstig artikel 459 Gerechtelijk Wetboek de betrokkenen enkel opgeroepen.

Verder moet de op verzet opgelegde sanctie in die zin worden gelezen dat een schorsing van twaalf maanden wordt opgelegd met uitstel van tenuitvoerlegging (en niet opschorting) voor een periode van drie jaar, onder de vermelde voorwaarde.

Tegen deze laatste beslissing heeft X op 13 februari 2025 hoger beroep ingesteld.

De stafhouder heeft op 5 maart 2025 tegenberoep ingesteld overeenkomstig artikel 463, vierde lid, Gerechtelijk Wetboek.

3. Beoordeling

3.1. De hogere beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

3.2. X werd op haar verzoek met ingang van ... weggelaten van het tableau van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel. De haar ten laste gelegde feiten hebben alle betrekking op de periode die haar weglating voorafgaan.

Krachtens artikel 469 Gerechtelijk Wetboek blijft de tuchtraad bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechtelijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd vóór de beslissing waarbij de advocaat van het tableau van de orde is weggelaten, indien het onderzoek uiterlijk één jaar na die beslissing is ingesteld. Dit is hier het geval: het onderzoek werd reeds ingesteld toen X nog ingeschreven was op het tableau.

3.3. Een beslissing inzake een tuchtvervolgning moet de feiten waarvoor de betrokken advocaat wordt vervolgd en desgevallend wordt veroordeeld eenduidig en nauwkeurig omschrijven. Dit is hier niet het geval. De zogenaamde tenlasteleggingen op grond waarvan X wordt vervolgd is een samenvatting van het tuchtonderzoek maar preciseert niet voldoende de deontologische inbreuken die haar worden verweten.

Dat X werd verhoord, dat zij tijdens de verhoren verklaringen heeft afgelegd en al dan niet stukken heeft neergelegd, zijn alle elementen van het tuchtonderzoek maar die op zich geen tuchtrechtelijk sanctioneerbare gedragingen uitmaken.

De tenlasteleggingen zoals omschreven in de bestreden beslissingen (gewezen bij verstek en op verzet), werden hiervoor bijgevolg heromschreven. De aldus heromschreven

tenlasteleggingen viseren dezelfde feiten als deze waarop X zich voor de tuchtraad van beroep heeft verdedigd. De partijen werden bij de aanvang van de zitting over deze mogelijke heromschrijving geïnformeerd en zij hebben desbetreffend hun middelen uiteengezet.

3.4. X werpt in haar verzoekschrift tot hoger beroep op dat de bestreden beslissing van 28 januari 2025 *'gebrekkig'* is, en dit omdat enerzijds haar verzet deels gegrond wordt verklaard maar anderzijds wordt geoordeeld dat alle tenlasteleggingen bewezen zijn gebleven.

Het verzet van X was zowel gericht tegen het onderdeel van de beslissing van 6 juni 2023 waarbij de ten laste gelegde feiten bewezen werden verklaard als tegen de opgelegde tuchtsanctie.

De beslissing van de tuchtraad waarbij de feiten (opnieuw) bewezen werden verklaard maar een lichtere tuchtsanctie werd opgelegd, heeft het verzet deels gegrond verklaard. De bestreden beslissing bevat bijgevolg geen onregelmatigheden noch tegenstrijdigheden.

Van haar tweede middel, waarin X heeft aangevoerd dat haar rechten van verdediging zouden geschonden zijn omdat de stafhouder deel zou hebben uitgemaakt van de zetel van de tuchtraad die de bestreden beslissing heeft gewezen, heeft zij ter zitting van 3 april 2025 afstand gedaan. Mr. N is inderdaad oud-stafhouder van de balie Leuven en kamervoorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel. Hij is evenwel nooit stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie Brussel geweest.

3.5. Met de tenlastelegging A1 en A2 wordt aan X verweten om, zonder dit vooraf aan de stafhouder te hebben gemeld, twee vzw's (met dezelfde benaming 'A') te hebben opgericht met de intentie fondsen aan te trekken voor procedures waarin zij zelf als raadsman optreedt.

De eerste vzw werd kort na de oprichting opnieuw ontbonden omdat de statuten per vergissing opgesteld waren overeenkomstig de inmiddels opgeheven wet van 27 juni 1921, waarna de tweede vzw met dezelfde naam werd opgericht. De oprichting van de eerste vzw (op ...) zou terloops mondeling zijn gemeld aan de stafhouder tijdens een zogenaamde Zoom-meeting op 12 oktober 2020. De oprichting van de tweede vzw (op ...) werd niet gemeld aan de stafhouder.

De vzw had tot doel *'het bijstaan en informeren van zowel leden als het grote publiek (...) over alle aangelegenheden die raken aan de rechten en vrijheden van de mens, de vrijheid van ondernemen, de gezondheid, het welzijn, evenals eender welke andere maatschappelijke of economische kwestie met inbegrip van assistentie en informatieverbreiding via acties, beurzen, colloquia en eigen mediakanalen, het organiseren van gerechtelijke procedures voor personen en ondernemingen, al dan niet lid van de vereniging, die menen geschaad te zijn in*

hun belangen, rechten of vrijheden en het actief optreden door de vereniging ter vrijwaring van haar eigen belangen, met alle middelen als naar recht. (...)'. X werd aangesteld als statutair bestuurder en voorzitter.

Krachtens artikel 437 Gerechtelijk Wetboek mag een advocaat openbare of particuliere bezoldigde betrekkingen of werkzaamheden aanvaarden of uitoefenen indien deze noch de onafhankelijkheid van de advocaat, noch de waardigheid van de balie in gevaar brengen. Op grond van artikel 11bis Codex Deontologie voor Advocaten (CDA) moet een advocaat die andere activiteiten wil uitoefenen zijn stafhouder minstens één maand op voorhand omstandig en gedetailleerd informeren over deze andere activiteit. Hij dient hierbij schriftelijk toe te lichten dat die activiteit zal uitgeoefend worden in overeenstemming met artikel 11 CDA (de andere activiteit mag de onafhankelijkheid van de advocaat niet in het gedrang brengen, het beroepsgeheim in de uitoefening van het beroep van advocaat niet schenden en mag in geen geval het publieke vertrouwen in de advocatuur in het gedrang brengen; de advocaat dient bovendien ieder belangenconflict te vermijden).

De voorgeschreven voorafgaande mededeling heeft voor geen van beide vzw's plaatsgevonden. De tenlastelegging A1 is bewezen.

3.6. Anderzijds blijkt uit de stukken van het dossier niet dat de vzw's op een ongeoorloofde wijze fondsen zouden hebben opgehaald waarmee de erelonen van X werden betaald. In de gemotiveerde beslissing van de stafhouder, genomen op grond van artikel 458, § 2, Gerechtelijk Wetboek, wordt toegelicht dat X de intentie zou hebben geuit om haar erelonen en kosten aan de vzw te factureren *'zodra de vzw's over voldoende middelen zouden beschikken'*. Het is echter niet aangetoond dat de vzw's (naast de ledenbijdragen) nog gelden hebben opgehaald, en evenmin of X erelonen en kosten aan de vzw's heeft gefactureerd.

De enkele intentie een tuchtrechtelijk sanctioneerbare inbreuk te plegen staat niet gelijk met het plegen van de inbreuk.

Het inzamelen van gelden door een vzw via ledenbijdragen is daarenboven op zich niet ongeoorloofd, ook niet wanneer een advocaat lid is van het bestuur van de vzw. Artikel 16 CDA laat een advocaat in principe toe een rechtspersoon, die niet zijn professionele vennootschap of patrimoniumvennootschap is, waarvoor hij een bestuursmandaat uitoefent, voor de rechtbanken of scheidsrechters te vertegenwoordigen. Evenzo is het voor een advocaat in beginsel niet verboden op te treden voor de leden van een vzw waarvan hij bestuurder is.

De tenlastelegging A2 is na onderzoek van de zaak in hoger beroep niet bewezen gebleken.

3.7. Door middel van de tenlastelegging A3 wordt X verweten een inbreuk te hebben begaan op artikel 11quater CDA. Deze bepaling verbiedt een advocaat, in de hoedanigheid van advocaat, op te treden in geschillen met betrekking tot zijn andere activiteiten.

Met name zou X als advocaat zijn opgetreden voor de vzw 'A' in een beroep tot vernietiging van verschillende decreten uitgevaardigd naar aanleiding van de Coronapandemie.

Het beroep tot vernietiging heeft geleid tot het arrest ... van ... van het Grondwettelijk Hof. Dit arrest is gepubliceerd op de website van het Grondwettelijk Hof (www.const-court.be) met vermelding van de namen van de verzoekers. De vzw 'A' wordt niet als verzoeker vermeld.

Bijgevolg is niet aangetoond dat X als advocaat zou zijn opgetreden voor de vzw. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen hoger werd uiteengezet onder randnummer 3.6.

Daarmee samenhangend wordt aan X verweten het verzoekschrift te hebben gepubliceerd op sociale media en websites, met vermelding van de namen van de verzoekers. X stelt dat het verzoekschrift werd gepubliceerd in een geanonimiseerde versie (zonder vermelding van de namen van de verzoekers) en met instemming van de betrokkenen.

Een dergelijke publicatie vormt inderdaad geen tuchtrechtelijke inbreuk. Zoals hiervoor gezegd worden de namen van de verzoekers naderhand overigens bekendgemaakt via de website van het Grondwettelijk Hof zelf. Het is niet aangetoond dat X zou hebben gehandeld zonder het akkoord van haar cliënten.

De inbreuken omschreven in de tenlastelegging A3 en A4 zijn niet bewezen.

3.8. Met de tenlastelegging A5 wordt aan X verweten dat zij de door de overheid in het kader van de bestrijding van de coronacrisis opgelegde verplichtingen bewust niet zou hebben nageleefd en bovendien publiciteit zou hebben gegeven aan dit gedrag op sociale media. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de deelname van (en organisatie door) X aan (van) de zogenaamde '*witte lintenwandelingen*' wordt gevisieerd.

Zonder dat dit wordt weerlegd door de stukken van het dossier heeft X uiteengezet dat tijdens de tweede lockdown driemaal een dergelijke wandeling werd georganiseerd op drie verschillende locaties (...) en dit om aandacht te vragen voor de psychische gevolgen van de coronamaatregelen. Telkens werd voor deze wandelingen toelating gevraagd en verkregen.

Uit de voorliggende stukken blijkt niet dat X uitdrukkelijk anderen zou hebben opgeroepen om de coronamaatregelen niet na te leven. Wel heeft zij bedenkingen gepost over het nut van bepaalde maatregelen en de afweging gemaakt van de zin van deze maatregelen in het licht van de negatieve psychische gevolgen die deze maatregelen zouden hebben gehad. De foto

waarop X te zien is in het gezelschap van een achttal vrouwen, buiten en zonder mondkap, kadert in deze context.

Het is een advocaat in beginsel niet verboden bedenkingen te hebben bij het optreden van de overheid en hieraan uiting te geven, noch om deel te nemen aan (geautoriseerde) protestacties. Uit de stukken van het dossier blijkt niet X hierbij melding heeft gemaakt van haar hoedanigheid van advocaat.

De geïllustreerde handelingen vormen geen inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

De tenlastelegging A5 is in hoger beroep niet bewezen gebleken.

3.9. De tenlasteleggingen A6 en A7 zijn in hoger beroep niet betwist. Voor de jaren 2017, 2018 en 2019 werden de jaarrekeningen van bvba X, via dewelke zij het beroep van advocaat in deze periode uitoefenende, niet tijdig neergelegd. Voor dezelfde periode en voor het jaar 2020 werden de aangiften in de vennootschapsbelasting en de btw-aangiftes niet tijdig ingediend.

Dergelijke feiten vormen inderdaad een inbreuk op voormelde beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en zijn dus bewezen.

3.10. Met de tenlastelegging A8 wordt aan X verweten twee facebook-accounts te hebben gehad, één als privépersoon en één voor professionele doeleinden. In strijd met eerder met haar stafhouder gemaakte afspraken zou zij op beide accounts zowel professionele als niet-professionele berichten hebben gepost.

X heeft evenwel toegelicht, zonder desbetreffend te zijn tegengesproken door de verslaggever, dat zij oorspronkelijk slechts één account had die zij gebruikte voor privédoeleinden maar waarbij haar account (haar profiel) wel melding maakte van haar hoedanigheid van advocaat. Op verzoek van de stafhouder heeft zij deze verwijzing naar haar hoedanigheid van advocaat verwijderd en een nieuwe account aangemaakt voor professionele doeleinden. Via dit account, dat enkel werd aangemaakt om de stafhouder ter wille te zijn, heeft zij evenwel nooit berichten gepost.

Van de berichten die gepost werden via het privé-account werden er slechts twee aan het dossier gevoegd (stukken 12 en 18). Deze stukken bevatten geen verwijzingen naar professionele activiteiten.

De tenlastelegging A8 is niet bewezen.

3.11. De tenlasteleggingen B1, B3, B5, B6, B7 en B8 betreffen alle publicaties met betrekking tot de *'de zaak B'*, een militair die verdween nadat hij wapens zou hebben gestolen en die enige tijd later dood werd teruggevonden. X werd naar eigen zeggen eind juni 2021 als advocaat geraadpleegd door een aantal familieleden van B. Zij publiceerde zowel voor- als nadien via verschillende publieke kanalen berichten waarin de overheid beschuldigd werd van *'georchestreerde framing'* en het *'in scene zetten'* van het overlijden van B en het aantreffen van zijn lichaam, en waarin verder alle getuigen verweten werd te *'liegen'*, de pers – omschreven als *'(vit)rioolpers'* – ervan verdacht werd hand- en spandiensten te verlenen aan de overheid in ruil voor subsidies, ... Onderliggend wordt in deze publicaties de gedachte gevoed dat B werd *'vermoord'* in opdracht van de overheid.

In dezelfde periode publiceerde X een bericht onder de titel *'Enkel idioten en randdebielen geloven dit narratief'* waarin het overlijden van twaalf bewoners van een rusthuis toegeschreven wordt aan *'het vaccin'* en dus niet aan een variant van het coronavirus, zoals gemeld werd in de krant Q, en dit omdat *'ze'* (lees: de overheid) *'niet kunnen toegeven dat de "vaccins" dodelijke boodschappers zijn'* waarna het bericht beëindigd werd met *'CUT THE CRAP'*. Dit feit maakt het voorwerp uit van de tenlastelegging B2.

In tegenstelling tot de eerder besproken publicaties (tenlastelegging A5, hoger onder randnummer 3.8.) beperken deze berichten zich niet tot een loutere kritiek op de overheid of bedenkingen bij het beleid. In de thans geïllustreerde berichten worden de politieke, medische, politionele en gerechtelijke overheden ervan beschuldigd, met medewerkingen van een aantal medeplichtigen, bewust handelingen te stellen om de burger te misleiden en te schaden.

Deze publicaties werden, alweer in tegenstelling tot de hoger besproken berichten in verband met bepaalde coronamaatregelen en de psychische gevolgen ervan, niet enkel geschreven als privépersoon, maar ook als advocaat van een aantal familieleden van B. Dat de publieke verontwaardiging over deze publicaties verder reikt dan de persoonlijke levenssfeer van X, bewijst het artikel verschenen in de krant P (zie tenlastelegging B.4).

De ongenueanceerde uitlatingen van X in de verschillende publicaties geïllustreerd in de tenlasteleggingen B1, B2, B3, B5, B6, B7 en B8 zijn zonder meer lasterlijk. Het publiceren van de naam van de rechter en de begrafenisondernemer die, volgens X, de identificatie van het lichaam van B zouden hebben geweigerd, overschrijdt veruit het recht op vrije meningsuiting waarop zij zich beroept.

De genoemde publicaties van X zijn in strijd met de mediarijchlijnen zoals deze zijn opgenomen in de Codex Deontologie voor Advocaten en vormen met name een inbreuk op de verplichting om in publieke uitlatingen de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid te eerbiedigen (artikel 156.2), op het verbod de indruk te wekken een getuige te zijn

(artikel 156.4), op de verplichting enkel correcte informatie te verschaffen en deze op een serene wijze toe te lichten (artikel 156.6) en tenslotte ook op het verbod om tijdens de communicatie het recht op bescherming van het privéleven van derden te schenden (artikel 156.7).

De tenlasteleggingen B1, B2, B3, B5, B6, B7 en B8 zijn alle bewezen gebleven.

3.12. De tenlastelegging B4 is slechts gedeeltelijk bewezen. Het artikel verschenen in P, waarin de journalist uiting geeft aan zijn verontwaardiging over de onrealistische berichten die X heeft gepost met betrekking tot de zaak B en de procedures die zij met betrekking tot deze zaak heeft gevoerd, is het rechtstreeks gevolg van de eerder verschenen berichten die hiervoor werden besproken.

Door haar toedoen heeft X aldus de waardigheid van het beroep aangetast, ook al heeft zij dit krantenartikel niet zelf geschreven noch verspreid, en ook al heeft zij (vergeefs) getracht de publicatie tegen te houden.

Anderzijds bevat het dossier, afgezien van het krantenartikel zelf, geen bewijs dat X eerder berichten zou hebben gepubliceerd *'over UFO's, aliens en de flat earth'*. Volgens X zelf zou de journalist passages uit eerdere berichten verkeerd hebben gelezen of uit de context hebben gehaald.

Voor dit laatste gedeelte van de tenlastelegging B4 zal X worden vrijgesproken. Het overige gedeelte is bewezen gebleven.

3.13. De tenlasteleggingen A1, A6, A7, B1, B2, B3, B4 (voor het gedeelte dat geen betrekking heeft op *'UFO's, aliens en flat earth'*), B5, B6, B7 en B8 vormen ernstige inbreuken op de deontologische verplichtingen van een advocaat. Door de inbreuk op de meldingsplicht (A1) wordt een controle door de stafhouder bemoeilijkt terwijl het niet naleven van de vennootschapsrechtelijke en fiscale verplichtingen die rusten op een advocatenvennootschap een bedreiging vormt voor het vertrouwen van de burger en de overheid in de advocatuur.

Dit laatste is zeker ook het geval voor de inbreuken omschreven in de tenlasteleggingen B1, B2, B3, B4 (voor het gedeelte dat geen betrekking heeft op *'UFO's, aliens en flat earth'*), B5, B6, B7 en B8. Het verspreiden van ongenueanceerde, niet geverifieerde en zelfs ronduit fantaisistische en smadelijke berichtgeving is niet verenigbaar met de waardigheid en de rechtschapenheid die van een advocaat wordt verwacht.

Anderzijds lijkt een en ander te moeten worden gekaderd in de psychische moeilijkheden die X in de betrokken periode heeft ondervonden, al dan niet gelieerd aan het corona-isolement, die ertoe hebben geleid dat zij met ingang van ... haar weglating van het tableau heeft

gevraagd en verschillende jaren (sedert 30 augustus 2021 tot op heden) door ziekte arbeidsongeschikt was.

Op het ogenblik waarop de bewezen verklaarde feiten van deze tenlasteleggingen te situeren zijn, beschikte X nog over een smetteloos tuchtverleden. Bovendien moet rekening gehouden worden met de goede staat van dienst die zij kan voorleggen: zij nam in het verleden immers verschillende functies waar binnen de orde van advocaten en maakte verschillende jaren deel uit van de raad van deze orde.

In de gegeven omstandigheden vormt een schorsing van één maand een gepaste tuchtsanctie. De sanctie kan met uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend gedurende een periode van drie jaar op voorwaarde geen nieuw tuchtrechtelijke inbreuken te plegen tijdens de proefperiode.

3.14. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

4. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

ontvangt het hoger beroep,

doet de bestreden beslissing teniet,

spreekt X vrij voor de heromschreven tenlasteleggingen A2, A3, A4, A5, A8 en B4 (voor het gedeelte dat betrekking heeft op *'UFO's, aliens en flat earth'*),

verklaart de heromschreven tenlasteleggingen A1, A6, A7, B1, B2, B3, B4 (voor het gedeelte dat geen betrekking heeft op *'UFO's, aliens en flat earth'*), B5, B6, B7 en B8 bewezen en legt aan X een schorsing op van één maand,

zegt dat de tenuitvoerlegging van deze tuchtstraf zal worden uitgesteld gedurende een periode van drie jaar mits binnen deze proefperiode geen nieuwe deontologische inbreuk wordt gepleegd,

zegt dat in het geval X binnen de proefperiode nieuwe tuchtrechtelijke inbreuken zou plegen, de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel, na verwijzing door de stafhouder bij een gemotiveerde beslissing, kan beslissen het uitstel van tenuitvoerlegging van de uitspraak van de tuchtstraf te herroepen.

Aldus gewezen door de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Peter Hartoch, voorzitter, Koen Lips, Philippe De Jaegere, Lutgart Gillis en Dirk Peeters, assessoren,

en uitgesproken in openbare zitting van 8 mei 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Ludwig Evens

Dirk Peeters

Lutgart Gillis

Philippe De Jaegere

Koen Lips

Peter Hartoch