

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

eerste kamer

Dossier: TB-0319-2024 (TAG – 790 – S. West Vlaanderen WVL/22 - 23/0099/TU/UT)

In de zaak van:

mr. X,

die niet aanwezig was en niet werd vertegenwoordigd,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. Ten laste gelegde feiten

Op 24 januari 2024 heeft de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, met toepassing van artikel 458, § 2, Gerechtelijk Wetboek, de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent verzocht mr. X op te roepen wegens:

inbreuken op onder meer artikel 1 van de Codex en artikel 455 Gerechtelijk Wetboek,

1. het als opgevolgde schuldbemiddelaar van de heer A en mevrouw B (stuk 1, verslag van de tuchtonderzoeker):
 - niet overmaken van het volledige dossier alsook het boekhoudjournaal en de rekeninguittreksels van de periode van 1 november 2021 tot en met de datum van afsluiting van de rubriekrekening(en), aan de opvolgende schuldbemiddelaar mr. C, zoals bevolen bij beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk, van ...,
 - niet afsluiten van de rubriekrekening(en) en niet doorstorten van het saldo op de nieuwe rubriekrekening van de opvolgende schuldbemiddelaar mr. C, aangesteld door de beschikking van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk, van 1 ...,

2. het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder van 25 april 2022 (stuk 2), 13 mei 2022 (stuk 3), 9 juni 2022 (stuk 7), 1 juli 2022 (stuk 8) en 29 juli 2022 (stuk 9).

2. Bestreden beslissingen

De tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent, tweede kamer, heeft op 10 april 2024, bij verstek, de tuchtvervolgning regelmatig en toelaatbaar verklaard, de eerste en de tweede inbreuk bewezen verklaard en aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van vier maanden opgelegd.

Tegen deze beslissing, die hem bij aangetekend schrijven van 11 april 2024 ter kennis werd gebracht, heeft mr. X op 23 april 2024 verzet aangetekend.

Bij beslissing van 3 juli 2024 van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent, tweede kamer, werd het verzet ontvankelijk doch ongegrond verklaard en werd de beslissing van 10 april 2024 bevestigd.

Tegen deze beslissing op verzet, hem ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 4 juli 2024, heeft mr. X op 16 juli 2024 hoger beroep aangetekend. De stafhouder van de balie West-Vlaanderen en de procureur-generaal hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een tegenberoep in te stellen, zoals voorzien door artikel 463, lid 4, Gerechtelijk Wetboek.

Op 7 november 2024 heeft de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, bij verstek, het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond verklaard en de bestreden beslissing bevestigd. Deze beslissing werd aan mr. X aangetekend ter kennis gebracht op 8 november 2024.

Mr. X heeft op 25 november 2024 tegen deze laatste beslissing verzet aangetekend.

3. Beoordeling

3.1. Mr. X werd tijdig en regelmatig opgeroepen om te verschijnen voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten op 9 januari 2025. Daags voordien, op 8 januari 2025, heeft hij per e-mail verzocht de zaak *‘te willen verzetten op een maand of een latere datum’ en dit omwille van ‘een belet wegens gezondheidsproblemen ingevolge hartritmestoornissen’*.

De bijlage gevoegd bij deze e-mail was een afschrift van de akte van verzet, thans gedateerd op 8 januari 2025.

In de procedure die aanleiding heeft gegeven tot de beslissing bij verstek van 7 november 2024 deed zich min of meer hetzelfde voor. Op de dag waarop hij diende te verschijnen heeft mr. X aan de tuchtraad van beroep een e-mail gericht met de vermelding: *‘Mag ik om hoger vermelde zaak die gepland is heden voor inleiding verzoeken om een kort uitstel (medische reden) van 2 maand. Ik kan mij vandaag niet verplaatsen. En dit ook teneinde mijn verdediging met ev bijstand voor te bereiden met stukken’.*

Net zoals thans het geval is, was ook bij dit bericht geen medisch attest gevoegd en de ingeroepen medische reden werd niet aangetoond (en toen evenmin toegelicht).

In de beslissing van 7 november 2024 zijn de redenen waarom de zaak ondanks het verzoek tot uitstel alsnog in afwezigheid van mr. X werd behandeld, omstandig toegelicht. Aldus heeft de tuchtraad van beroep in deze beslissing onder meer vermeld dat:

- uit de e-mail van 3 oktober 2024 niet viel af te leiden of de ingeroepen onmogelijkheid om zich te verplaatsen het gevolg was van de ingeroepen medische reden, dan wel een andere oorzaak kende,
- uit de lezing van het dossier bleek dat mr. X systematisch om uitstel verzocht en/of niet opdaagde wanneer hij in het kader van dit dossier werd opgeroepen, hetgeen met name het geval was voor de oproepingen door de tuchtonderzoeker aangesteld door de stafhouder, voor de oproeping van de tuchtraad van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent in de procedure waarin hij verstek liet gaan en zelfs in de procedure voor dezelfde tuchtraad op verzet,
- het schriftelijk verzoek tot uitstel er duidelijk enkel op was gericht de rechtspleging nodeloos te vertragen.

Bij zijn verzetsakte van 25 november 2024 heeft mr. X een betalingsbewijs gevoegd voor een geneeskundige raadpleging op de datum waarop hij voor de tuchtraad van beroep diende te verschijnen (nomenclatuurcode ...: raadpleging bij een geaccrediteerd huisarts). Dit document bewijst evenwel niet dat hij op 3 oktober 2024 de woning niet mocht verlaten, noch dat hij ongeschikt was een zitting van de tuchtraad van beroep bij te wonen. Wel blijkt hieruit dat mr. X, in tegenstelling tot hetgeen hij aan de tuchtraad van beroep heeft gemeld, in staat was zich tot bij zijn huisarts te verplaatsen.

In de gegeven omstandigheden kan niet worden ingegaan op het te elfder ure geformuleerde verzoek tot uitstel waarbij andermaal, ondanks de gemotiveerde weigering van het eerder verzoek tot uitstel, geen medisch attest werd gevoegd waaruit de onmogelijkheid blijkt om zich naar de zitting van de tuchtraad van beroep te begeven, of om zich te laten vertegenwoordigen of bijstaan.

Het verzoek tot uitstel kan niet anders worden beschouwd dan als een nieuwe poging de tuchtrechtspleging te vertragen.

3.2. Het verzet van 25 november 2024 tegen de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 7 november 2024 is tijdig en regelmatig naar vorm en dus ontvankelijk.

Gelet op de relatieve werking van het verzet heeft de tuchtraad van beroep zich thans niet meer uit te spreken over de ontvankelijkheid van het hoger beroep. De beslissing die hierover is genomen in de beslissing van 7 november 2024 is definitief.

Gelet op de relatieve werking van het hoger beroep en bij afwezigheid van een tegenberoep heeft de tuchtraad van beroep zich evenmin nog uit te spreken over de ontvankelijkheid van het verzet aangetekend in eerste aanleg.

3.3. De feitelijke omstandigheden die aan de oorsprong liggen van de voorliggende procedure werden op gedetailleerde wijze uiteengezet in de bestreden beslissing van 10 april 2024.

Om de redenen aldaar uiteengezet zijn de aan mr. X ten laste gelegde feiten ook in hoger beroep bewezen gebleven. Deze motieven worden integraal bijgetreden en hier hernomen.

De grieven uiteengezet in de akte van hoger beroep van 16 juli 2024 (gedateerd op 15 juli 2024) en herhaald in de akte van verzet van 25 november 2024, met name dat hij nog een eindverslag over de collectieve schuldenregeling heeft neergelegd samen met zijn kostenstaat en het dossier, dat hij nog steeds wacht op de begroting van zijn staat en dat hij het saldo van de rubriekrekeningen heeft overgemaakt naar de rekening van de heer A en mevrouw B onder aftrek van zijn ingediende staat, werden alle op pertinente wijze reeds beantwoord en verworpen in de beslissing van 10 april 2024.

Uit het antwoord dat de opvolgende schuldbemiddelaar, mr. C, aan de tuchtonderzoeker heeft overgemaakt op 20 april 2023 blijkt dat mr. X, in tegenstelling tot hetgeen hij beweert, het dossier nooit heeft overgedragen, de boekhouding nooit heeft afgegeven, de rubriekrekeningen niet heeft overgezet en het saldo nooit heeft overgeschreven naar de nieuwe rubriekrekening. Mr. C wijst er eveneens op dat mr. X nog steeds een zekere som heeft bijgehouden, hetgeen trouwens blijkt uit zijn eigen verklaring dat hij het saldo van zijn - niet goedgekeurde - eindstaat heeft ingehouden.

3.4. De door de tuchtraad in eerste aanleg opgelegde tuchtmaatregel vormt een gepast antwoord op de bewezen verklaarde feiten.

De bewezen verklaarde feiten vormen een ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en zijn in strijd met een behoorlijke en deskundige beroepsuitoefening zoals bedoeld in artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex Deontologie.

Door zijn handelswijze heeft mr. X het vertrouwen geschonden van de gerechtelijke overheden, die hem een gerechtelijk mandaat hebben verleend, en van de rechtszoekenden die er het slachtoffer van werden. Dergelijke praktijken dreigen het vertrouwen van de overheden en van de burger in de advocatuur te ondermijnen.

Een sanctie, zoals opgelegd in de bestreden beslissingen, is nodig om mr. X het ontoelaatbaar karakter van zijn handelen te laten inzien en om aan de rechtszoekenden en overige justitiële actoren te laten zien dat deze handelswijze niet wordt getolereerd.

De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

4. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend bij verstek ten aanzien van mr. X,

verklaart het verzet ontvankelijk maar ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing.

Aldus gewezen door de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Peter Hartoch, voorzitter, Philippe De Jaegere, Koen Lips, Lutgart Gillis en Dirk Peeters, assessoren,

en uitgesproken in openbare zitting van 6 februari 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Ludwig Evens

Dirk Peeters

Lutgart Gillis

Koen Lips

Philippe De Jaegere

Peter Hartoch