

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

tweede kamer

Dossier: TB-0316-2024 (kenmerk Balie Oudenaarde beslissing 27/6/2024– heropname op het tableau)

In de zaak van:

X, wonende te

aanwezig en bijgestaan door mr. Z namens mr. Y,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. De procedure

X was geruime tijd advocaat bij de balie Oudenaarde.

Bij twee in kracht van gewijsde gegane vonnissen van ... van de correctionele rechtbank Oudenaarde werd X strafrechtelijk veroordeeld tot onder meer twee onderscheiden hoofdgevangenisstraffen van twee jaar met uitstel van tenuitvoerlegging wegens, enerzijds, inbreuken op de Drugswet, en, anderzijds, valsheid in geschriften, heling en witwassen.

Naar aanleiding van deze strafrechtelijke veroordelingen werd aan X bij beslissing van 5 januari 2005 van de raad van de orde van advocaten, zetelend als tuchtraad, de sanctie opgelegd van de schrapping van het tableau van de advocaten van balie Oudenaarde. Op het hoger beroep van X tegen deze beslissing vernietigde de tuchtraad van beroep van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent bij beslissing van 15 juni 2005 de beroepen beslissing, verklaarde de feiten andermaal bewezen en legde opnieuw de sanctie van de schrapping op. Het cassatieberoep door X ingesteld tegen deze laatste beslissing werd bij arrest van het Hof van Cassatie van ... verworpen.

Op 19 mei 2016 heeft X een eerste maal een verzoek tot herinschrijving op het tableau van de balie Oudenaarde ingediend op grond van artikel 472 Gerechtelijk Wetboek. Het verzoek werd afgewezen bij beslissing van de raad van de orde, zetelend zoals in tucht, van 9 november 2016. Het hoger beroep door X tegen deze beslissing ingesteld, werd bij beslissing van 17 oktober 2017 van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten ongegrond verklaard.

Op 4 oktober 2023 heeft X bij de balie Oudenaarde een tweede verzoek tot herinschrijving ingediend.

Bij beslissing van 27 juni 2024 heeft de raad van de orde van advocaten van de balie Oudenaarde, zetelend zoals in tucht, ook het tweede verzoek tot herinschrijving verworpen.

2. Het verzoek tot herinschrijving

Samengevat motiveert X zijn verzoek tot herinschrijving als volgt:

- ondanks de schrapping is hij de evolutie van de wetgeving blijven opvolgen daar hij *'het juridisch milieu'* nooit heeft verlaten en onder meer als jurist heeft gewerkt in een advocatenkantoor gespecialiseerd in maritiem- en handelsrecht,
- zijn inkomen (naar eigen zeggen beperkt tot een maandelijks uitkering van 581,58 euro) is ontoereikend om in zijn levensonderhoud te voorzien en, gelet op zijn leeftijd (72 jaar op het tijdstip van de aanvraag) is de uitoefening van het beroep van advocaat de enige mogelijkheid om een (bijkomend) inkomen te verwerven,
- hij heeft zich steeds nauw verbonden gevoeld met de advocatuur,
- sedert zijn schrapping (bijna 20 jaar geleden) heeft hij geleerd uit de fouten die hij destijds heeft gemaakt en in de toekomst wil hij *'het beroep van advocaat op een strikte en deontologisch gerechtvaardigde wijze (...) beleven'*, onder meer door een volledige financiële transparantie te bieden,
- een herinschrijving op het tableau zal zijn maatschappelijke reclassering bevorderen,
- sedert zijn schrapping in 2005 verleent hij ononderbroken juridisch advies maar aangezien heel wat adviezen uitmonden in een procedure moet hij na verloop van tijd het dossier overmaken aan een advocaat aangezien hij *'de cliënt'* niet kan vertegenwoordigen voor de rechtbank.

3. Bestreden beslissing

De raad van de orde van advocaten bij de balie Oudenaarde heeft evenwel gemeend aan dit verzoek geen gevolg te kunnen verlenen, onder meer om volgende redenen:

- krachtens artikel 472, § 1, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek kan een geschrapte advocaat slechts opnieuw worden ingeschreven op het tableau indien buitengewone omstandigheden dit wettigen,
- de vereiste van het bestaan van buitengewone omstandigheden vindt zijn grondslag in het gegeven dat een gewezen advocaat die na schrapping om zijn herinschrijving vraagt reeds ernstige inbreuken op de plichtenleer heeft begaan,
- de verzoeker moet met name aantonen dat de redenen die hebben geleid tot zijn schrapping niet meer bestaan en dat zijn toestand en juridische scholing voldoende waarborgen bieden waaruit met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden besloten dat hij, anders dan in het verleden, thans geschikt is om het beroep van advocaat uit te oefenen en dat hij in staat is om zich te houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die de eer van de orde en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, waardoor het beroepsverbod dat hem werd opgelegd zijn doelmatigheid heeft verloren,
- het vertrouwen van de burger en van de overheid in het beroep van advocaat vereist bij de herinschrijving van een geschrapte advocaat een zekere terughoudendheid en gestrengheid,
- goed gedrag sedert de schrapping kan geen buitengewone omstandigheid uitmaken zo niet zou de heropname niet meer de uitzondering zijn die slechts wordt toegestaan bij uitzonderlijke omstandigheden maar eerder de norm voor elke geschrapte advocaat die zich gedurende een periode van tien jaar gedeisd kan houden,
- de door X ingeroepen omstandigheden kunnen niet worden beschouwd als *'buitengewone omstandigheden'* in de zin van artikel 472 Gerechtelijk Wetboek die zijn verzoek tot herinschrijving zouden kunnen wettigen, wel integendeel:
 - de wens zijn carrière in schoonheid te eindigen is geen buitengewone omstandigheid,
 - ondanks het feit dat hij verklaart ononderbroken als juridisch adviseur te hebben gewerkt (hetgeen ook blijkt uit de stukken die hij heeft neergelegd), is hij niet

ingeschreven in de KBO, hetgeen een tegenindicatie vormt voor de vereiste dat hij zich in de toekomst strikt zal houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

- X toont niet aan dat zijn financiële situatie volledig is uitgeklaard, het bewijs van een definitieve schuldenregeling wordt niet geleverd en de beloofde stukken en attesten (van het Centraal Bestand Beslagberichten, Centrale voor Kredieten, fiscale administratie, ...) werden niet bijgebracht,
- de meest recente strafrechtelijke veroordeling dateert van ... (veroordeling door de politierechtbank wegens inbreuk op de regelgeving inzake autokeuring), dit is na zijn verzoek tot heropname, terwijl het bewijs niet wordt geleverd van de regeling van de uitgesproken boete en gerechtskosten,
- hoewel X stelt dat hij zich heeft bijgeschoold en dit ook vermeld wordt in de verklaringen van cliënten, moest hij toegeven geen opleidingen te hebben gevolgd waarvan een attest kon worden voorgelegd, noch enig ander stuk waaruit de inschrijving of de betaling van een juridische opleiding blijkt.

4. Beoordeling

4.1. De beslissing tot weigering tot herinschrijving genomen door de raad van de orde, zetelend zoals in tucht, is vatbaar voor hoger beroep bij de tuchtraad van beroep op grond van artikel 432bis Gerechtelijk Wetboek. Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

4.2. Krachtens de artikelen 428 en 432 Gerechtelijk Wetboek kan niemand de titel van advocaat voeren of het beroep van advocaat uitoefenen zonder ingeschreven te zijn op het tableau van de orde of op de lijst van de stagiairs. Over de inschrijving op het tableau beslist de raad van de orde, die meester is over het tableau. Deze beslissing moet wel worden gemotiveerd.

Artikel 455 Gerechtelijk Wetboek voegt hieraan toe dat de raad van de orde de opdracht heeft om de eer van de orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

Krachtens artikel 472, § 1, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek kan een geschrapte advocaat niet opnieuw worden ingeschreven op een tableau van de orde dan na het verstrijken van een

termijn van tien jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen.

4.3. Met de redenen aangehaald in de bestreden beslissing kon de raad van de orde van advocaten bij de balie Oudenaarde wettig beslissen dat de door X ingeroepen redenen niet te beschouwen zijn als buitengewone omstandigheden en bijgevolg de gevraagde herinschrijving weigeren.

De beweerde bewustwording van het ongeoorloofde karakter van de feiten die geleid hebben tot zijn schrapping, het feit dat hij sedertdien niet meer opnieuw strafrechtelijk werd veroordeeld (met uitzondering van de veroordeling door de politierechter dan) en de beweerde intentie de nodige waarborgen te bieden om herhaling te vermijden, is een houding die iedere persoon die het voorwerp heeft uitgemaakt van een dergelijke zware sanctie zou moeten hebben, zodat dit niet kan worden beschouwd als een buitengewone omstandigheid (vergelijk: Cass. 25 maart 2022, D.21.0026.F).

Ook het feit dat hij ingevolge de schrapping niet meer gerechtigd is het beroep van advocaat uit te oefenen, met de daaraan verbonden voorrechten (het recht cliënten te vertegenwoordigen in rechte, het beroepsgeheim, ...), maakt geen buitengewone omstandigheid uit. De door X beschreven situatie is immers het rechtstreeks gevolg van de schrapping.

De gevorderde leeftijd van X, het opvolgen van de evolutie van het recht en de beweerde verbondenheid met de advocatuur vormen evenmin buitengewone omstandigheden. Ieder jurist, ongeacht of deze het beroep van advocaat uitoefent, wordt geacht zich regelmatig bij te scholen. Dat X ook effectief opleidingen heeft gevolgd, wordt trouwens niet aangetoond.

De door X ingeroepen omstandigheden zijn overigens ver van duidelijk en op sommige punten tegenstrijdig. Zo stelt hij enerzijds te hebben gewerkt in een advocatenkantoor gespecialiseerd in maritiem-en handelsrecht maar zegt hij anderzijds sedert 2005 werkzaam te zijn als juridisch consulent. Hij beweert enerzijds dat zijn inkomen beperkt is tot een maandelijkse uitkering van 581,58 euro maar legt anderzijds een veertigtal steunverklaringen van cliënten neer. Hij laat uitschijnen dat de correctionele veroordelingen uit 2004 het gevolg zijn van een ondoorzichtige financiële toestand en belooft thans volledige transparantie, maar uit het door hem neergelegde afschrift van het aanslagbiljet voor de inkomsten van 2022 blijkt dat hij (naast de pensioenuitkering) geen professionele inkomsten heeft aangegeven ondanks zijn activiteiten als juridische adviseur (waarvoor hij overigens ook niet beschikt over een inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen).

Tot slot is ook de precaire financiële toestand waarin X zou verkeren geen reden om de herinschrijving toe te staan. Indien, zoals hij schijnt aan te geven, de misdrijven waarvoor hij

in 2004 veroordeeld werd, werden gepleegd ingevolge financiële problemen, bestaat het risico op herhaling nog steeds. Op administratief en fiscaal vlak houdt hij zich nog steeds op in een schemerzone, die ernstige twijfels doen rijzen bij de beweerde goede intenties van X.

De omstandigheden die X thans inroept verschillen niet of nauwelijks van de omstandigheden die hij reeds heeft ingeroepen in een eerder verzoek tot herinschrijving van 19 mei 2016. De motieven van de beslissing van 17 oktober 2017 van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (deels anders samengesteld), waarbij het hoger beroep tegen de weigeringsbeslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie Oudenaarde werd afgewezen, zijn nog steeds actueel.

Het hoger beroep is bijgevolg ongegrond.

4.4. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

5. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

ontvangt het hoger beroep maar verklaart het ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing.

Aldus gewezen door de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Peter Hartoch, voorzitter, Philippe De Jaegere, Frank Cambien, Frank Van der Schueren en Ingrid Martens, assessoren,

Assessoren mr. Ingrid Martens en Frank Van der Schueren bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Uitgesproken in openbare zitting van 5 juni 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Frank Cambien

Philippe De Jaegere

Ludwig Evens

Peter Hartoch