

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting van 17 december 2025**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG - 896 – S. Gent**

GEN/24-25/0790 & 0794/TU/TC

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

**I. PROCEDURE**

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 3 oktober 2025 om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 november 2025 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en haar verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Ger.W., artikel 1 Codex deontologie voor advocaten), met name door:

1. het niet tijdig beantwoorden van briefwisseling van een confrater, namelijk de mail van mr. . dd. 11.2024,
2. het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, namelijk de brieven dd. 02.12.2024, 30.12.2024, 04.02.2025 en 25.02.2025;
3. niettegenstaande uitnodiging daartoe op 25/02/2025 en zonder tegenbericht niet komen opdagen op het kabinet van de stafhouder op 07.03.2025 ;
4. nalatig te zijn geweest in de behandeling van dossier, met name door;
  - a. het indienen van beroep zonder kennisgeving aan betrokken partijen;
  - b. het niet (tijdig) overhandigen van conclusies aan de advocaten en/of de rechtbank. Conclusies worden afgegeven op de zitting zelf;
  - c. het proberen misleiden van de confrater in de zaak door zogenaamd een "afgeprinte versie" vlak voor de zitting te geven. De stukken zouden bijkomende stukken geweest zijn, die niet eerder werden overgemaakt aan de confrater.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

\*\*\*\*\*

Op de zitting van 19 november 2025 is mr. X in persoon aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief van 3 oktober 2024 uitgenodigd om verslag te geven. De onderzoeker mr. O is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. O wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. X krijgt het woord om haar verdediging toe te lichten. Zij overloopt de tenlasteleggingen.

1. het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van een confrater: Zij geeft toe dat de mail aan haar aandacht is ontsnapt, maar er is evenmin een rappel geweest zodat men haar dan ook geen gebrek aan confraterniteit kan verwijten.

2 – 3. het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en het niet komen opdagen op het kabinet: Zij ontving geen mails die verstuurd werden via het mailadres van het secretariaat van de balie. Na de veroordeling in tucht, heeft zij contact opgenomen met een IT specialist die heeft vastgesteld dat het mailadres geblokkeerd stond. Dit is een overmachtssituatie zodat geen deontologische inbreuk kan weerhouden worden.

4.a- nalatig geweest zijn in de behandeling van dossiers door het indienen van beroep zonder kennisgeving aan betrokken partijen: De mail is verkeerd geïnterpreteerd want op de zitting zelf was het reeds duidelijk wat de uitspraak zou zijn en werd ook op de zitting reeds kenbaar gemaakt dat er hoger beroep zou worden aangetekend.

4.b.- het afgeven van conclusies op de zitting zelf: Een zaak moet niet in staat zijn op de inleidende zitting. Het was haar bedoeling om proactief te zijn. Op de zitting werd gevraagd of men nog wenste te antwoorden op de conclusie, waarop mr. A negatief heeft geantwoord.

4.c- het proberen misleiden van een confrater in de zaak door zogenaamd een afgeprinte versie vlak voor de zitting af te geven: Zij erkent dat zij laattijdig heeft geconcludeerd en stukken heeft overgemaakt. Deze stukken bestaande uit ongeveer een 10tal pagina's had men kunnen bekijken voor het behandelen van de zaak.

Mr. X vraagt de vrijspraak voor de tenlasteleggingen, behalve voor punt 4.c.

Op de vraag van de tuchtraad hoeveel procedures er reeds werden gevoerd waar mr. A in tussenkomt, antwoordt mr. X dat het dossier reeds zeer lang aansleept en mr. A in een 4tal procedures tussenkomt.

Op de vraag van de tuchtraad hoe de briefwisseling verloopt met de balie, zoals bijvoorbeeld de uitnodiging om de baliebijdrage te betalen, antwoordt mr. X dat dit verstuurd wordt vanuit een ander mailadres en zij dit wel ontvangt.

Op de vraag van de tuchtraad waarom zij na de veroordeling van de tuchtraad niet onmiddellijk contact heeft opgenomen met een IT specialist, antwoordt mr. X dat de inbreuken dateren van daarvoor.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 december 2024 om 14u15.

## **II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 3 oktober 2025 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **III. BEOORDELING**

De tuchtraad overloopt achtereenvolgens de verschillende inbreuken:

Feit 1: Mr. X erkent niet te hebben geantwoord op de mail van haar tegenstrever mr. A van (november) 2024. Ze zegt dat het gaat om een vergetelheid die wel eens kan voorkomen in een dossier waarin al dan niet gelijktijdig verschillende procedures worden gevoerd.

De tuchtraad stelt vast dat mr. A ook nimmer een rappel aan mr. X heeft verstuurd.

Het louter en eenmalig niet beantwoorden van een mail van een confrater is op zich niet foutief.

Bij gebreke aan tuchtrechtelijke inbreuk dringt de vrijspraak voor dit feit zich op.

Feit 2 en 3: Mr. X stelt dat zij in die periode de mails vanwege het secretariaat van de Balie niet ontving. Het betrof klaarblijkelijk een technisch probleem dat erin bestond dat het betreffende mailadres van de Balie in de computer van mr. X geblokkeerd was waardoor die mails niet doorkwamen.

Zij merkte dat reeds op in het dossier TAG-847 maar bracht daar toen geen sluitend bewijs van voor waardoor haar verweer desbetreffend bij beslissing van de Tuchtraad van 19 maart 2025 niet werd aanvaard.

Na haar voormelde veroordeling liet zij één en ander nazien door een IT-specialist die het betreffende mailadres kon deblokken.

Daaruit blijkt afdoende dat er in hoofde van mr. X geen enkel intentioneel element aanwezig was in de niet beantwoording van de briefwisseling van de Stafhouder. Op mails die zij niet ontving en waarvan ze dus niet wist dat ze aan haar waren gericht, kan zij niet bewust niet hebben geantwoord.

Mr. X merkt terzake op dat alle briefwisseling waarop zij niet zou hebben geantwoord dateert van voor haar veroordeling van 19 maart 2025.

Ook hier dringt de vrijspraak zich op.

Feit 4: Uit het dossier en de uitleg verschaft door mr. X ter zitting blijkt dat het gaat om een reeds 12 jaar aanslepend familiedossier met talloze procedures waarvan er verschillende zelfs tegelijkertijd liepen.

Uit de voorliggende stukken, o.a. de klachtbrieven van mr. A en haar cliënt blijkt duidelijk dat het dossier ook zwaar beladen is en de spanningen tussen partijen hoog oplopen.

In die gespannen context worden eerder banale zaken als het pas daags voor of op de zitting meedelen van conclusies en aanvullende (inkomstenbewijs-)stukken in discussies over onderhoudsgeld plots bestempeld/ervaren als onconfraterneel terwijl ze er enkel toe strekken de rechtbank de meest recente stukken voor te leggen zodat die op basis van actuele en correcte gegevens zou kunnen oordelen.

Hetzelfde geldt voor de vergetelheid van het niet meedelen van het instellen van hoger beroep in een VOS-dossier. Op geen enkel moment/manier werden daardoor de belangen van de tegenpartij/haar raadsman geschonden terwijl die vergetelheid, indien het niet om zo'n beladen dossier zou gaan, zeker in de veelheid van de gelijktijdig verlopende procedures, eerder als verschoonbaar zou worden aanzien.

Dit geldt des te meer daar mr. X haar tegenstrever er al bij voorbaat had van verwittigd dat zij tegen het naar alle verwachtingen voor haar cliënt negatieve en nog tussen te komen vonnis, hoger beroep zou aantekenen.

Nergens is bewezen dat de door mr. A aangeklaagde handelingen de bedoeling zouden hebben gehad om haar te misleiden. Wel in tegendeel.

Ook wat betreft feit 4 is derhalve geen enkele deontologische inbreuk bewezen en dringt de vrijspraak zich op.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

**beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,**

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten niet bewezen.

Ontslaat Mr. X derhalve van enige tuchtvervolging en spreekt haar vrij voor de haar ten laste gelegde feiten.

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 december 2025 met open deuren.

Martine Michels  
secretaris

Henry Van Burm  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Koenraad Stubbe  
assessor

Luc Lambert  
kamervoorzitter