

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 17 december 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG - 896
DEN/24-25/0212/TU/LM

Van mr. **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 21 augustus 2025 om te verschijnen op de zitting van woensdag 15 oktober 2025 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

1.

Niet beantwoorden briefwisseling van de Stafhouder

- Naar aanleiding van de controle van de derdenrekening van mr. X werd het volgende vastgesteld: niet tijdig beantwoorden briefwisseling van de penningmeester en de stathouder, evenmin werden de gegeven instructies van **de** penningmeester gevolgd, meer bepaald:
 - o Email dd. 9.08.24 werd slechts gedeeltelijk beantwoord;
 - o Geen antwoord op de brie(van 15.10.24 van de pro-stafhouder;
 - o Geen antwoord op de brief van 12.11.24 van de stathouder.;
 - o De instructies van de penningmeester van 30.11.24 tot het openen van een rubriekrekening per dossier werden niet opgevolgd;
- Mr. X heeft de brieven van de stafhouder van 16.01.25, 04.02.25, 12.02.25 en 10.03.25 niet of onvoldoende beantwoord.
- De controle van de derdenrekening van (juni) 2024 tot en met (maart) 2025

2.

Ten tweede werd onderzocht of de instructies van de penningmeester al dan niet door mr. X werden opgevolgd.

Mr. X wordt af en toe aangesteld door het Vrederegerecht als curator van de inboedel op grond van artikel 42 huurdecreet. Mr. X dient dan de woning leegte maken opdat het onroerend goed zo snel als mogelijk opnieuw kan verhuurd worden.

Mr. X ontvangt dan meestal de huurwaarborg en dient vervolgens een afrekening over te maken aan de Vrederechter, die tevens de kosten bepaalt van mr. X.

De penningmeester had tijdens de controle van de derdenrekening vastgesteld mr. X in deze dossiers de

gelden liet storten op zijn derdenrekeningen hiertoe geen afzonderlijke rubriekrekening opende.

Al op (augustus) 2025 maakte de penningmeester mr. X hierop attent (stuk 81} en mr. X noteerde dat _ hij dit moest doen (stuk B2).

Het staat dus vast dat mr. X al sinds (augustus) 2024 op de hoogte was van het feit dat hij per dossier een afzonderlijke rubriekrekening diende te openen. Uit het onderzoek bleek echter dat mr. X pas medio 2025 rubriekrekeningen heeft geopend. Bij het verhoor werd ook vastgesteld dat nog niet alle nodige doorstorting van de derdenrekening naar de rubriekrekeningen werden gedaan.

3.

Het verdere onderzoek betrof de vaststelling dat mr. X de briefwisseling van de staphouder dd.16.01.25, 04.02.25, 12.02.25 en 10.03.25(B 7 -9) niet of niet voldoende heeft beantwoord.

Deze brieven werden telkens op het persoonlijk e-mailadres van mr. X gericht en werden niet of onvoldoende beantwoord.

4.

Het laatste luik van het onderzoek betrof de controle van de derdenrekening over de periode (juni) 2024 tot en met (maart) 2025.

Ook hier diende de onderzoeker vast te stellen dat de termijnen bepaald voor het indienen van alle stukken hieromtrent niet gerespecteerd werden door mr. X (zie stuk B.12 en 8.13)

De vragen die gesteld werd omtrent een aantal onduidelijkheden werden finaal wel beantwoord door mr. X.

5.

Uit het gevoerde onderzoek is gebleken dat het niet te betwisten is dat mr. X diverse brieven/e-mails van de staphouder en penningmeester niet heeft beantwoord.

Hiermee overtreedt hij artikel 1 CDA en 82 DOM:

Art1CDA:

"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen. •

Art. 82 DOM:

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stathouder dient elke brief van de stathouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden. •

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 15 oktober 2025 is mr. X in persoon aanwezig.

De stafhouder van de balie (...) werd bij mail van 21 augustus 2025 uitgenodigd om verslag te doen. Stafhouder A is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Stafhouder A wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

De stafhouder verduidelijkt dat het onderzoek voortvloeit uit een steekproefcontrole van derdenrekeningen, waarbij verrichtingen werden vastgesteld die verbonden waren aan gerechtelijke mandaten. Hij wijst erop dat herhaaldelijk rappels werden verstuurd en dat mr. X verklaarde zich niet gebonden te achten door de opgelegde deadlines, onder verwijzing naar praktische problemen bij het openen van een rubriekrekening. De stafhouder benadrukt de verplichting om briefwisseling binnen de tien dagen te beantwoorden, zeker in een niet complex onderzoek zoals dit.

Mr. X erkent dat hij niet altijd tijdig heeft gereageerd, maar voert aan dat ernstige privéomstandigheden, waaronder de ziekte en later het overlijden van zijn moeder, een grote impact hadden op zijn functioneren. Hij stelt dat hij vanuit het woonzorgcentrum reeds documenten aan de onderzoeker heeft bezorgd en na zijn verlof de draad opnieuw heeft opgenomen.

Daarnaast benadrukt hij dat hij gedurende maanden te maken had met hardnekkige IT-problemen bij het elektronisch openen van rubriekrekeningen, en dat deze uiteindelijk enkel manueel konden worden opgelost, na tussenkomst van de IT-dienst. Hij wijst erop dat communicatie van de balie aanvankelijk naar een verkeerd e-mailadres werd gestuurd, waardoor hij bepaalde berichten niet ontving.

Hij geeft aan dat op 15 januari een onderhoud plaatsvond en dat hij ervan uitging dat het schrijven van 16 januari geen antwoord meer vereiste omdat de afspraken reeds mondeling waren gemaakt. De deadline van 31 januari kon hij niet respecteren vanwege het overlijden van zijn moeder. Na een rappelschrijven heeft hij op 12 februari opnieuw gereageerd en bij (bank) werd het openen van de rubriekrekening snel geregeld.

Mr. X benadrukt dat er nooit enige financiële onregelmatigheid is vastgesteld, dat alle gelden correct werden overgeboekt en dat hij alle gevraagde rekeninguittreksels en stukken heeft bezorgd. Hij vindt een tuchtvordering in deze omstandigheden verregaand, verwijst naar zijn medewerking en vraagt vrijspraak, of ondergeschikt een waarschuwing.

Op vraag van de voorzitter van de tuchtraad verduidelijkt stafhouder A dat er geen inhoudelijke onregelmatigheden op de derdenrekening werden vastgesteld, behalve dat bepaalde bedragen te lang bleven staan, waarvoor geen verwijzing wordt gevraagd.

De kern van de tenlastelegging betreft volgens hem het herhaaldelijk geen gevolg geven aan instructies en het niet beantwoorden van briefwisseling. Hij verwijst naar een periode van drie maanden waarin, ondanks rappels en een duidelijk aangereikte oplossing tijdens het onderhoud van 15 januari, geen initiatief werd genomen. De tenlastelegging berust op deze aanhoudende inertie vanaf de start van het onderzoek.

De stafhouder voegt daaraan toe dat hij begrip heeft voor de aangehaalde persoonlijke omstandigheden, maar dat hij hiermee geen rekening kon houden omdat deze niet aan hem waren meegedeeld.

Mr. X erkent dat de communicatie stroef verliep en begrijpt de opmerkingen van de stafhouder. Hij legt uit dat hij zijn persoonlijke omstandigheden niet eerder deelde omdat hij daar op dat moment geen behoefte toe voelde. De periode rond de aftakeling en het overlijden van zijn moeder was zeer zwaar, zowel emotioneel als financieel, wat zijn werking heeft beïnvloed.

Hij bevestigt dat hij eerder had moeten weten dat een rubriekrekening vereist was, maar benadrukt dat hij intussen al contact had opgenomen met (bank), waar het openen snel lukte. Bij zijn vorige bank sleepten de IT-problemen maanden aan, ondanks herhaalde opvolging, tickets en technische aanpassingen. Hij legt geen bijkomende stukken neer.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 november 2025 om 14u15.

Op de zitting van 19 november 2025 werd de zaak voor uitspraak uitgesteld naar de zitting van 17 december 2025 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 21 augustus 2025 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De tuchtraad stelt vast dat mr. X weliswaar zijn vrijspraak vraagt maar anderzijds de hem ten laste gelegde feiten niet betwist.

Ter zijner verdediging roept hij IT-problemen in m.b.t. het niet tijdig / niet afdoende beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder en de Penningmeester en problemen bij zijn bank m.b.t. het niet tijdig openen van rubriekrekeningen.

Aan beide problemen werd intussen een oplossing geboden maar uit het dossier blijkt dat dat heel lang heeft geduurd.

Zo werd mr. X er al op (augustus) 2024 op gewezen dat hij per dossier een afzonderlijke rubriekrekening diende te openen en duurde het uiteindelijk nog tot medio 2025 vooraleer daaraan effectief gevolg werd gegeven.

Bovendien is een advocaat zelf verantwoordelijk voor de organisatie van zijn kantoor en dient hij er voor te zorgen dat briefwisseling die niet naar hem persoonlijk maar naar het door hem zelf opgegeven algemeen kantoor e-mail adres worden gestuurd, bij hem terecht komen.

De feiten op zich zijn derhalve wel degelijk bewezen.

IV. BESTRAFFING

Het niet beantwoorden van briefwisseling van de Stafhouder verhindert een behoorlijke werking van de Balie en veroorzaakt onnodig werk, achterstal in de afhandeling van dossiers en nutteloze kosten.

Anderzijds behoort het openen van rubriekrekeningen tot de elementaire skills van een modern advocaat.

Mr. X kan worden bijgetreden dat er nooit enige financiële onregelmatigheid is vastgesteld, dat alle gelden correct werden overgeboekt en dat hij uiteindelijk alle gevraagde rekeninguittreksels en stukken heeft bezorgd.

Bovendien kan rekening worden gehouden met het blanco tuchtrechtelijk verleden van Mr. X.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de bewezen feiten passend kunnen bestraft worden met een waarschuwing.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

> Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;

> Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

> Verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen.

Zegt dat mr. X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.)

Legt hem daarvoor als tuchtsanctie de **waarschuwing** op.

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- Mr. Tine Bricout, advocaat balie Gent, plaatsvervangend secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 december 2025 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Toon Deschepper
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Tine Bricout
plaatsvervangende secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter