

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 november 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-886 –S.GENT
GEN/22-23/0631/TU/EVL

van **mr X**, advocaat.

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad opgeroepen bij aangetekende brief van 17 juli 2025 om te verschijnen ter zitting van woensdag 17 september 2025 teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen :

“In strijd met art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten gehandeld te hebben en meer bepaald door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te hebben miskend.

- Meer specifiek door, als curator in 31 faillissementsdossiers, mogelijk feiten van verduistering en valsheid in geschriften te hebben gepleegd en deze pas recht te zetten nadat er vaststellingen gebeurd zijn door de opvolgende curatoren en deze daarover mr. X hebben aangesproken. Door bovendien in de faillissementsdossiers laattijdig of geen jaarverslagen in te dienen, waardoor controle onmogelijk was;*
- Meer specifiek door als curator in 31 faillissementsdossiers nalatig te zijn geweest bij de behandeling van deze dossiers, onvoldoende de belangen van de rechtzoekende (zowel de schuldeisers als de schuldenaar) te hebben behartigd;*
- Meer specifiek door als curator in 31 faillissementsdossiers niet te antwoorden op diverse vragen van diverse partijen verbonden aan de diverse falingen”“*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen..”

Op de zitting van 17 september 2025 is mr. X aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij e-mail van 17 juli 2025 uitgenodigd om verslag te doen. Mr. O is aanwezig. Hij legt een volmacht van de stafhouder van de balie Gent neer en vertegenwoordigt de stafhouder.

De klager, eerste advocaat-generaal A werd in kennis gesteld van de zitting bij brief van 17 juli 2025. De klager is niet aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Mr. X krijgt het woord om zijn verdediging toe te lichten.

Mr. X verwijst naar de brief van het Parket Generaal van (datum) waarin werd bevestigd dat het strafonderzoek zonder gevolg werd gesteld wegens regularisatie. Hij erkent dat hij de faillissementen traag heeft afgewerkt, maar benadrukt dat er geen sprake is van misbruik van vertrouwen of wegmaking van goederen of een inbreuk op de deontologie.

Op vraag van tuchtraad antwoordt mr. X dat hij alle tenlasteleggingen betwist.

Op vraag van de tuchtraad antwoordt mr. X dat er geen hangende faillissementsdossiers meer zijn en dat hij op eigen verzoek ook niet meer op de lijst van de curatoren is opgenomen.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 oktober 2025 om 14u15, op voornoemde datum werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 19 november 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 17 juli 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 10 juli 2025.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

Het tuchtonderzoek tegen mr. X werd ambtshalve opgestart naar aanleiding van een schrijven ontvangen op (datum) op het kabinet van de stafhouder namens de procureur-generaal omtrent mr. X waarbij er mogelijke feiten van verduistering en valsheid in geschrifte zouden gepleegd zijn door mr. X in zijn hoedanigheid van curator.

Hierop werd op 14 november 2022 een tuchtonderzoek geopend.

Mr. X heeft van bij de aanvang van het tuchtonderzoek formeel betwist dat hij zich zou schuldig gemaakt hebben aan feiten van verduistering en/of valsheid in geschrifte in zijn hoedanigheid van curator in faillissementen.

Namens de procureur – generaal werd op (datum) aan de stafhouder van de Orde van advocaten te Gent gemeld dat het desbetreffend strafonderzoek lastens mr. X zonder gevolg werd gesteld wegens regularisatie.

Wat de uiteindelijk weerhouden betichtingen betreft stelt de tuchtraad op basis van de aanwezige stukken in het tuchtdossier vast dat er wel degelijk bedragen bestemd voor de onderscheiden faillissementen niet correct boekhoudkundig werden verwerkt en dat er afnames gebeurden zonder dat er hiervoor een taxatievonnis en/of goedkeuring voorhanden was van de rechter-commissaris en/of de rechtbank, dat er geen of niet tijdig jaarverslagen werden opgesteld en dat er wel degelijk sprake is van grove nalatigheid door mr. X in de faillissementsdossiers waarin hij curator was, zoals dit ook blijkt uit stuk 14 gevoegd bij het verslag van de onderzoeker nl. PV nr. (...) zo en onder neer :

- Faillissement B: € 1.080 die op rekening van mr. X bleef staan en niet naar de faillissementsrekening werd overgemaakt, € 525 werd van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X overgemaakt met de vermelding "onkosten" zonder taxatievonnis alsook niet verschijnen op zitting, niet tijdig opmaken van de jaarverslagen;
- Faillissement C: overschrijving van € 525,00 van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X met vermelding "onkosten" zonder taxatievonnis; alsook niet verschijnen op zitting;
- Faillissement E: niet verschijnen op zitting, geen verrichtingen in het dossier, niet-tijdig hernieuwen van een beslag waardoor € 114.037,07 is misgelopen, hetgeen door mr. X wordt erkend maar hij voert aan dat hij zijn beroepsverzekeraar L heeft ingeschakeld om te trachten een regeling te vinden met de opvolgende curator teneinde het voor het faillissement misgelopen bedrag te vergoeden;
- Faillissement D.: overschrijving van € 525,00 van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X met vermelding "onkosten" zonder taxatievonnis, niet verschijnen op zitting en geen verrichtingen meer sedert 2014;
- Faillissement F: overschrijving van € 1.374,20 naar derdenrekening van mr. X die beweert niet te weten waarvoor dit was maar verklaart dat hij dit op eerste verzoek aan de opvolgende curator heeft terugbetaald;
- Faillissement G: niettegenstaande herhaalde beloftes het faillissement af te sluiten gebeurt dit niet, het laatste jaarverslag dateert van 2014, overschrijving van € 500,00 van de faillissementsrekening naar de rekening van mr.

X met vermelding "onkosten" zonder taxatievonnis;

- Faillissement H: laatste jaarverslag dateert van 2014, overschrijving van € 925,00 naar de rekening van mr. X met mededeling "onkosten" zonder taxatievonnis;

- Faillissement I: in dit faillissement werd door Mr. X in 2013 meegedeeld dat het faillissement kon afgesloten worden, dit is uiteindelijk niet gebeurd, hij verklaarde desbetreffend *"ik denk dat ook hier traagheid aan de basis ligt"* tussen 2014 en 2018 werden ook geen jaarverslagen neergelegd;

- Faillissement J: dossier niet afsluiten, geen verrichtingen, overschrijving van de faillissementsrekening t.b.v. € 375,00 naar de rekening van mr.

X met mededeling "onkosten" zonder taxatievonnis;

- Faillissement K: Laatste jaarverslag 15/03/2017 waarin de curator de sluiting aankondigt. Tot (datum) (datum van ondervraging door Ger. Politie) was er geen taxatieverzoek neergelegd. Overschrijvingen van de faillissementsrekening van € 268,45 en € 2.000,00 naar de rekening van mr. X zonder taxatievonnis, hierover ondervraagd verklaart mr. X *"Inzake de jaarverslagen vermoed ik dat ook hier traagheid aan de basis ligt. De € 268,45 waren vermoedelijk deurwaarderskosten. De € 2000 zal een provisie geweest zijn, dat niet gedekt was door de Rechter-Commissaris. Beide bedragen werden door mij terugbetaald."*

- Faillissement M: geen verrichtingen, verkeerde uitbetalingen voorschotten op dividenden (€ 850,00 en € 650,00), betalen van kosten met eigen penningen waarbij de boedel hem € 543,50 terugbetaalde;

- Faillissement N: geen afsluiting van het dossier, betaling van verkeersboete van de faillissementsrekening op naam van mr. X, betaling van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X t.b.v. € 525 met mededeling "onkosten" zonder taxatievonnis;

- Faillissement P: geen verdere verrichtingen meer, bewegingen op de uittreksel komen niet overeen met de boekhoudfiche, geen btw-aangifte gedaan, € 1.649,04 aan invorderingen kwamen niet toe op de faillissementsrekening tot aan aanzuivering door mr. X; vorderen afzonderlijke ereloon van de notaris zonder taxatieverzoek/goedkeuring;

- Faillissement Q: geen jaarverslagen, geen antwoord op mails van de rechter-commissaris;

- Faillissement R: geen jaarverslagen, geen verdere verrichtingen, antwoord van mr. X *"ik verwijst hier tevens naar de traagheid"*;

- Faillissement S: geen reactie op vraag rechtbank aanvullende informatie, geen jaarverslagen, gebrekkige boekhouding, overschrijving van € 475,00 van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X met de vermelding "onkosten" zonder taxatievonnis, antwoord van mr. X : *"Inzake de gebrekkige boekhouding, de ontbrekende staving stukken en het ontbreken van een boekhoudfiche zal ook neerkomen op traagheid."*

- Faillissement T: jaarverslagen pas na herhaaldelijk aandringen, geen reactie op vragen rechter-commissaris, overschrijving van € 750,00 van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X met vermelding "onkosten" zonder taxatievonnis;

- Faillissement U: geen inventaris opgesteld, antwoord van mr. X : *"Eigenlijk diende ik een verzoekschrift tot sluiting wegens ontoereikend actief opgesteld te hebben. Ik heb dit niet gedaan wegens traagheid"*
- Faillissement V: geen jaarverslagen, geen PV van Inventaris;
- Faillissement W: geen afsluiting, geen boekhoudfiche, geen nieuws meer tot na aanmaning 2017;
- Faillissement Y: weinig actie vanaf eind 2016, enkel jaarverslag 2019 neergelegd, onrechtmatig toekennen provisie van € 2.425,00 zonder vonnis en 2x € 478,20 overgeschreven van faillissementsrekening naar de rekening van mr. X zonder taxatievonnis (1x teruggestort); vergeten verkoop onroerend goed;
- Faillissement Z: slechts 1 jaarverslag, niet reageren op vragen van de rechter-commissaris, € 245,99 cash ontvangen zonder dat dit werd gestort op de faillissementsrekening;
- Faillissement AA: geen jaarverslag op gesteld, niet overgaan tot afsluiting ondanks beloftes;
- Faillissement BB: geen jaarverslagen in Regsol, niet reageren op vragen rechter-commissaris, boekhouding en rekeninguittreksels zijn verdwenen, geen BTW afgedragen, € 430,37 betaald van de faillissementsrekening voor eigen onkosten, overschrijving van € 515 van de faillissementsrekening naar de rekening van mr. X met mededeling "onkosten" zonder taxatievonnis;
- Faillissement CC: ontbrekende rekeninguittreksels, verkeerde betaling vanuit faillissement t.b.v. € 4.840,00; uitgaven kunnen niet gelinkt worden aan boekhoudfiche; € 51.153,86 aan provisies ontvangen daar waar slechts € 48.353,36 kon verantwoord worden, Mr. X merkt hier op dat hij opvolgend curator was van wijlen Mr. FF en hij niet meer juist weet of hij al dan niet op de hoogte gesteld is van de verkeerde betaling van €4840;.
- Faillissement DD: geen jaarverslagen na 2013, inkomsten en uitgaven stemmen niet overeen met taxatieverzoek, ontbrekende bankafschriften, provisies stemmen niet overeen met taxatieverzoek Mr. X merkt hier op dat hij opvolgend curator was van wijlen Mr. FF en hij het taxatieverzoekschrift niet heeft opgesteld en dat hij zich niet inliet met de administratie van het faillissement maar dit overliet aan zijn medecurator;
- Faillissement CC: geen boekhouding, kosten t.b.v. € 4.840,00 verkeerdelijk betaald vanuit faillissement, Mr. X verwijst hiervoor naar Mr. FF die volgens hem de boekhouding bij hield;

Uit de verklaringen van mr. X zoals opgenomen in voornoemd PV nr. (...) blijkt dat hij erkent dat hij in gebreke is gebleven jaarverslagen op te stellen, zijn antwoord was *"inzake het jaarverslag klopt het dat ik deze heb laten liggen"*, een antwoord dat hij bij quasi elk faillissement herneemt, hij wijt alle verder vastgestelde anomalieën in het beheer van de faillissementen aan traagheid van zijnentwege en hij erkent tevens dat er bedragen overgeschreven werden naar zijn persoonlijke rekening zonder dat er hiervoor een taxatievonnis was maar dat hij met deze ontvangst wel rekening houdt bij het afsluiten van het faillissement, sommige afnames werden naar zijn zeggen foutief door zijn secretaresse als onkosten geboekt daar het in werkelijkheid eerder provisies waren.

Hij zou steeds op eerste verzoek van de opvolgende curatoren de onterecht ontvangen bedragen terugbetaald hebben, wat blijkbaar ook het geval is, dit is naar alle waarschijnlijkheid ook de reden waarom de procureur-generaal heeft beslist het strafonderzoek zonder gevolg te stellen wegens regularisatie.

Uit het gevoerd tuchtonderzoek blijken o.a. volgende tekortkomingen :

- (a) Gebrek aan activiteit en abnormale vertragingen bij de behandeling (soms jarenlange inactiviteit);
- (a) Op interpellatie, steeds weer mondelinge beloften aan de rechter-commissaris en aan de rechtbank om de faillissementen af te sluiten, maar zonder dat die beloften waargemaakt werden;
- (b) Niet of onregelmatig indienen van wettelijk verplichte jaarverslagen over de stand van zaken en de financiën gedurende jaren (vnl. sinds 2014);
- (c) Gebrekkige boekhouding (of in enkele faillissementen helemaal geen) — soms geen boekhoudfiches, soms kloppen de fiches niet met wel ingediende jaarverslagen;
- (d) Ontbrekende achterliggende staving stukken en rekeninguittreksels; daardoor kan soms niet verder onderzocht worden wat er gebeurd is.
- (e) Vergissingen in het financieel beheer. kosten van de ene boedel aangerekend aan een andere boedel;
- (f) Opneming van provisies uit de faillissementsrekening voor onkosten en ereloon zonder machtiging van de R/C of taxatievonnis (steeds echter voor relatief geringe bedragen tussen € 524, - en € 5.260, -), bedragen die sedert de vervangingen terugbetaald zijn aan de opvolgende curatoren;
- (g) Soms stemmen de cijfers van het laatst ingediende jaarverslag niet overeen met het nadien ingediende verzoek tot taxatie van erelonen en kosten;
- (i) Ontbreken van periodieke Btw-aangiften;

Dit is trouwens ook de reden dat mr. X bij meerdere vonnissen op tegenspraak na oproeping door de ondernemingsrechtbank en een hoorzitting in 31 faillissementen als curator vervangen werd.

Het is voor de tuchtraad duidelijk en bewezen dat mr. X systematisch en langdurig zijn taken als curator niet op een correcte wijze heeft vervuld en onvoldoende de belangen van de rechtzoekende (zowel de schuldeisers als de schuldenaar) heeft behartigd, er is hier sprake van grove nalatigheid en slordigheid in het beheer van de faillissementsdossiers. Mr. X heeft daarenboven het vertrouwen dat de ondernemingsrechtbank in hem als advocaat-gerechtsmandataris mocht stellen beschaamd, waardoor hij een ernstige inbreuk heeft gepleegd op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De hiernavolgende sanctie is in de gegeven omstandigheden, maar ook rekening houdend met het blanco tuchtrechtelijk verleden, verantwoord.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgung ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt Mr. X een schorsing op van één maand;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 19 november 2025 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Luc Lambert
voorzitter