

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 19 november 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG - 884 – S. Gent

GEN/24-25/0749/TU/TC

Van Mevrouw **X**, wonende te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mevrouw X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 juli 2025 om te verschijnen op de zitting van woensdag 17 september 2025 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en haar verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

“ Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat (artikel 455 Ger.W., artikel 1 Codex deontologie voor advocaten) inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen, met name door:

- 1. Schending beroepsgeheim: door het zich uitgeven als bewindvoerder voor en van de heer A ten aanzien van diverse instanties en daardoor het verwerven van vertrouwelijke informatie; alsook het delen van deze vertrouwelijke informatie met de heer B in de periode van minstens november 2020 tot heden*
- 2. Niet diligent handelen: door*
 - a. Het zich uit te geven als bewindvoerder over en van de heer A ten aanzien van diverse instanties en diens geldzaken te beheren in de periode van minstens november 2020 tot heden;*
 - b. het niet tijdig betalen van de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2024 en het niet betalen van de verhoging op uw baliebijdrage voor het kalenderjaar 2024 conform art. 443 e.v. Ger.W. en art. 8.6 lid 3 Reglement Balie Gent.*
- 3. Optreden zonder mandaat: door zich uit te geven als bewindvoerder over en van de heer A ten aanzien van diverse instanties zonder hiertoe te zijn aangesteld in de periode van minstens november 2020 tot heden;*
- 4. Onwaardig gedrag: door zich uit te geven als bewindvoerder over en van de heer A ten aanzien van diverse instanties zonder hiertoe te zijn aangesteld en dit in de periode van minstens november 2020 tot heden “*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 17 september 2025 is mevrouw X niet aanwezig.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

De stafhouder van de balie Gent werd bij mail van 17 juli 2025 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Mr. O, onderzoeker, is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder.

De klager mr. K werd in kennis gesteld van de zitting bij brief van 17 juli 2025. De klager is niet aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. O wordt gehoord in zijn verslag en verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Op vraag van de tuchtraad, antwoordt mr. O dat mevr. X op haar verzoek werd weggelaten met ingang van 08.02.2024.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 15 oktober 2025 om 14u15. Op deze zitting wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 19 november om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 17 juli 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit de stukken van het dossier blijkt duidelijk dat mevrouw X, toen nog advocaat, zich uitgaf als bewindvoerder – wettelijke vertegenwoordiger van de heer A zonder dat zij daartoe was aangesteld door de Vrederechter.

Zo tekende zij op 1.01.2021 namens de heer A, als diens 'wettelijke vertegenwoordiger', de individuele dienstverleningsovereenkomst met het Orthopedagogisch Centrum D in E met de vermelding aangesteld te zijn als bewindvoerder over de goederen van de heer A, terwijl deze aanstelling – zoals hoger gezegd – nooit is gebeurd.

Verder blijkt dat de correspondentie met de nieuwe bewindvoerder, mr. K, en met mr. F, werd gevoerd door haar echtgenoot, de heer B, bestuurder van het zakenkantoor B – G, waaruit volgt dat de informatie waarover mevrouw X beschikte in verband met de heer A, zomaar door haar werd gedeeld met de heer B, die geen advocaat is.

Tenslotte blijkt dat mevrouw X werd weggelaten van het tableau met ingang van 8.02.2024, en haar baliebijdrage pas heeft betaald op 4.11.2024, dewelke betaling aldus – krachtens het reglement van de balie Gent – laattijdig is.

De tuchtraad acht aldus alle tenlasteleggingen bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad tilt zeer zwaar aan de bewezen feiten.

Zich als advocaat de hoedanigheid van bewindvoerder-wettelijke vertegenwoordiger over een persoon aanmeten en overeenkomstig handelen, zonder dat men daartoe effectief officieel is aangesteld, is zeer laakbaar en een advocaat onwaardig.

Door verder de eigen echtgenoot (niet-advocaat) te laten corresponderen met confraters is ongehoord.

De zwaarste bestraffing dringt zich aldus op.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en bij verstek,

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen.

Spreekt ten aanzien van mevrouw X de **schrapping** uit.

- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 19 november 2025 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter