

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 12 november 2025

tweede Kamer

Inzake TAG-879 – S. West-Vlaanderen

WVL/23-24/0335/TU/WW/JM

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 juli 2025 om te verschijnen op de zitting van 10 september 2025, teneinde zich te verantwoorden voor :

-het niet rapporteren voor 2023 van de derdenrekeningen met nummers (...) (bank) en (...) (bank) aan de stafhouder uiterlijk op 28 februari 2024 (art. 136 Codex Deontologie)

-het niet naleven van de verplichtingen in het kader van de witwaspreventie (Afdeling III.1.2 Codex Deontologie), minstens in de periode 1 januari 2022 tem 31 januari 2024, onder meer door niet te beschikken over een geschreven procedurehandboek witwaspreventie en evenmin een algemene risicobeoordeling te hebben uitgevoerd (art. 72 Codex Deontologie)

Het aangetekend schrijven, verstuurd naar het adres (...), waar mr. X is ingeschreven, is teruggekeerd wegens "niet afgehaald".

* * * *

Op de zitting van 10 september 2025 is mr. X niet verschenen en evenmin werd hij vertegenwoordigd.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Gewezen Stafhouder O werd gehoord. Zij verwees naar het tuchtdossier en lichtte de tenlasteleggingen toe.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 12 november 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping dd. 17 juli 2025 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde feiten stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Uit de stukken van het dossier blijkt dat :

-mr. X bij mail dd. 28 maart 2023 verzocht werd de vragenlijst inzake de witwaspreventie in te vullen tegen uiterlijk 12 april 2023

-de Balie West-Vlaanderen de ingevulde vragenlijst ontving op 12 april 2023

-bij mail dd. 10 november 2023 een schrijven van daags vóórdien werd overgemaakt, waarbij werd meegedeeld dat de vragenlijst slechts gedeeltelijk werd ingevuld voor een aantal vragen, en dat de vragenlijst niet correct werd ingevuld omdat er een tegenstrijdigheid zat in de antwoorden op 2 vragen. Er werd verdere toelichting gevraagd. Tevens werd meegedeeld dat een inbreuk op de wettelijke verplichtingen in het kader van de antiwitwasreglementering werd vastgesteld, nl. dat hij niet beschikt over een geschreven procedurehandboek inzake witwaspreventie en over een algemene risicobeoordeling, en werd gevraagd deze stukken op te stellen aan de hand van de modeldocumenten ter beschikking gesteld door de OVB en deze te bezorgen. Er diende een herinneringsmail gestuurd te worden op 04 januari 2024, waarin werd gevraagd tegen uiterlijk 31 januari 2024 het procedurehandboek en de algemene risicobeoordeling te bezorgen. Ook daaraan werd geen gevolg gegeven.

-bij aangetekend schrijven van 13 mei 2024 aan mr. X werd meegedeeld dat een tuchtonderzoek werd geopend wegens het niet-rapporteren van de derdenrekening aan de stafhouder uiterlijk op 28 februari 2024 en het niet-naleven van de verplichtingen in het kader van de witwaspreventie

-het aangetekend schrijven van 24 september 2024 voor het tuchtverhoor door mr. X niet werd afgehaald, waarna de uitnodiging opnieuw per aangetekend schrijven en per mail verstuurd werd op 28, resp. 29 oktober 2024

-op 14 november 2024 het tuchtverhoor plaatsvond. Mr. X stelde wel gerapporteerd te hebben over zijn twee derdenrekeningen. Hij stelde de vragenlijst in het kader van de witwaspreventie ingevuld te hebben aan de hand van de cursus van mr. T. Wat betreft het procedurehandboek en de risicobeoordeling stelde hij niet te begrijpen waarom hij dit voor een éénmanskantoor moet doen en ook niet te weten hoe hij dit zou moeten doen.

-er nog een bijkomend tuchtonderzoek zou ingesteld zijn voor het niet-betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2024, maar uit het dossier blijkt dat deze uiteindelijk zou betaald zijn op 27 november 2024, waardoor daarvoor geen vervolging werd ingesteld

-mr. X reeds eerder 2 tuchtrechtelijke veroordelingen opliep, nl. bij beslissing van de tuchtraad van 14 juni 2023 een schorsing van twee maanden, met uitstel van tenuitvoerlegging voor de duur van drie jaar, wegens 3 tenlasteleggingen (zich schuldig te hebben gemaakt aan witwassen, fiscale valsheid, gebruik van valse stukken en inbreuken op het WIB, het niet voldoen van de derdenrekening aan de deontologische vereisten en het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder) en bij beslissing van de tuchtraad in Beroep van 5 december 2024 de tuchtsanctie van de waarschuwing voor 2 tenlasteleggingen nl. het optreden voor twee partijen, de heer A en de heer B, die potentieel tegenstrijdige belangen hebben en het inleiden van een procedure op tegenspraak na voorafgaande contacten tussen advocaten, zonder dat hij zijn confraters mrs. M en L, heeft ingelicht dat een procedure werd ingesteld

2. De beide tenlasteleggingen zijn bewezen.

Uit het privaat luik van de OVB was gebleken dat de rapportering van de derdengelden niet tijdig gebeurde. Mr. X beweert dat hij het nodige gedaan heeft, maar heeft nagelaten daarvan het bewijs voor te brengen.

Mr. X werd er herhaaldelijk op gewezen dat hij moest beschikken over een geschreven procedurehandboek witwaspreventie en een algemene risicobeoordeling, ook al vóór het tuchtonderzoek werd geopend, maar hij is in gebreke gebleven om daaraan te verhelpen.

3. De bewezen verklaarde tenlasteleggingen tonen aan dat mr. X het niet al te nauw neemt met de reglementeringen eigen aan het beroep, en wat de witwaspreventie betreft, ook opgelegd door de Wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten.

Dat dit het derde tuchtdossier in de korte tijdspanne van enkele jaren is, waarbij de veroordeling van 14 juni 2023 betrekking had op het zich schuldig gemaakt hebben aan witwassen, fiscale valsheid, gebruik van valse stukken en inbreuken op het WIB én op het

oneigenlijk gebruik van de derdenrekening (door erelonen erop te ontvangen en kantoorbetalingen ermee te doen) en huidige tenlasteleggingen ook daarop betrekking hebben, is zonder meer zorgwekkend.

De tuchtraad is van oordeel dat een krachtig signaal moet gegeven worden teneinde duidelijk te maken dat dergelijke inbreuken niet geduld worden en mr. X zich dient te schikken naar de geldende reglementeringen. Er wordt een effectieve schorsing van 2 weken opgelegd.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nul euro.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD, beslissend in eerste aanleg en bij verstek

- > Gelet op art. 456 ev. Ger.W.
- > Verklaart de tuchtvervolgung regelmatig en toelaatbaar en verklaart de beide tenlasteleggingen bewezen.
- > Legt mr. X als tuchtsanctie een schorsing op van **twee weken**.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en waren aanwezig bij de uitspraak.

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter;
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- advocaat Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 12 november 2025 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Toon Deschepper
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Karel Versteede
assessor

Thierry Willems
assessor

Paul Mortier
Kamervoorzitter