

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 17 september 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG - 875 – S. Dendermonde

DEN/24-25/0206/tu/lm

Van de heer **X**, wonende te

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

De heer X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 mei 2025 om te verschijnen op de zitting van woensdag 18 juni 2025 om 15.15 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

“ Er werd ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens gewezen advocaat X door stafhouder S waarvan gewezen advocaat X in kennis werd gesteld met de aangetekende brief dd. 13.03.2025 (stuk A1).

De volgende feiten maakten deel uit van het onderzoek:

- *Mr. X heeft de brieven dd. 25.02.2025 en 27.02.2025 van de stafhouder niet beantwoord.*

- *Mr. X heeft geen gevolg gegeven aan het batonnaal bevel dat hem werd gegeven met de brief dd. 27.02.2025 om uiterlijk maandag 03.03.2025 om 12u contact op te nemen met de stafhouder van balie Leuven om concrete afspraken te maken in verband met zijn dossiers die sinds zijn weglating aan balie Leuven gestockeerd werden in het huis van de advocaat.*

- *Mr. X heeft de baliebijdrage voor kalenderjaar 2025 niet betaald.*

- *Controle van de derdenrekening van 01.01.2024 tot 15.03.2025*

De stafhouder stelde Z aan als onderzoeker met de brief dd. 23.06.2025 (stuk A2) , opdracht die werd aanvaard door Z.

Met de brief dd. 18.03.2025 (stuk A3) werd gewezen advocaat X uitgenodigd tot het verhoor van 31.03.2025.

Gewezen advocaat X was op het verhoor van 31.01.2025 niet aanwezig. Evenmin liet hij enig bericht waarom hij afwezig was.

Z kon gewezen advocaat X derhalve over de te onderzoeken feiten niet horen.

Ook de derdenrekening kon niet worden gecontroleerd bij gebreke aan stukken.

Z sloot haar onderzoek af en deelde haar verslag mee aan de stafhouder met de brief dd. 23.04.2025 (A. 6).

Stafhouder S deelde met zijn brief dd. 13.05.2025 (stuk A. 6) aan gewezen advocaat X mee het dossier naar de Tuchtraad te verwijzen.

Ook van belang om te melden is dat gewezen advocaat X ingevolge de beslissing zoals in tucht van de raad van de Orde van balie Dendermonde dd. 21.03.2025 werd weggelaten van het tableau. Er werd geen rechtsmiddel ingesteld door gewezen advocaat X zodat deze beslissing definitief is geworden en gewezen advocaat X werd weggelaten per 15.04.2025 (stuk C.1)

Uit het gevoerde onderzoek blijkt manifest dat de houding van gewezen advocaat X in strijd is met:

1. *Art 1 CDA: "De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen."*

Door geen gevolg te geven aan de vragen van de stafhouder van Leuven om zijn dossiers die al lange tijd gestockeerd lagen in het Huis van de Advocaat op te halen, loze beloftes hierover te maken en ook geen gevolg te geven aan het batonnaal bevel van de stafhouder van Dendermonde is artikel 1 CDA ernstig geschonden.

Ook het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en het niet tijdig betalen van de baliebijdrage is een advocaat onwaardig.

2. *Artikel 82 DDM:*

"Behoudens andersluidende instructie vanwege de stafhouder dient elke brief van de stafhouder binnen de tien dagen schriftelijk beantwoord te worden".

De brieven dd. 25 en 27.02.2025 van de stafhouder van balie Dendermonde werden niet beantwoord.

3. *Artikel 83 DDM:*

"Het boekjaar van de Orde valt samen met het kalenderjaar.

De bijdrage bepaald in toepassing van art. 144 is onmiddellijk eisbaar ten aanzien van elkeen die op 1 januari voorkomt op het tableau of de lijst van advocaten onder EU beroepstitel of de lijst van de stagiairs of de lijst van ere-advocaten.

De bijdrage dient uiterlijk op de datum voorzien in de betaalaanvraag volledig te zijn voldaan, behoudens toegestane afwijking. Na deze datum wordt zij van rechtswege forfaitair verhoogd met een bedrag van € 15 bij de eerste aanmaning en bijkomend met 10 % van de bijdrage bij de tweede aanmaning, behoudens andersluidende beslissing van de raad van de Orde onverminderd de van rechtswege en zonder aanmaning verschuldigde nalatighedsrente aan de wettelijke interestvoet op de bijdrage.

Indien de bijdrage varieert naargelang de anciënniteit wordt voor de vaststelling van de anciënniteit rekening gehouden met de eerste inschrijving aan een Belgische balie."

De baliebijdrage moest worden voldaan tegen 15.02.2025, doch werd pas op 08.04.2025 betaald. "

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 18 juni 2025 is de heer X niet aanwezig.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

De stafhouder van de balie Dendermonde werd bij mail van 28 mei 2025 uitgenodigd om verslag te doen. Stafhouder mr. S is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder wordt gehoord. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier.

De stafhouder licht toe dat de heer X bij beslissing zoals in tucht van 21 maart 2025 werd weggelaten van het tableau omdat hij geen kantooradres had. Deze beslissing is inmiddels definitief geworden.

Op vraag van de tuchtraad bevestigt de stafhouder dat X momenteel geen gekend kantooradres heeft.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 17 september 2025 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 28 mei 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Uit de stukken van het tuchtdossier volgt dat gewezen advocaat X (weggelaten van het tableau ingevolge definitieve beslissing van de raad van de Orde van Advocaten te Dendermonde, zetelend in tucht) – zonder aan de tuchtraad bekende redenen – de brieven van de stafhouder niet beantwoordt, geen gevolg geeft aan een batonnaal bevel en zijn baliebijdrage voor het jaar 2025 te laat heeft betaald.

Op de zitting van 18 juni 2025 bevestigde de stafhouder verder dat gewezen advocaat momenteel geen gekend kantooradres heeft.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten bewezen. Zij vormen een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad tilt zwaar aan de bewezen feiten en is van oordeel dat de zwaarste straf dient te worden uitgesproken, met name de schrapping

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en bij verstek,

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen.

Zegt dat de heer X aldus inbreuken heeft gepleegd op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.);

Legt daarvoor aan de heer X de tuchtsanctie van de **schrapping** op.

- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:
- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;

- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 17 september 2025 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter