

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 11 juni 2025

2° Kamer

Inzake TAG – 864 / S. West-Vlaanderen

WVL/24-25/0081/TU/JM

Van **mr. X**, advocaat balie West-Vlaanderen

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 maart 2025 om te verschijnen op de zitting van 7 mei 2025 om 14u30, teneinde zich te verantwoorden voor:

1. Niet spontaan nakomen van zijn verplichtingen als bewindvoerder over (ons dossier er (dossier tijdens de uitvoering van zijn mandaat (inbreuk op art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten juncto art. 162 Codex Deontologie voor Advocaten);
2. Niet spontaan nakomen van zijn verplichtingen als bewindvoerder over (ons dossier en Ahmed El Habib (dossier naar aanleiding van zijn vervanging als bewindvoerder, door de eindverslagen niet neer te leggen ter griffie van het Vredegerecht te resp. (inbreuk op art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten juncto art. 162 Codex Deontologie voor Advocaten);
3. Niet onverwijld overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat (inbreuk op de artikelen 97 en 120 Codex Deontologie voor Advocaten), meer in het bijzonder het dossier van de bewindvoering over de heer (dossier

4. niet nakomen van de vrijwillige beloften aan de stafhouder (inbreuk op de plicht tot rechtschapenheid ex art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), meer in het bijzonder door de volgende beloftes niet na te komen:
- de belofte in dossier om uiterlijk 5 juni 2024 het eindverslag in de bewindvoering over griffie van het Vredegerecht te neer te leggen ter
 - de belofte in dossier om uiterlijk 26 juli 2024 het eindverslag in de bewindvoering over griffie van het Vredegerecht te neer te leggen ter
 - niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 10 juni 2024, 25 juni 2024, 12 juli 2024 en 17 juli 2024 (dossier (inbreuk op de plicht tot waardigheid ex art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten).

»

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 7 mei 2025 was mr. X aanwezig.

De zaak werd op verzoek van mr. X behandeld met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, is aanwezig en werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X krijgt het woord om zijn verdediging toe te lichten en legt twee medische attesten voor.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 juni 2025.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 28 maart 2025 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

Mr. X betwist de tenlasteleggingen niet.

In twee bewindvoeringen bleef mr. X in gebreke om de nodige verslagen in te dienen, ondanks daartoe te zijn aangemaand en zelfs te zijn opgeroepen voor de Vrederechter.

Uiteindelijk werd hij in beide dossiers vervangen en liet hij ook na de dossiers over te maken aan zijn opvolgers.

Na zijn vervanging als bewindvoerder werd de stafhouder ingelicht door de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank West-Vlaanderen van het gebrekkig functioneren van mr. X.

Ook op de briefwisseling van de stafhouder werd door mr. X slechts laattijdig geantwoord.

Mr. X geeft toe dat hij zwaar nalatig was in de administratieve opvolging van beide dossiers, maar benadrukt dat hij nooit kwaadwillige intenties heeft gehad en dat hij steeds oog bleef hebben voor de menselijke aspecten van zijn pupillen zoals de betaling van het leefgeld. Hij benadrukt dat hij enkel op administratief vlak in gebreke bleef en geeft toe dat hij moeite had om alle balletjes tegelijk in de lucht te houden.

De combinatie van een druk kantoor en wat tegenslagen in zijn privéleven maakten dat hij zichzelf is tegengekomen. Hij heeft te laat aan de alarmbel getrokken om aan te geven dat hij hulp nodig had. Hij legt twee medische attesten voor waaruit blijkt dat hij eind 2024 voor zes weken volledig werkonbekwaam was.

Hij wijst erop dat hij nu hersteld is, in het kantoor meer ondersteuning krijgt en dat hij geen bewindvoeringen meer wil aanvaarden.

Mr. X vraagt de tuchtraad om hem zo mogelijk de gunst van de opschorting te verlenen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad tilt zwaar aan de feiten, gezien dit het vertrouwen schendt van de magistratuur en het publiek in de advocatuur met betrekking tot het correct uitvoeren van mandaten.

Rekening houdende met de aangehaalde argumenten en het feit dat er geen voorgaanden zijn, meent de tuchtraad een waarschuwing als sanctie te moeten opleggen.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de feiten bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van een **waarschuwing** op;
- begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Toon Deschepper, advocaat balie Gent, assessor
- meester Anissa Devos, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

uitgesproken op 11 juni 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Thierry Willems
assessor

Anissa Devos
assessor

Toon Deschepper
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter