

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 18 juni 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-853

GEN/23-24/0694/TU/TC

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 14 februari 2025 om te verschijnen ter zitting van woensdag 19 maart 2025.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

- A. *zijn handtekening te plaatsen bij de naam van een confrater voor een opleiding (sessie 3 van de lessenreeks ondernemen) op 27.02.2024 in het kader van de verplichte beroepsopleiding voor advocaat-stagiairs*
- B. *inbreuken te plegen op het stagereglement door te trachten een confrater te helpen om zich te onttrekken van zijn wettelijke (artikel 1.1, 14° W.E.R.) en deontologische (artikel 52 Codex Deontologie) plicht tot permanente vorming en zijn deontologische plicht tot het volgen van een beroepsopleiding (artikel 40 e.v. Codex Deontologie) door voor een confrater een aanwezigheidslijst (op 27.02.2024) te tekenen in het kader van de verplichte beroepsopleiding voor advocaat-stagiairs."*

Inbreuken gepleegd op 27/02/2024.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Op de zitting van 19 maart 2025 was mr. X in persoon aanwezig, hij werd bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y.

De stafhouder van de balie Gent werd bij mail van 14 februari 2025 uitgenodigd om verslag te doen. De onderzoeker mr. Van Malleghem was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De zaak werd vervolgens wegens overbelasting van de rol ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 16 april 2025 om 15.30 uur.

Op de zitting van 16 april 2025 is mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleit dat mr. X de feiten erkent en vraagt in hooforde de gunst van de opschorting toe te kennen, ondergeschikt hoogstens een waarschuwing uit te spreken.

Mr. Y legt een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Hij sluit zich aan bij het pleidooi van zijn raadsman en verklaart dat hij zijn confrater in een reflex heeft willen helpen en dat hij niet heeft stilgestaan bij de gevolgen. Hij voegt er aan toe veel spijt te hebben en hij biedt zijn excuses aan.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 18 juni 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 14 februari 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 3 januari 2025.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Op de zitting van 16 april 2025 worden de feiten, net als tijdens het voorafgaand onderzoek, niet betwist.

De verdediging wijst erop dat mr. X niet de inspirator was van de feiten, dat hij niet heeft stilgestaan bij de gevolgen, en dat hij spijt heeft van het gebeuren.

In de rand daarvan wijst de verdediging erop dat het opleidingsprogramma voor de stagiairs loodzwaar is, maar ook dat mr. X deze opleiding met goed gevolg heeft afgesloten.

Hij moet nog opgenomen worden op het tableau en heeft een goede evaluatie van zijn patron.

2/ De tuchtraad acht de feiten inderdaad bewezen.

Het goedbedoeld plaatsen van een handtekening om een confrater te helpen die geconfronteerd wordt met twee verplicht te volgen opleidingen op hetzelfde moment, is zonder meer laakbaar.

De tuchtraad kan evenwel begrip opbrengen voor de omstandigheden waarin de feiten gepleegd werden en houdt bij het bepalen van de bestraffing rekening met het bij mr. X zeer duidelijk aanwezige schuldbesef.

Gelet op al deze elementen kan op de vraag tot het verlenen van de gunst van de opschorting worden ingegaan.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nihil.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verleent aan mr. X **de gunst van de opschorting voor een termijn van 3 jaar.**
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Gracy Saerens, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 18 juni 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Gracy Saerens
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter