

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 18 juni 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-852 – S. Gent

ref. GEN/23-24/0723/TU/TC

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 14 februari 2025 om te verschijnen ter zitting van woensdag 19 maart 2025.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

“De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

A. een confrater te vragen zijn handtekening te plaatsen bij zijn naam voor een opleiding (sessie 3 van de lessenreeks ondernemen) op 27.02.2024 in het kader van de verplichte beroepsopleiding voor advocaat-stagiairs

B. inbreuken te plegen op het stagereglement door zich te onttrekken aan zijn wettelijke (artikel I.1, 14° W.E.R.) en deontologische (artikel 52 Codex Deontologie) plicht tot permanente vorming en zijn deontologische plicht tot het volgen van een beroepsopleiding (artikel 40 e.v. Codex Deontologie) door een confrater in zijn naam de aanwezigheidslijst (op 27.02.2024) te laten tekenen in het kader van de verplichte beroepsopleiding voor advocaat-stagiairs.

Inbreuken gepleegd in de periode van een niet nader te bepalen datum in 2023 of 2024 tot heden en minstens tot 27/02/2024.”

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

Op de zitting van 19 maart 2025 was mr. X in persoon aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij mail van 14 februari 2025 uitgenodigd om verslag te doen. De onderzoeker mr. Z was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De zaak werd vervolgens wegens overbelasting van de rol ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 16 april 2025 om 15.00 uur.

Op de zitting van 16 april 2025 is mr. X in persoon aanwezig.

Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. X krijgt het woord om zijn verdediging toe te lichten.

Hij verklaart dat hij inderdaad niet aanwezig was omdat hij op die dag een andere opleiding moest volgen. Hij heeft toen de fout gemaakt om een confrater op te bellen en te vragen om voor hem te tekenen. Hij erkent dat het een grote fout is en dat hij er enorm spijt van heeft.

Op vraag van de tuchtraad verklaart mr. X dat hij nu alle opleidingen heeft gevolgd.

Op vraag van tuchtraad verklaart mr. X dat hij de uitnodiging tot verhoor niet heeft gezien.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten. De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 mei 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Vervolgens werd de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 18 juni 2025 om 14u15.

Mr. X en de stafhouder werden hiervan in kennis gesteld bij mail van 20 mei 2025.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger. W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 14 februari 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 3 januari 2025.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Mr. X werd uitgenodigd door de stafhouder per schrijven dd. 21 juni 2024 om zijn verweer aan te brengen bij de tuchtcel van de Orde van Advocaten te Gent.

Hierop werd door mr. X niet gereageerd.

Vervolgens werd mr. X, net als mr. B (de confrater aan wie hij verzocht had om in zijn plaats te tekenen op het aanwezigheidsregister bij de opleiding), door de onderzoeker uitgenodigd voor verhoor per mail dd. 08.10.2024.

Op het verhoor dd. 15.10.2024 kwam mr. B opdagen doch mr. X verscheen niet.

Er werd een proces-verbaal van niet-verschijning opgemaakt.

Op de zitting van 16 april 2025 werden de feiten uiteindelijk door mr. X niet betwist.

Mr. X kreeg het woord om zijn verdediging toe te lichten.

Hij verklaarde dat hij inderdaad niet aanwezig was omdat hij op die dag een andere opleiding moest volgen.

Hij heeft toen de fout gemaakt om een confrater op te bellen en te vragen om voor hem te tekenen.

Hij erkent dat het een grote fout is en dat hij er enorm spijt van heeft.

Op vraag van de tuchtraad verklaarde mr. X dat hij nu alle opleidingen heeft gevolgd.

Op vraag van tuchtraad verklaarde mr. X verder dat hij de uitnodiging tot verhoor niet heeft gezien.

2/ De tuchtraad acht beide tenlasteleggingen bewezen.

Deze werden overigens ter zitting door mr. X niet betwist.

Verder blijkt tevens uit de inhoud van het verhoor van mr. B dd. 15.10.2024 dat deze op verzoek van mr. X naast de naam van deze laatste een handtekening heeft geplaatst.

Een confrater ertoe aanzetten om in zijn plaats, valselijk, een handtekening te plaatsen op het aanwezigheidsregister van een verplicht te volgen opleiding, is zonder meer zeer laakbaar.

De tuchtraad kan evenwel begrip opbrengen voor de omstandigheden waarin de feiten gepleegd werden en houdt bij het bepalen van de bestraffing rekening met het bij mr. X zeer duidelijk aanwezige schuldbesef.

Hoewel dit uiteraard het handelen van mr. X niet verantwoordt, kan verder als verzachtende omstandigheid aangenomen worden dat het opleidingsprogramma voor de stagiairs inderdaad zwaar is en dat er in casu sprake was van twee verplichte opleidingen die elkaar overlaptten.

Uiteindelijk heeft mr. X de opleiding met goed gevolg afgesloten.

Hij moet nog opgenomen worden op het tableau en heeft een blanco tuchtverleden.

Gelet op al deze elementen kan op de vraag tot het verlenen van de gunst van de opschorting voor een periode van 3 jaar worden ingegaan.

IV. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten begroot worden op nihil.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Verleent aan mr. X de gunst van de **opschorting voor een periode van 3 jaar.**
- > Begroot de kosten op nihil.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Gracy Saerens, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 18 juni 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Gracy Saerens
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter