

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 18 juni 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-849

ref. GEN/23-24/0694/TU/TC

van **Mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 30 december 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 19 februari 2025.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

*handelingen in de privésfeer te hebben gesteld die strijdig zijn met de waardigheid van het beroep van advocaat door een oneerlijke wijze van voorstelling van de realiteit naar overheden toe,
meer in het bijzonder de betaling van de factuur van NV _____ uitgeschreven op 29 mei 2006 aan dhr. _____ voor een bedrag van 31 204,00 CHF via _____ Zwitserland met vermelding van opdrachtgever _____ terwijl de vermelde personen de heer _____ en mevrouw _____ verklaarden deze werken niet hebben betaald of gefinancierd en geen rekening hadden of hebben bij _____ in Zwitserland.*

Inbreuk gepleegd in de periode van 29 mei 2006 tot heden.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

* * * *

Op de zitting van 19 februari 2025 was mr. X niet in persoon aanwezig, hij werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Y.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief van 30 december 2024 uitgenodigd om verslag te doen. De onderzoeker Mr. Z was aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

Op vraag van de raadsman van Mr. X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 19 maart 2025 om 16.00 uur.

Op de zitting van 19 maart 2025 is Mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. Mr. A en mr. Y.

Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt op vraag van Mr. A behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. A krijgt het woord om de verdediging van Mr. X toe te lichten.

Mr. A schetst de feiten die aan de grondslag liggen van de tenlastelegging. Hij vraagt Mr. X vrij te spreken.

Mr. A legt een conclusie en stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Mr. X verklaart dat de zaak hem reeds 15 jaar achtervolgt en schetst de feiten. Hij stelt de vraag aan welke overheid hij verkeerde informatie heeft gegeven, zoals beweerd in de tenlastelegging.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 mei 2025 om 14u15. De uitspraak werd uitgesteld naar de zitting van 18 juni 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 30 december 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 12 december 2024.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De verdediging van Mr. X vraagt de vrijspraak op grond van het verweer dat, samengevat, (1) het tuchtonderzoek niet onpartijdig zou gebeurd zijn, dat het voorgelegde tuchtdossier niet volledig is en werd samengesteld in strijd met de meest elementaire waarborgen van een eerlijke tuchtvervolging, en (2) dat de ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn, omdat er geen oneerlijke voorstelling van de realiteit is geweest "*naar de overheden toe*", nu de ouders van Mr. X wel degelijk titularis zijn van een bankrekening bij (bank) in Zwitserland en de factuur van NV B wel degelijk van deze rekening werd betaald.

2/ De tuchtraad stelt samen met de verdediging van Mr. X vast dat het voorgelegde tuchtdossier fragmentarisch en selectief werd vastgesteld.

De feitelijke beweringen waarop de tuchtvervolging is gesteund, met name dat de ouders van Mr. X geen bankrekening in Zwitserland zouden hebben en dat zij geen opdracht zouden gegeven hebben voor de betaling van de factuur van B voor tuinaanleg aan de woning van Mr. X, worden door de verdediging van Mr. X weerlegd.

Deze weerlegging geschiedt aan de hand van documenten die klaarblijkelijk deel uitmaakten van het daaromtrent gevoerde strafonderzoek, maar die niet aan het tuchtdossier werden toegevoegd.

Waarom het ontbreken van deze stukken in het tuchtdossier valt toe te schrijven kan hier en nu niet achterhaald worden, maar feit is dat de door de verdediging voorgelegde documenten de beweerde feiten die aan de tuchtvervolging ten grondslag liggen, volkomen ontkrachten.

Aan de hand van deze documenten is voldoende aangetoond dat de ouders van Mr. X wel degelijk titularis waren van een rekening in Zwitserland bij de bank (bank), en dat de kwestieuze factuur met deze rekening betaald werd.

Er is dus geen sprake van een "oneerlijke voorstelling van de realiteit naar (welke ?) overheden toe".

De tuchtvervolging is dus ongegrond.

IV. KOSTEN

De stafhouder diende een kostenstaat in van 26,30 EUR griffiekosten.

Gelet op ongegrondheid van de tuchtvervolging dienen te kosten ten laste van de stafhouder te blijven.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Spreekt Mr. X **vrij**;

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 18 juni 2025 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter