

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 18 juni 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-834 en TAG-850 - S. Gent

GEN/23-24/0704/TU/TC

GEN/23-24/0703/TU/TC

Van **Mr. X**, advocaat, ingeschreven aan de balie Gent

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

I.1- TAG – 834

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 12 november 2024 om te verschijnen op de zitting van woensdag 18 december 2024 om 14.15 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Ger.W. en artikel 1 van de Codex Deontologie), met name door :

- A. *In strijd met artikel 1 van het Koninklijk Besluit andere dan de bij de wet voorziene ambtskledij te dragen, met name door het dragen van (), terwijl dit bovendien niet de uiting blijkt te zijn van een eigen geloofsovertuiging*
- B. *Bij inbreuk op de artikel 156.2, 156.3, 156.5, 156.6, 156.7 en 156.10 Codex Deontologie enerzijds en artikel 276 Codex Deontologie anderzijds in de pers uittalingen te doen over een magistraat die een bepaald dossier behandelt, inzonderheid door voor te houden dat deze magistraat illegale zittingen organiseert, wat strijdt met diverse rechterlijke beslissingen die in kracht van gewijsde zijn getreden (stukken I/22-7, I/22-8, I/22-20 en I/22-24)*

In de periode van 9 januari 2023 tot heden.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 18 december 2024 is mr. X niet aanwezig.

Zijn raadsman, mr. Y, advocaat balie Brussel Nederlands, met kantoor ..., is aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief van 12 november 2024 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder.

Op vraag van Mr. Y, wordt de zaak behandeld met gesloten deuren en gebeurt in het Nederlands.

Mr. Y vraagt om de zaak uit stellen teneinde de verdediging van mr. X te kunnen voorbereiden.

De zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 19 februari 2025 om 15.00 uur.

Op de zitting van 19 februari 2025 is mr. X niet aanwezig.

Zijn raadsman, Mr. Y, advocaat balie Brussel Nederlands, met kantoor ..., is aanwezig.

Onderzoeker, Mr. Z, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en in het Nederlands.

Mr. Y vraagt om de zaak uit te stellen gezien er nog zaken lastens mr. X hangende zijn en de samenvoeging zal worden gevraagd.

De zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 21 mei 2025 om 14.30 uur.

Bij mail van 22 februari 2025 liet de secretaris van de tuchtraad aan de raadslieden van mr. X en aan de stafhouder van de balie Gent weten dat mr. Y zich na de zitting van 19 februari 2025 nogmaals had aangeboden en medegedeeld dat mr. YY op de uitsteldatum van 21 mei 2025 verhinderd was en dat de zaak, na overleg met de leden van de tuchtraad, zou behandeld worden op de zitting van 19 maart 2025 om 16.00 uur.

Op de zitting van 19 maart 2025 is mr. X aanwezig. Hij wordt bijgestaan door mr. YY en mr. Y, beiden advocaat balie Brussel Nederlands, met kantoor ...

Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt, op vraag van mr. YY, behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. YY vraagt om deze zaak samen te voegen met de zaak TAG-850.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. YY krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Wat tenlastelegging A betreft pleit mr. YY dat mr. X niet ontkent dat hij een ... heeft gedragen. Er bestaat echter geen tuchtrechtelijke regel op basis waarvan kan vervolgd worden in tucht. Mr. YY vraagt mr. X voor deze tenlastelegging vrij te spreken.

Wat betreft de tenlastelegging B, pleit mr. YY dat deze tenlastelegging een uitspraak is van na de zitting van de correctionele rechtbank en een herhaling betreft van het verweer dat mr. X had gevoerd voor de correctionele rechtbank. Een advocaat heeft het recht te wijzen op strijdigheden met de wet.

Mr. YY vraagt mr. X voor deze tenlastelegging vrij te spreken.

Mr. YY legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Mr. X plaatst het dragen van het ... in zijn context.

Wat de zaak ten gronde betreft (feit B), verklaart mr. X dat het enige dat hij vraagt is dat de rechters zetelen die de wetgever heeft aangeduid en hij benadrukt dat de zaak nog hangende is in beroep.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 mei 2025 om 14u15. De uitspraak wordt uitgesteld naar de zitting van 18 juni 2025 om 14.15 uur.

* * * *

I.2- TAG – 850

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 30 december 2024 om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 februari 2025 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden (artikel 455 Ger.W. en artikel 1 Codex Deontologie Advocaten), met name door:

- A. door zich in de media op een niet serene wijze uit te laten over de persoon van een lid van de rechterlijke macht (schending van artikel 156, inzonderheid schending van de artikelen 156.2, 156.3, 156.5, 156.6, 156.7 en 156.10 Codex Deontologie Advocaten)*
- B. in strijd met de door hem afgelegde wettelijke eed uit artikel 429 Ger.W. zich laagdunkend te hebben uitgelaten over een lid van de rechterlijke macht en dus afbreuk te hebben gedaan aan het door hem verschuldigde eerbied aan het gerecht*

Inbreuken gepleegd op

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 19 februari is Mr. X niet aanwezig.

Zijn raadsman, Mr. Y, advocaat balie Brussel Nederlands, met kantoor ..., is aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief van 30 december 2024 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder.

De klager, de heer Procureur Generaal bij het Hof van beroep te Gent werd bij brief van 30 december 2024 in kennis gesteld van de zitting. De klager is niet aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

Mr. Y vraagt om de zaak uit stellen teneinde de verdediging van mr. X te kunnen voorbereiden.

De zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 21 mei 2025 om 14.30 uur.

Bij mail van 22 februari 2025 liet de secretaris van de tuchtraad aan de raadslieden van mr. X en aan de stafhouder van de balie Gent weten dat mr. Y zich na de zitting van 19 februari 2025 nogmaals had aangeboden en medegedeeld dat mr. YY op de uitsteldatum van 21 mei 2025 verhinderd was en dat de zaak, na overleg met de leden van de tuchtraad, zou behandeld worden op de zitting van 19 maart 2025 om 16.00 uur.

Op de zitting van 19 maart 2025 is mr. X aanwezig. Hij wordt bijgestaan door mr. YY en mr. Y, beiden advocaat balie Brussel Nederlands, met kantoor

Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt, op vraag van mr. YY, behandeld met gesloten deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. YY vraagt om deze zaak samen te voegen met de zaak TAG-834.

Mr. Z verklaart geen bezwaar te hebben tegen het verzoek tot samenvoeging met dossier TAG-834.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. YY krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Hij verwijst naar hetgeen werd uiteengezet in dossier TAG-834 en legt een conclusie neer.

Mr. X krijgt het laatste woord. Hij verwijst naar hetgeen hij heeft verklaard in dossier TAG-834. Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 mei 2025 om 14u15. De uitspraak wordt uitgesteld naar de zitting van 18 juni 2025 om 14.15 uur.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGINGEN

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen, in de dossiers TAG-834 en TAG-850, werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproepingen van 12 november 2024 (TAG-834) en van 30 december 2024 (TAG-850) van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota's van de stafhouder.

Beide tuchtvervolgingen zijn regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. SAMENVOEGING

Gelet op de onderlinge verbondenheid van de beide tuchtvervolgingen, dienen zij als samenhangend te worden beschouwd zodat zij samen worden behandeld en berecht. Aldus worden de zaken TAG-834 en TAG-850 samengevoegd.

Aldus worden de feiten A en B in dossier TAG-850, herbenoemd in feiten C en D.

IV. BEOORDELING

Nopens feit A

" In strijd met artikel 1 van het Koninklijk Besluit andere dan de bij de wet voorziene ambtskledij te dragen, met name door het dragen van een ..., terwijl dit bovendien niet de uiting blijkt te zijn van een eigen geloofsovertuiging "

1.

Art. 459 § 2 Ger.W. bepaalt dat de tuchtraad de zaak behandelt in openbare zitting, tenzij de betrokken advocaat de behandeling vraagt met gesloten deuren.

Mr. X verzocht de tuchtraad de zaak te behandelen met gesloten deuren, waarop de tuchtraad, overeenkomstig voormeld artikel, is ingegaan.

Perslekken, voorafgaand aan de behandeling van de tuchtzaak met gesloten deuren, schenden de rechten van de verdediging niet.

Mr. X leed geen schade, zodat de tuchtprocedure voortgang kan vinden.

2.

a.

Art. 1 van het KB van 30.09.1968 tot vaststelling van de kledij die bij art. 441 Ger.W. voor de advocaten wordt voorgeschreven, bepaalt dat de toga die de advocaten dragen van wollen stof is, vooraan gesloten, met wijde mouwen en een witte geplooid bef. Hierop ligt, op de linkerschouder, de schouderversiering, een stuk in het midden gefronselde zwarte wollen stof, aan de uiteinden geboord met witte pels, die op de borst en rug neerhangt. De advocaten mogen bovendien een zwartwollen baret dragen die met een fluwelen boordsel van dezelfde kleur is omzet.

Mr. X wordt niet ten laste gelegd dat hij – op de zitting van ... – de toga niet droeg.

Wel wordt hem verweten een hoofddeksel te hebben gedragen, meer bepaald een '... of ...'.

Het dragen van een hoofddeksel is op zich niet verboden door voormeld art. 1 van het KB van 30.09.1968.

Waar de Franstalige Orde van advocaten te Brussel bij beslissing van 22 september 2009 het dragen van elk uiterlijk teken van religieuze, filosofische, politieke of culturele overtuiging verbiedt (cfr. J. Stevens, *Advocatuur, Regels en Deontologie*, 806, verwijzing 2624), geldt dit niet voor de balies in Vlaanderen, zoals bevestigd door de OVB in haar nieuwsbericht van 29.01.24, op haar website (stuk 2 mr. X).

b.

Er van uitgaand dat de '... of ...' – bij gebreke aan uitdrukkelijk verbod – door de advocaat kan gedragen worden, dient door de tuchtraad *bovendien* te worden onderzocht of deze dan enkel kan gedragen worden tot uiting van 'een eigen geloofsovertuiging', bij gebreke waaraan de betrokken advocaat de deontologische regels overtreedt.

De tuchtraad is van oordeel dat het niet aan de ordinale overheden noch aan de tuchtraad behoort – met verwijzing naar art. 9 EVRM – om na te gaan wat de politieke of religieuze overtuiging is van de betrokken advocaat.

De advocaat is onafhankelijk en door het louter dragen van de ... op de zitting van ..., handelde mr. X niet in strijd met enige wetsbepaling noch in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Feit A acht de tuchtraad aldus niet bewezen.

Nopens feiten B, C en D

Na samenvoeging van de dossiers TAG-834 en TAG-850, worden de tenlasteleggingen onder feit B (TAG-834) en feiten C en D (TAG-850 – na herbenoeming), samen beoordeeld.

Aldus ;

" *Bij inbreuk van de artikel 156.2, 156.3, 156.5, 156.6, 156. 7 en 156.10 Codex Deontologie enerzijds en artikel 276 Codex Deontologie anderzijds in de pers uitspraken te doen over een magistraat die een bepaald dossier behandelt, inzonderheid door voor te houden dat deze*

magistraat illegale zittingen organiseert, wat strijdt met diverse rechtelijke beslissingen die in kracht van gewijsde zijn getreden (stukken I/22-7, I/22-8, I/22-20 en I/22-24) "

En

" Door zich in de media op een niet serene wijze uit te laten over de persoon van een lid van de rechterlijke macht (schending van artikel 156, inzonderheid schending van de artikelen 156.2, 156.3, 156.5, 156.6, 156.7 en 156.10 Codex Deontologie Advocaten "

En

" In strijd met de door hem afgelegde wettelijke eed uit art. 429 Ger.W. zich laagdunkend te hebben uitgelaten over een lid van de gerechtelijke macht en dus afbreuk te hebben gedaan aan het door hem verschuldigde eerbied aan het gerecht "

1.

De feiten dewelke aan bovenvermelde tenlasteleggingen ten grondslag liggen, kunnen als volgt worden samengevat :

- Als raadsman van de heer A, die op de zitting van ... van de (...)kamer bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling (...), diende te verschijnen teneinde zich verantwoorden wegens inbreuken op de Antiracismewet, de Negationismewet en de Wapenwet, wierp mr. X als enig middel een verdelingsincident op (art. 88 § 2 Ger.W.), waarbij de rechtsgeldigheid van de toebedeling van deze zaak aan de (...)kamer werd betwist.
- Na de beslissing van de Rechtbank om dit verdelingsincident voor te leggen aan de Voorzitter van de Rechtbank, besliste deze laatste bij beschikking van ..., dat de zaak bleef toebedeeld aan de (...)kamer.
- Ondanks verzoek daartoe door mr. X, weigerde het Openbaar Ministerie – als enig bevoegde instantie – cassatieberoep aan te tekenen tegen voormelde beschikking van de Voorzitter van ..., waarop de heer A door het OM werd gedagvaard om te verschijnen op de zitting van ... van de (...)kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling (...).
- Mr. X legde daarop namens zijn cliënt drie afzonderlijke verzoekschriften tot wraking neer ten aanzien van rechters L, M en N.
- Bij (drie) arresten van ... besloot het Hof van Beroep dat voormelde verzoekschriften tot wraking laattijdig waren ingediend.
- Na cassatieberoep tegen voormelde arresten van ..., verwierp het Hof van Cassatie, bij arrest van ..., de voorzieningen in cassatie, waarbij het Hof van oordeel was dat het Hof van beroep haar motiveringsplicht niet had geschonden en wettig kon oordelen dat de wrakingsverzoeken laattijdig waren ingediend.
- De heer A werd vervolgens opnieuw opgeroepen op de zitting van ... van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling (...), Kamer (...). Op deze zitting gaf mr. X aan niet te zullen pleiten, gezien de rechtbank niet overeenkomstig de wet was samen gesteld.

Zoals volgt uit het proces-verbaal van de zitting van ... :

" Meester X wordt gehoord voor de eerste beklagde. Hij stelt geen verdediging

te kunnen voeren gezien de rechtbank onwettig is. Op ... werd de zaak ingeleid hoewel volgens het reglement dan niet kan gezeteld worden met drie rechters. De twee rechters hadden zich niet mogen laten overhalen door L om te zetelen op de zitting van Door de onwettige samenstelling keren we terug naar de jaren 1932 en 1945 waarvoor zoveel mensen gevochten hebben. Op die manier onderschrijft de rechtbank de totale ongeloofwaardigheid van justitie. Hij hekelt ook dat noch het hof van beroep, noch het Hof van cassatie op dit argument hebben geantwoord. Voorzitter L zetelt met een persoonlijk belang. Hij acht een verdediging ten gronde bijgevolg totaal nutteloos en behoudt zijn wijsheid voor het hof van beroep."

- Na de veroordeling van de heer A bij vonnis van ..., reageerde mr. X buiten de zittingszaal, op deze uitspraak ten aanzien van de aanwezige pers.

Zoals blijkt uit het stuk 12 van het stukkenbundel stafhouder (TAG-850 - videofragment), stelde mr. X : *"het goede nieuws is dat deze rechter per (datum), als ik het goed begrepen heb, die illegale zittingen organiseert, dat die met pensioen gaat. Dat is het enige dat ik over deze zaak kan zeggen."* Op vraag van de aanwezige journalist, voegt hij er aan toe : *"wij gaan onmiddellijk in beroep"*.

- Op ... werd door mr. X namens zijn cliënt hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van

2.

Overeenkomstig de artikelen 156.2, 156.3, 156.5, 156.6, 156.7 en 156.10 van de Codex Deontologie, eerbiedigt de advocaat in zijn relatie tot de media de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan zijn beroep ten grondslag liggen, waarbij hij zich bewust is van zijn bijzondere hoedanigheid van advocaat die een centrale positie inneemt in de rechtsbedeling. Hij ziet er op toe dat zijn optreden geen afbreuk doet aan de regels van de confraterniteit en de loyaliteit. Hij verschaft steeds correcte informatie en licht deze toe op serene wijze. Verder neemt de advocaat het vermoeden van onschuld, de rechten van verdediging, het recht op bescherming van het privéleven, de waardigheid en de regels van het beroep in acht. Hij is verantwoordelijk voor zijn mededelingen in de media en houdt er rekening mee dat hij in die context niet beschikt over de immuniteit van het pleidooi.

Art. 276 Codex Deontologie bepaalt : *" Zonder afbreuk te doen aan de eerbied en loyaliteit, die hij aan de rechter verschuldigd is, zal de advocaat de belangen van de cliënt naar eer en geweten en zonder vrees verdedigen, ongeacht zijn eigen belangen en ongeacht eventuele gevolgen voor hemzelf of voor welke persoon dan ook."*

3.

Het in de procedure voor de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling (...), Kamer (...), door mr. X opgeworpen verdelingsincident volgens art. 88§2 Ger.W., met navolgende wrakingsprocedures, kaderden in de verdediging van zijn cliënt.

De vraag is of de uitlatingen en commentaar van mr. X buiten de rechtszaal, strijdig was met de deontologische regels.

Het kan niet worden ontkend dat de persbelangstelling voor de zaak waarin mr. X optreedt ter verdediging van de belangen van zijn cliënt, de heer A – gewenst of niet gewenst – groot was en is.

Aldus werd en wordt de verdedigingsstrategie uitgelicht en becommentarieerd.

Door de centrale positie dewelke het rechtssysteem inneemt in een democratische rechtsstaat, is het noodzakelijk dat het publiek vertrouwen in dit rechtssysteem niet wordt ondermijnd.

Zoals volgt uit de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, betekent dit echter niet dat het rechtssysteem wordt vrijgesteld van kritiek, noch dat er een publiek debat kan of mag zijn over de werking van het rechtssysteem of de wijze waarop een specifieke zaak door een rechtscollege wordt behandeld.

Magistraten en advocaten nemen in het rechtssysteem een centrale positie in.

Aldus kunnen ook magistraten, in het algemeen of specifiek, het voorwerp uitmaken van kritiek door de advocaten, wiens onafhankelijke rol binnen het rechtssysteem essentieel is voor de goede werking ervan en voor het vertrouwen van de rechtsonderhorigen in dit systeem, dit kaderend in de bescherming door art. 10 EVRM.

Waar dit art. 10 EVRM een verregaande bescherming biedt aan de advocaat, is dit niet absoluut.

Bij het beoordelen of een uitlating van de advocaat al dan niet beschermd wordt door art. 10 EVRM, houdt het Europees Hof onder meer rekening met feit of deze uitlatingen al dan niet kaderen in de verdediging van de cliënt, het maatschappelijk belang raken en of er een feitelijke basis was om een waardeoordeel te doen.

Hoe dan ook dient, bij het beoordelen of een uitlating van de advocaat al dan niet bescherming geniet van art. 10 EVRM, volgens het Europees Hof rekening te worden gehouden met alle omstandigheden van de zaak. Met andere woorden, dient er rekening worden gehouden met context waarbinnen de uitspraak werd gedaan.

4.

De tuchtraad toetst voormelde principes aan de uitspraak van mr. X, buiten de rechtszaal gedaan ten aanzien van een journalist op ..., en dit na het vonnis van de rechtbank waarbij de cliënt werd veroordeeld :

"het goede nieuws is dat deze rechter per (datum) als ik het goed begrepen heb, die illegale zittingen organiseert, dat die met pensioen gaat. Dat is het enige dat ik over deze zaak kan zeggen." (video-opname – stuk 12 – TAG-850)

Zoals volgt uit het de stukken (stukkenbundel 22 – dossier TAG-834), heeft mr. X in het kader van de verdediging van zijn cliënt, de heer A, als enig middel, in limine litis gesteld, aangevoerd dat de rechtbank niet overeenkomstig de wet was samengesteld (cfr. conclusie ... – stuk 2 onder stukkenbundel 22 – dossier TAG-834).

Het behoorde tot de verdedigingsstrategie van mr. X, dit middel als enig middel te blijven aanwenden, met de wrakingsprocedure(s) tot gevolg, waarbij uiteindelijk ten gronde nog geen uitspraak werd over gedaan.

Deze verdedigingsstrategie van mr. X was bovendien – gelet op de grote persbelangstelling dewelke deze zaak lastens zijn cliënt had opgewekt en opwekte – het publiek niet onbekend.

De uitspraak na de zitting, gedaan door mr. X in zijn hoedanigheid van advocaat van de heer A, waarbij werd gesteld dat de rechter 'illegale' zittingen organiseerde, dient dan ook in deze context te worden gezien, los van enige semantische discussie over de woorden 'illegaal' of "onwettig", zijnde strijdig met de wet.

Verder was de uitlating van mr. X over de betrokken magistraat weliswaar eerder 'ongewoon' voor een advocaat, doch dit waardeoordeel steunde – gelet op het consequent verweer van mr. X en het verloop van de procedure, zoals deze blijkt uit het stukkenbundel 22 (TAG-834) – op een feitelijke grondslag, zodat deze uitspraak van mr. X niet zomaar als gratis en beledigend kan worden beschouwd, en aldus in deze context de bescherming geniet van art. 10 EVRM.

De tuchtraad acht aldus de feiten niet bewezen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg en op tegenspraak,**

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgingen toelaatbaar;
- > Voegt de procedures gekend onder TAG-834 en TAG-850 samen
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten niet bewezen.

Speekt Mr. X **vrij**.

- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, Kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 18 juni 2025 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Koenraad Stubbe
assessor

Luc Lambert
kamervoorzitter