

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 15 januari 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-828 – S. Gent

ref. GEN/23-24/0685/TU/TC

van. **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 24 oktober 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 20 november 2024.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

A. Het niet overmaken van een dossier aan de opvolgende confrater (inbreuk op artikel 120 Codex Deontologie), met name door :

- 1. niet diligent gevolg te geven aan het verzoek van advocaat A dd. 14/09/2023 die u was opgevolgd in het dossier van mevrouw B ;*
- 2. geen gevolg te geven aan het verzoek van advocaat C dd. 14/09/2023 die u was opgevolgd in het dossier van de heer D en zelfs na de tussenkomst van de stafhouder daartoe niet te zijn overgegaan ;*

B. Schending van uw beroepsgeheim door een dossier met vertrouwelijke stukken ter beschikking te leggen bij derden (met name het onthaal van de Rechtbank) die niet gebonden zijn door het beroepsgeheim van de advocaat ;

C. Nalatig zijn de administratieve organisatie van zijn kantoor

- D. Bewust (en zelfs voorafgaand aan een tuchtonderzoek) onjuiste verklaringen af te leggen aan de stafhouder / diens afgevaardigde, met name door in een bericht van 09/11/2023 voor te houden dat het dossier D u niet gekend was, terwijl briefwisseling van u met de wederpartij en de raadsman van de wederpartij voorligt;*
- E. Het niet overleggen van wettelijk verplicht op te stellen stukken aan zijn tuchtoverheid, hoewel daarom verzocht, met name de btw-kwartaalaangifte derde kwartaal 2023.*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

* * * *

Op de zitting van 20 november 2024 is Mr. X is niet aanwezig.

De tuchtraad stelt het verstek vast.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief dd. 24 oktober 2024 uitgenodigd om verslag te doen. Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren. De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 18 december 2024 om 14u15. Op de zitting van 18 december 2024 wordt de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 15 januari 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 24 oktober 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de vicestafhouder van 27 september 2024.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

- dossier D

Op 06/11/2023 werd de stafhouder gevat door een verzoek tot tussenkomst van mr. C, die er zich over beklagt dat zij de stukken van een dossier van haar voorganger, mr. X, niet ontvangt (stuk I/1).

Bij brief van 07/11/2023 werd door de stafhouder aan mr. X opgedragen om het dossier over te maken en werd hij verzocht om uitleg te verstrekken waarom het dossier gedurende 2 maanden niet werd overgedragen (stuk I/2).

Bij e-mail van 09/11/2023 verklaart mr. X dat hij het bewuste dossier niet kent (stuk I/3).

Uit briefwisseling die mr. C bijbracht blijkt dat mr. X wel degelijk briefwisseling in het dossier heeft gevoerd (stuk I/5).

Nadat mr. X van deze gegevens in kennis werd gesteld bij brief van 14/11/2023 (stuk I/7) blijft hij ontkennen dat er een dossier is op zijn kantoor (stuk I/9)

- dossier B

Op 12/10/2023 werd de stafhouder gevat door een verzoek tot tussenkomst van mr. A, die er zich over beklagt dat mr. X nalaat om het saldo van de provisie die hem werd betaald door mevrouw B terug te betalen (stuk II/1).

Hoewel aan mr. X bij brief van 16/10/2023 (stuk II/2) werd gevraagd om hierover standpunt in te nemen, heeft hij niet gereageerd.

Bij brief van 15/11/2023 (stuk II/4) werd mr. X herinnerd aan het dossier en werd hem gewezen op de deontologische verplichting om de briefwisseling van de stafhouder zonder verwijl te beantwoorden.

Bij e-mail van diezelfde datum liet mr. X weten dat hij het dossier had achtergelaten bij de onthaalbalie (stuk II/5).

Bij aangetekende brief van 27/11/2023 werd mr. X in kennis gesteld van het openen van een tuchtonderzoek (stuk III/1).

Mr. Z en mr. ZZ werden aangesteld als onderzoekers. De (voorlopige) kwalificatie van de mogelijke en te onderzoeken tuchtinbreuken werd in die brief opgenomen. Er werd mr. X gewezen op zijn recht op bijstand van een advocaat en het recht om te worden gehoord.

Bij e-mail van 02/02/2024 hebben de onderzoekers mr. X verzocht om binnen de 8 dagen zijn factuur aan mevrouw B en zijn btw-listing (derde kwartaal 2023) voor te leggen (stuk III/5).

Bij e-mail van 22/02/2024 werd mr. X uitgenodigd om te worden gehoord op 21/03/2023 (stuk III/6).

Mr. X is niet verschenen op 21/03/2024 (stuk III/7).

Bij e-mail van 02/04/2024 heeft mr. X zijn factuur .../23 dd. 20/09/2023 voorgelegd (stuk III/8).

Bij e-mail van de onderzoekers van 02/04/2024 werd mr. X herinnerd aan het feit dat zij ook de kwartaalaangifte hadden opgevraagd en dat zij die verwachten tegen 15/04/2024 (stuk III/9).

De onderzoekers hebben mr. X gehoord betreffende deze klacht.

Mr. X erkent dat hij de ingebrekestelling heeft opgesteld en ondertekend. Deze ingebrekestelling is door de cliënt zelf verzonden. Op het antwoord van de raadsman van de tegenpartij is door mr. X niet gereageerd omdat hij de bundel niet vond.

Ook wanneer hij opgevolgd werd kon hij geen bundel terugvinden en was hij van oordeel niet geconsulteerd te zijn.

Bij verhoor komt mr. X dan met de verontschuldiging dat zijn secretariaat dit niet goed heeft verwerkt.

Een advocaat is verantwoordelijk voor de administratieve verwerking van de dossiers en moet er zorg voor dragen dat deze verwerking correct en volgens de regels die aan het beroep ten grondslag liggen, gebeurt. Uiteraard zijn fouten van het "secretariaat" toe te schrijven aan de advocaat die hetzij verkeerd of onvoldoende personeel heeft aangeworven en hoe dan ook onvoldoende controle uitoefent op de werking van zijn secretariaat.

Wanneer bundels niet teruggevonden worden (of de cliënt nu zijn provisie betaald heeft of niet is zonder relevantie voor de fundamenteën van het beroep) kan een advocaat uiteraard niet reageren op inkomende briefwisseling, maar kan hij evenmin nagaan of voor toekomstige zaken geen belangenconflicten bestaan c.q. of hij niet door de tegenpartij werd geconsulteerd. De administratie van mr. X loopt dus mank c.q. mr. X aanvaardt teveel zaken rekening houdend met de administratieve verwerking die het aannemen van zaken vergt.

Het gebrek aan degelijke administratieve verwerking van dossiers heeft voor gevolg dat een advocaat zowel t.a.v. cliënten als t.a.v. tegenpartijen c.q. tegenstrevers en desgevallend rechtbanken disfunctioneert waardoor de belangen van cliënten niet ter harte worden genomen en de betrokken advocaat niet als een betrouwbare beroepsbeoefenaar kan worden aanzien t.a.v. confraters en rechtbanken.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de klacht gegrond is en het disfunctioneren bewezen is.

IV. - BESTRAFFING

Bij de bestraffing houdt de tuchtraad rekening met de relatieve zwaarwichtigheid van de inbreuken die blijken geven van een functionele disfunctie van het kantoor van mr. X.

Een bestraffing van één maand schorsing is dan ook passend.

IV. - KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend **in eerste aanleg** en **bij verstek**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen;
- > Legt aan Mr. X als sanctie op : **één maand schorsing**;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 15 januari 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Philippe Dupont
assessor

Godfried De Smedt Henry Van Burm
assessor

assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter