

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 18 juni 2025**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-824**

GEN/22-23/0639/TU/EVL

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 15 oktober 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 20 november 2024.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

*"...Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen, met name door:*

*- Cliëntenverwaarlozing: door op onvoldoende wijze cliënten op de hoogte te houden van het verloop van de procedure, door niet te antwoorden op herhaalde briefwisseling van cliënten, door er niet in te slagen gedurende de periode van bijna 1 jaar om een overzicht te bezorgen over 26 lopende dossiers en dit omdat dit een enorm werk zou zijn (hetgeen een bevestiging vormt dat deze dossiers onvoldoende worden opgevolgd, nu bij een correcte opvolging een overzicht geven geen enorm werk zou zijn) en dit in de periode van januari 2017 tot heden. "*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen. U dient in principe in persoon te verschijnen, zonder de toga te dragen...."*

Op de zitting van 20 november 2024 is mr. Y, advocaat balie Gent..., aanwezig als raadsman van mr. X en verzoekt hij om een uitstel teneinde hem toe te laten de verdediging van zijn cliënt voor te bereiden waarop de tuchtraad de behandeling uitstelt naar de zitting van 15 januari 2025.

Op de zitting van 15 januari 2025 is mr. X aanwezig en verzoekt hij om een uitstel gezien zijn raadsman niet kan aanwezig zijn, waarop de tuchtraad de behandeling uitstelt naar de zitting van 19 maart 2025.

Op de zitting van 19 maart 2025 is mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De onderzoeker mr. Z is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y pleit dat de tenlastelegging in feite een dispuut betreft tussen mr. X en het diensthoofd van één cliënte en schetst de feiten.

Mr. Y vraagt de tuchtraad om mr. X vrij te spreken.

Mocht de tuchtraad de tenlastelegging bewezen verklaren, vraagt hij om mr. X de gunst van de opschorting toe te kennen, hoogstens een lichte straf uit te spreken. Hij wijst op het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

Mr. Y legt een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Mr. X verklaart dat de wrijvingen zijn begonnen bij de wisseling van het diensthoofd. Het aantal dossiers dat nog loopt is in totaal 26. Hij verklaart dat hij slechts in 1 dossier is opgevolgd en niet in de andere dossiers.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 16 april 2025 om 14u15, op voornoemde datum werd de uitspraak verdaagd naar de zitting van 21 mei 2025 en op laatstgenoemde zitting verdaagd naar de zitting van 18 juni 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 15 oktober 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 23 augustus 2024.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### **III. - BEOORDELING**

Het tuchtonderzoek tegen mr. X werd ambtshalve opgestart naar aanleiding van een e-mail dd. 2 december 2022 van mevr. A zijnde het nieuwe diensthoofd van de dossierbeheerders van zijn cliënte B waarbij zij zich beklagt over een gebrek aan communicatie vanwege mr. C aan wie B reeds jaren dossiers toevertrouwt maar waarvan ze recent vernam dat deze de balie verlaten had, de communicatie die zij dan wel ontvingen kwam van mr. X aan wie zij in feite geen dossiers hadden toevertrouwd.

Naar aanleiding van dit e-mail verkeer werd mr. X door de stafhouder gevraagd standpunt in te nemen nopens de volgende beweringen :

1. Het creëren en in stand houden van verwarring omtrent het statuut van ere-advocaat C sinds diens weglating op 31.12.2014 tot op heden
2. Het toe-eigenen van dossiers met miskenning van de vrije keuze van de betrokken cliënt, in dezelfde periode.

Mr. X heeft deze beweringen volledig kunnen weerleggen in een omstandige e-mail dd. 31 maart 2023 met bijlagen waaruit ontegensprekelijk bleek dat B wel degelijk op de hoogte en akkoord was dat hij de hangende dossiers voorheen toevertrouwd aan zijn oom C overnam.

De aangestelde onderzoeker liet mr. X nadien weten dat er naast de "opvolging"- "aanstelling" zich ook een ander probleem zou stellen nl. de bewering van mevr. A dat hij nalatig zou zijn bij het beantwoorden van haar correspondentie en in gebreke zou zijn een dossier waarin B een ander advocaat zou willen gelasten aan deze laatste over te dragen.

Mr. X voert als verdediging aan dat de correspondentie over de dossiers reeds ettelijke jaren probleemloos met de desbetreffende dossierbeheerders gebeurt en dat er daarover nooit klachten waren, het was niet gebruikelijk hierover een globale rapportering te geven juist om te vermijden de kosten voor de cliënt nodeloos op te drijven, het betreft voor het merendeel dossiers afhandelingen burgerlijke belangen waarbij de maatschappij als gesubrogeerde ziekteverzekeraar afhankelijk is van de voortgang van het dossier tussen hun sociaal verzekerde zelf en de (al dan niet) aansprakelijke derde, vaak met lange discussies/procedures over de aansprakelijkheid, met navenante medische expertises, gevolgd door subrogatoire vorderingen waarin niet elke week of maand een evolutie kan gemeld worden, zoals trouwens in die zin uiteengezet door mr. X in zijn email dd. 19 april 2023 aan de aangestelde onderzoeker.

Dat deze verdediging steek houdt, blijkt uit het gegeven dat in 25 van de 26 lopende dossiers waarvan sprake in de email van 17 maart 2023 van mevr. A er verder gewerkt wordt door mr. X en B geen reden ziet om in zijn vervanging te voorzien, blijkbaar zijn de respectieve dossierbeheerders nog steeds tevreden met de werkwijze van mr. X.

Slechts in één dossier heeft B een ander advocaat gelast en mr. X heeft wel degelijk dit dossier aan de opvolgende advocaat overgemaakt, uit deze opvolging in één dossier en dit na een jarenlange samenwerking die trouwens nog steeds loopt, kan niet besloten dat er hier sprake is van cliëntenverwaarlozing.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten dan ook niet bewezen.

#### **IV. KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

### **OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreek mr. X **vrij** voor de ten laste gelegde feiten.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 18 juni 2025 in openbare zitting.

Martine Michels  
Secretaris

Koenraad Stubbe  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

Luc Lambert  
voorzitter