TAG-814 - S. OUD

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT

zitting 19 februari 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-814 – S. Oud
OUD/23-24/0053/TU

van **mr. X,** advocaat ingeschreven aan de balie Oudenaarde, met kantoor te

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2de lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 4 juli 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 16 oktober 2024.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

"de feiten die in het vonnis van door de rechtbank van eerste aanleg te Oost-Vlaanderen, afdeling lastens haar bewezen werden verklaard, waarbij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, niet werden gerespecteerd (artikel 455 Ger. W.).

Deze tenlasteleggingen luidden als volgt:

A. verduistering van openbare of private gelden, geldswaardige papieren, effecten of roerende zaken door personen die een openbaar ambt uitoefenen (artikel 240 Sw.), namelijk als curator van het faillissement van waartoe zij werd aangesteld door de rechtbank van koophandel te bij vonnis dd.

1. te meermaals in de periode van 3 januari 2011 tem 17 mei 2011 door het overschrijven van bedragen van de faillissementsrekening naar haar privérekening, meer bepaald op

- *3/1/2011: € 3.365*
- *3/5/2011: € 10.174,46*
- *11/5/2011: € 3.500*
- *17/5/2011: € 5.000*

2. te meermaals in de periode van 26 februari 2013 tem 9 april 2014 door het afhalen van contanten van de faillissementsrekening via een loketcheque voor persoonlijke doeleinden, meer bepaald op

- *26/2/2013: € 4.000*
- *9/4/2014: € 6.000*

B. ontrouw van de curator in zijn beheer van het faillissement van een koopman.

Voornoemde feiten werden in hoofde van bewezen verklaard, en werd de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gelast voor de duur van drie jaarerken."

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

* * * *

Op de zitting van 16 oktober 2024 werd de zaak ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 18 december 2024.

Op de zitting van 18 december 2024 is mr. X in persoon aanwezig.

Mr. X wordt bijgestaan door raadsman mr. Y.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De stafhouder is aanwezig en wordt gehoord in zijn verslag: hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten. Hij legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord, waarna de debatten worden gesloten en de zaak in beraad wordt genomen voor uitspraak op de zitting van 15 januari 2025.

Op de zitting van 15 januari 2025 werd de uitspraak uitgesteld naar de zitting van 19 februari 2025.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 4 juli 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 4 juni 2024

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ De verdediging van mr. X werpt in eerste instantie en in hoofdorde op dat de tuchtvervolging laattijdig werd ingesteld, omdat de feiten die aan de tuchtvervolging ten grondslag liggen meer dan een jaar aan de tuchtrechtelijke autoriteit bekend waren alvorens de tuchtvervolging werd opgestart.

2/ Blijkens de stukken van het dossier werd het tuchtonderzoek tegen mr. X geopend bij aangetekend schrijven van de stafhouder van 29 november 2023.

3/ De stafhouder laat gelden pas in kennis te zijn geweest van de feiten die aan de tuchtvervolging ten grondslag liggen ingevolge het schrijven van het Parket-Generaal van (datum), waarbij hij in kennis werd gesteld van het lastens meester X uitgesproken vonnis

van de Correctionele Rechtbank van (datum) waarbij de ten laste gelegde feiten bewezen werden verklaard.

4/ Meester X betwist zulks, en stelt dat de stafhouder al eerder op de hoogte was van de feiten, hetgeen zou moeten blijken uit de chronologie van de gebeurtenissen zoals uiteengezet in haar conclusie.

5/ Uit het geheel van de feiten zoals deze blijken uit het tuchtdossier leidt de tuchtraad af dat het aannemelijk en geenszins ongeloofwaardig is dat de tuchtrechtelijke autoriteit van de balie Oudenaarde reeds eerder (datum) in kennis was van de feiten die aan meester X ten laste worden gelegd.

Qua chronologie geeft meester X aan dat zij:

> de feiten op de zitting van de Ondernemingsrechtbank van (datum) bekende aan de rechter-commissaris

> de feiten op de zitting van de Ondernemingsrechtbank van (datum) bekende aan de rechter aldaar

> de feiten heeft besproken met stafhouder op een zitting van het Vredegerecht te op

> de feiten heeft besproken met prostafhouder op 24 augustus 2021

> na haar correctionele veroordeling bij vonnis van (datum) werd geconfronteerd met de commotie aan de balie naar aanleiding van de geruchten dat zij veroordeeld was, inzonderheid op het eindejaarbanket van de balie in (periode)

> op dit eigenjaarbanket werd aangesproken door andere advocaten waarbij haar de raad werd gegeven haar mandaat als niet op te nemen, hetgeen zij ook aan de stafhouder liet weten bij mail van (datum)

> navolgend ook heeft verzaakt aan haar opdracht als (functie), en zulks op verzoek van de voorzitter van dit bureau bij mail van (datum), waarin uitdrukkelijk wordt verwezen naar een *"gerucht rond een strafrechtelijk onderzoek inzake fraude met faillissementsgelden"*

> lopende het strafonderzoek de stafhouder en prostafhouder steeds op de hoogte heeft gehouden van de gang van zaken.

Meester X legt stukken neer die bovenvermelde chronologie moeten staven.

6/ Uit het geheel van de door meester X aangereikte feiten en stukken is het meer dan aannemelijk dat "de balie" en ook de tuchtrechtelijke instanties van de balie vóór (datum), hetzij één jaar voor de kennisgeving op grond van art. 474 Ger. W., op de hoogte waren, minstens van het "gerucht" dat over de feiten die aan de tuchtvervolging ten grondslag liggen de ronde deed aan de balie.

Dat dit "gerucht" over dezelfde feiten handelde blijkt zonder meer uit de mail van de voorzitter van (bureau), die het heeft over een strafrechtelijk onderzoek inzake fraude met faillissementsgelden.

Dat "de balie" op de hoogte was blijkt onmiskenbaar uit het feit dat aan meester X werd gevraagd haar mandaat als verkozen lid van de raad van de orde niet op te nemen en te verzaken aan haar opdracht als (functie).

Dergelijke vragen zouden ongetwijfeld niet aan de orde zijn geweest indien de feiten die aan huidige tuchtvervolging ten grondslag liggen niet bekend waren aan de tuchtrechtelijke instanties.

7/ De wijze van kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit is niet aan enig vormvoorschrift onderworpen zodat zelfs geruchten in wezen voldoende kunnen zijn om een tuchtrechtelijk onderzoek te openen.

Vermits meester X laat gelden dat zij van in den beginne, weliswaar onder druk van de omstandigheden en de bekentenis ten overstaan van de rechter-commissaris en de insolventiemagistraat, open kaart heeft gespeeld, is mede op grond van de geschetste chronologie van de feiten aannemelijk dat de tuchtrechtelijke instanties ruim vóór (datum) op de hoogte waren van de feiten.

8/ Samen met meester X moet dan worden vastgesteld dat de tuchtvordering niet tijdig werd ingesteld, zodat verjaring is ingetreden.

9/ De andere door mr. X in pleidooi en conclusie aangevoerde middelen zijn ingevolge deze vaststelling zonder voorwerp geworden, en dienen derhalve niet verder te worden ontmoet.

IV. - KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

> Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;

> Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;

> Stelt de **verjaring** van de tuchtvordering vast;

> Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.
- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:
- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 19 februari 2025 in openbare zitting
De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter