

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN
TWEEDE KAMER**

Sententie van 18 december 2025

Inzake **TAA/SL/0535/2025**
Ref. balie LIM/24-25/TU/DVDB

Meester **X**
Advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 november 2025 om 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

Mr. V, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

De zaak werd behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De aan de tuchtraad voorgelegde feiten werden omschreven in het voornoemd aangetekend schrijven van 24 oktober 2025 aan mr. X met de navolgende inhoud :

“Het tuchtonderzoek werd ambtshalve geopend naar aanleiding van een melding inzake opvolging, alsook het niet beantwoorden van briefwisseling van confraters en de stafhouder.

Het onderzoek opzichts Mr. X dat geopend werd op basis van art. 447, 455 en 456 Ger. W., heeft betrekking op tuchtrechtelijke inbreuken tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 1 CDA) en meer bepaald:

*- het niet overmaken van een dossier aan de opvolgende advocaat en nalaten om een eindstaat van kosten en erelonen te bezorgen aan de cliënt (art. 120, 2^e lid CDA)
- het niet beantwoorden van brieven van confraters en de stafhouder (art. 97, 3^e lid CDA, dat toepassing inhoudt van de principes van respect en samenwerking, dewelke advocaten verschuldigd zijn aan de autoriteiten van de orde)*

dit onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen

en dit minstens voor de periode tussen 21/11/2024 tot heden.

Per mail van 31/03/2025 werd er melding gemaakt door Dhr. A (in naam van B) van het feit dat Mr. X niet bereikbaar was, ondanks talrijke contactopnames. Vervolgens besliste men om de samenwerking stop te zetten en vroeg men aan Mr. X om een afrekening op te maken en te versturen. Er volgt geen reactie, ook niet na een aangetekend schrijven dd. 28/02/2025.

In datzelfde dossier werd er door Mr. C dat zij verzocht werd om Mr. X op te volgen, echter mocht zij nooit een dossier ontvangen vanwege Mr. X.

Naar aanleiding van bovenstaande meldingen, werd Mr. X meermaals aangeschreven, dit op 3/04/2025, 9/04/2025, 25/04/2025 en 13/05/2025. Nooit ontvingen wij enige inhoudelijke reactie. Op 18/06/2025 meldt Mr. X dat hij binnen de 14 dagen uitsluitel zal geven. Echter ontvingen wij opnieuw geen inhoudelijke reactie, ook niet na brieven dd. 27/06/2025 en 10/07/2025.

Tijdens het verhoor dd. 25/09/2025 beloofde Mr. X het dossier over te maken aan de opvolgende advocaat binnen de week alsook contact zou opnemen met de stafhouder, echter sedertdien hebben we wederom niets meer mogen vernemen.

Het tuchtonderzoek werd bij aangetekend schrijven dd. 1/08/2025 geopend. Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. O.

Mr. X werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal (1ste verdiep gerechtsgebouw (plaats)) op 25/09/2025 teneinde toelichting te verschaffen. Mr. X was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk.

Ik dien te concluderen dat Mr. X zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in art. 1 CDA. Verder handelt Mr. X door het niet beantwoorden van briefwisseling van confraters en van de stafhouder in strijd met art. 97, 3^e lid CDA. Tot slot handelt Mr. X door het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en door het nalaten om een eindstaat van kosten en erelonen te bezorgen aan de cliënt in strijd met art. 120, 2^e lid CDA.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de Tuchtraad?

Wat betreft tuchtrechtelijke antecedenten, kan ik u verwijzen naar:

- Het dossier TAA/SL/0362/2019, waarbij er aan Mr. X een schorsing van acht maanden werd opgelegd, waarvan vier maanden met uitstel gedurende drie jaar. Deze sententie dateert van 27/02/2020.*

- *Het dossier TAA/SL/0482/2024, waarbij er aan Mr. X de schrapping werd opgelegd. Mr. X tekende beroep aan. De sententie werd op 5/06/2025 hervormd door de tuchtraad van beroep (TB-0334-2025) en er werd aan Mr. X een schorsing opgelegd van 8 maanden, volledig met uitstel voor een periode van 3 jaar.*

Mr. X voldoet aan de verplichting tot het behalen van 20 punten permanente vorming voor het jaar 24-25.

Mr. X voldoet niet aan de verplichting tot het betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2025. De factuur, met vervaldatum 20/02/2025, ten bedrage van 2.650,00 EUR, werd tot op heden nog niet betaald.”

De tenlasteleggingen in dit dossier hebben onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op artikel 455 Ger. W., alsook op artikel 1 CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE VORDERING

1.

De tuchtraad stelt vast dat mr. X de feiten uitdrukkelijk erkent.

Zowel in het proces-verbaal van verhoor, dat plaatsvond op 25 september 2025, als op de zitting van de tuchtraad geeft mr. X toe dat hij in gebreke is gebleken om een dossier aan zijn opvolger te bezorgen, en om verschillende brieven van de stafhouder en van confraters te beantwoorden.

Mr. X stelt dat hij zijn professionele werkzaamheden gedurende zes maanden op zijn beloop heeft gelaten, en geen energie had om de draad op te nemen. Hij wijt dit aan een eerdere tuchtbeslissing, waarbij zijn schrapping werd uitgesproken, die later in graad van beroep is hervormd (tot een schorsing met uitstel). Volgens mr. X was er in zijn hoofd sprake van een volledige blokkade, en heeft hij nagelaten om tijdig steun te zoeken.

Ter zitting meldt mr. X dat het thans beter met hem gaat, en dat hij het bewuste dossier ondertussen aan zijn opvolger heeft overgemaakt.

2.

Uit het aan de tuchtraad voorgelegde tuchtdossier blijkt dat de feiten, waarvoor mr. X zich thans dient te verantwoorden, zich hebben voorgedaan in de periode maart-juli 2025. Uit de correspondentie van de klager aan de stafhouder blijkt dat mr. X in feite reeds vanaf eind 2024 in gebreke bleef om het dossier van zijn cliënte ter hand te nemen, en vervolgens gedurende vele maanden niet inging op de vraag van zijn opvolger om het dossier over te maken. Op het moment van het verhoor op 25 september 2025 was het dossier nog steeds in het bezit van mr. X.

Wat het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder en van confraters betreft, gaat het in dit tuchtdossier om de periode van mei 2015 tot 10 juli 2025.

3.

De tuchtraad neemt kennis van de argumentatie van mr. X, dat de eerdere beslissing van 27 juni 2024 van de tuchtraad (waarbij de schrapping werd uitgesproken) en de beslissing in graad van beroep dd. 5 juni 2025 (waarbij de eerste sententie werd hervormd en een schorsing van 8 maanden met uitstel werd uitgesproken) er zwaar op ingehakt hebben, en voor een volledige blokkade hebben gezorgd.

Hoewel de tuchtraad goed beseft dat een procedure voor de tuchtraad een ernstige aangelegenheid is, die wellicht geen enkele advocaat onberoerd laat, is hij tegelijkertijd van oordeel dat een advocaat in staat moet zijn om zijn professionele werkzaamheden verder te zetten en zich aan de deontologische regels te houden. In casu gaat het om fundamentele basisregels die ieder advocaat dient te beheersen, ook in moeilijke tijden.

In de beslissing van de tuchtraad van beroep dd. 5 juni 2025 wordt verwezen naar inspanningen die mr. X heeft geleverd om orde op zaken te brengen en naar verslagen van een arts en een therapeut, waardoor hij zich laat begeleiden, en waarin sprake is van een positieve evolutie.

De tuchtraad moet vaststellen dat uit het thans voorliggend tuchtdossier blijkt dat de problematiek helemaal niet opgelost is, en dat de inbreuken waarvoor mr. X thans vervolgd wordt zich hebben voorgedaan zowel vóór als na de hoger vermelde beslissing van de tuchtraad in beroep.

4.

In de oproeping van 24 oktober 2025 wordt verwezen naar twee tuchtrechtelijke antecedenten (27 februari 2020 en 5 juni 2025).

In de beslissing van de tuchtraad van beroep dd. 5 juni 2025 wordt daarenboven melding gemaakt van nog eerdere tuchtrechtelijke beslissingen (sententies van 27 oktober 2011, 31 mei 2012, 26 februari 2015, die alle aanleiding gaven tot een schorsing).

Eén en ander doet de tuchtraad besluiten dat het om een reeds lang bestaande problematiek gaat, en dat mr. X er niet in slaagt om hieraan op duurzame wijze te verhelpen.

De handelwijze van mr. X is onverenigbaar met de deontologische verplichtingen die op ieder advocaat rusten en die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn beroep.

Een confraternele en deontologische houding is noodzakelijk, zowel naar confraters toe als naar de stafhouder.

5.

De tuchtraad oordeelt dat uit het verslag van de onderzoeker in het hem ter beslissing gestelde dossier, alsook uit het verloop van de zitting, de aan mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

6.

De tuchtraad kan niet anders dan opnieuw vaststellen dat mr. X in de afgelopen periode er niet in slaagt zich te conformeren aan de gedragsregels die de Codex deontologie voor advocaten oplegt, ondanks de uitgestoken hand van de balie-organen, ondanks de verschillende kansen die hem werden geboden en de waarschuwingen die de opeenvolgende sententies voor herhaalde inbreuken voor hem toch moeten geweest zijn.

IV. SANCTIE

Gelet op de ernst van de bij verschillende opeenvolgende sententies beoordeelde feiten enerzijds en het feit dat mr. X ook nu de gegrondheid van de hem ten laste gelegde feiten niet betwist, is volgende sanctie gerechtvaardigd.

De tuchtraad legt voor de hem ten laste gelegde feiten aan mr. X een schorsing op van 2 maanden.

De tweede alinea van artikel 460 Ger.W. laat bovendien aan de tuchtraad de mogelijkheid om een advocaat die (minstens) voor de tweede maal geschorst wordt, krachtens dezelfde beslissing te schrappen van het tableau.

De tuchtraad is van oordeel dat mr. X, door een jarenlang volgehouden gedrag dat indruist tegen de regels van deontologie eigen aan de beroepsgroep van advocaten, voor zichzelf maar vooral ook voor zijn cliënten en de andere leden van de beroepsgroep een permanente bedreiging vormt en een blijvende bron is van mogelijke conflicten met de instanties van de orde en haar leden waardoor zijn schrapping zich dan ook opdringt.

**OM DEZE REDENEN
DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen zoals omschreven in de oproeping, bewezen.

Legt aan mr. X een schorsing op van twee maanden.

Beveelt in toepassing van artikel 460 Ger.W. de schrapping van mr. X van het tableau van de advocaten van Balie Limburg.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Jean Hendrickx, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 18 december 2025

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Jean Hendrickx
Assessor