

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 23 oktober 2025

Inzake **TAA/SL/0511/2025**
Ref. balie LIM/24-25/0190/TU

Meester **X**
Advocaat bij balie Limburg

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 12 mei 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 26 juni 2025 te 14.00 uur.

Mr. X was noch aanwezig noch vertegenwoordigd ter zitting, zodat de zaak te zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

De tuchtraad heeft de zaak op 26 juni 2025 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. V, aangesteld door de stafhouder, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak heeft plaats in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd in het aangetekend schrijven van 12 mei 2025 :

“Het onderzoek opzichtens Mr. X dat geopend werd op basis van art. 447, 455 en 456 Ger. W., heeft betrekking op tuchtrechtelijke inbreuken tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 1 CDA) en meer bepaald:

- het niet beantwoorden van briefwisseling van confraters (art. 1 CDA en art. 97, 3^e lid CDA);*
- het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder (art. 97, 3^e lid CDA, dat toepassing inhoudt van de principes van respect en samenwerking, dewelke advocaten verschuldigd zijn aan de autoriteiten van de orde).*

dit onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen

en dit minstens voor de periode tussen 15/10/2024 tot heden.

Mr. X handelde in strijd met art. 1 en art. 97, 3^e lid CDA, aangezien hij nalaat zijn confrater tijdig te beantwoorden.

Naar aanleiding van het niet beantwoorden van zijn confrater, werd er om de tussenkomst van de stafhouder verzocht.

Wanneer ondergetekende Mr. X aanschrijft (bij brief van 15/10/2024) ontvangt zij geen inhoudelijke reactie van hem, ook niet na herinneringsbrieven op 29/10/2024, 18/11/2024, 4/12/2024 en 16/12/2024. Hiermee handelt Mr. X in strijd met art. art. 97, 3^e lid CDA, dat toepassing inhoudt van de principes van respect en samenwerking, dewelke advocaten verschuldigd zijn aan de autoriteiten van de orde.

Naar aanleiding hiervan ontving Mr. X een administratieve boete cfr. art. 3.1.1.4, 3^e alinea van het gecoördineerd reglement van Balie Limburg. Deze factuur (ten bedrage van 150,00 EUR) werd verstuurd op 27/12/2024 en werd pas betaald op 14/04/2025.

Het tuchtonderzoek werd bij aangetekend schrijven dd. 11/02/2025 geopend. Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. O.

Mr. X werd bij aangetekend schrijven dd. 25/03/2025 opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal (1ste verdiep gerechtsgebouw Hasselt) op 8/04/2025 teneinde toelichting te verschaffen. Mr. X was niet aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor (verstek) als stuk.

Ik dien te concluderen dat Mr. X zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in art. 1 CDA. Verder handelt Mr. X door het niet beantwoorden van briefwisseling van confraters in strijd met art. 1 en 97, 3^e lid CDA. Ook handelt Mr. X door het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder in strijd met art. art. 97, 3^e

lid CDA, dat toepassing inhoudt van de principes van respect en samenwerking, dewelke advocaten verschuldigd zijn aan de autoriteiten van de orde.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de Tuchtraad?

Er zijn geen tuchtrechtelijke antecedenten.

Mr. X voldoet aan de verplichting tot het behalen van 20 punten permanente vorming voor het jaar 23-24.

Mr. X voldoet aan de verplichting tot het betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2025.”

De tenlasteleggingen hebben onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op artikel 455 Ger. W., alsook op artikel 1 CDA.

Op grond van het artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Uit het voorgelegde dossier en uit het gevoerde onderzoek blijkt dat mr. X herhaaldelijk heeft nagelaten om de briefwisseling van een confrater te beantwoorden, hetgeen deze confrater uiteindelijk heeft verplicht om de stafhouder aan te schrijven.

De stafhouder heeft op haar beurt mr. X tot zesmaal toe aangeschreven, zonder dat mr. X het nodig vond om deze brieven te beantwoorden.

Ook de schriftelijke mededeling van de opening van een tuchtonderzoek, en de uitnodiging van de aangestelde onderzoeker voor een verhoor, brachten mr. X niet op andere gedachten.

Zelfs de oproeping voor de tuchtraad heeft niet tot gevolg gehad dat mr. X het nodig vond om te reageren, laat staan om enige verantwoording af te leggen voor zijn gedrag.

De tenlasteleggingen zijn bewezen.

IV. SANCTIE

Het systematisch onbeantwoord laten van de correspondentie van de stafhouder en/of van een confrater getuigt van een gebrek aan elementaire beleefdheid en confraterniteit, en heeft onnodige administratieve overlast voor de balie-overheden tot gevolg.

De houding van mr. X is in strijd met de verplichting van loyaliteit en confraterniteit, vermeld in artikel 97 CDA.

De tuchtraad is van oordeel dat een schorsing van 8 dagen met uitstel voor drie jaar een verantwoorde bestraffing is voor de vermelde feiten.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Legt aan mr. X een schorsing voor een periode van acht dagen op, met uitstel voor drie jaar, onder de voorwaarde dat binnen deze periode geen nieuwe deontologische inbreuk wordt gepleegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerdt, advocaat balie Antwerpen

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 23 oktober 2025

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Bert Partoens
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor