

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie 22 mei 2025

Inzake **TAA/SL/0507/2025**
Ref. balie LIM/24-25/0160/TU

Meester X
Advocaat bij de balie Limburg
Kantoorhoudend te

1. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 2 april 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24 april 2025 om 14.00 uur.

Namens de stafhouder verscheen mr. Z, advocaat balie Limburg, die gehoord werd in zijn verslag.

Mr. X was op de zitting van 24 april 2025 niet aanwezig. De zaak werd dan ook bij verstek behandeld.

De zaak werd vervolgens in beraad genomen.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

2. TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd conform het aangetekend schrijven van de stafhouder van balie Limburg van 2 april 2025, waarin de tenlasteleggingen als volgt worden omschreven :

“Het tuchtonderzoek werd ambtshalve geopend n.a.v. een tekort aan punten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2023-2024.

Het onderzoek opzichts Mr. X heeft betrekking op tuchtrechtelijke inbreuken tegen

- 1. de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikelen 447, 455 en 456 Ger. W. en art. 1 CDA);*
- 2. tegen de verplichting van het behalen van 20 punten permanente vorming (art. 52, 53 en 57 CDA)*

dit onverminderd de toepasbaarheid van de overige artikelen, voor het gerechtelijk jaar 2023-2024.

Krachtens art. 53 CDA dient elke advocaat per gerechtelijk jaar 20 punten permanente vorming te verzamelen.

Krachtens art. 57 CDA dient elke advocaat jaarlijks en uiterlijk op 30 september via het privaat luik van de Orde van Vlaamse Balies verslag uit te brengen aan de stafhouder van zijn balie over het programma van permanente vorming dat de advocaat in het vorig gerechtelijk jaar volgde, met toevoeging van de overtuigingsstukken.

Mr. X behaalde voor het gerechtelijk jaar 2023-2024 15 punten, maar omdat hij het jaar aanvatte met een tekort van 15 punten (uit het gerechtelijk jaar 2022-2023) sloot hij af met een tekort van 20 punten.

Aangezien Mr. X voor huidig gerechtelijk jaar 10 punten vrijstelling kreeg, werden er reeds 10 van het tekort van de 20 punten ingehaald.

Via het secretariaat van Balie Limburg werd er op 24 juli 2024 een mail verzonden aan alle leden van de balie met de mededeling dat men tot 31/08/2024 de tijd heeft om te voldoen aan de verplichting tot het behalen van 20 punten permanente vorming.

Vervolgens werd er via het secretariaat van Balie Limburg op 23 september 2024 een mail verzonden aan alle leden van de balie met de mededeling dat in oktober de puntenkaarten voor het jaar 2023-2024 zullen worden afgesloten en dat advocaten en organisatoren tijd hebben tot 30 september 2024 om punten in te voeren of aanvragen in te dienen bij de OVB.

Verder werd er op 25 oktober 2024 een mail verzonden vanuit het secretariaat naar alle advocaten die op dat moment nog een tekort hadden voor het jaar 2023-2024, met de mededeling dat er op dat moment een tekort werd vastgesteld en dat men tot 5 november 2024 de tijd had om zich in regel te stellen, bij gebreke waaraan het dossier zou worden overgemaakt aan de stafhouder.

Tot slot verzond ondergetekende op 26 november 2024 een mail naar Mr. X met de mededeling dat er effectief een tekort was vastgesteld van 10 punten. Ondergetekende stelde een regeling voor waarbij Mr. X de opening van een tuchtonderzoek kon vermijden. Ondergetekende deelde aan Mr. X mee dat hij tegen 1 januari 2025 de helft van het puntentekort diende in te halen en vervolgens tegen 31 maart

2025 de andere helft. Mr. X behaalde tegen 1/01/2025 0 (in plaats van 5) punten en tussen 1/01/2025 en heden behaalde hij nog steeds geen enkel punt.

Er werd een tuchtonderzoek geopend op 21 januari 2025. Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. A.

Mr. X werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal (1ste verdiep gerechtsgebouw Hasselt) op 25/02/2025 teneinde toelichting te verschaffen. Mr. X was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk.

Tot op heden is er nog steeds een tekort van 10 punten voor het gerechtelijk jaar 2023-2024.

Voor het gerechtelijk jaar 2024-2025 werd er dus nog geen enkel punt tot nu toe behaald.

Ik dien te concluderen dat Mr. X zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in artikelen 447, 455 en 456 Ger. W., en art. 1 CDA. Verder handelt Mr. X door het niet behalen van voldoende punten permanente vorming in strijd met artikelen. 52, 53 en 57 CDA.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de Tuchtraad?

Wat betreft tuchtrechtelijke antecedenten, kan ik u meedelen dat Mr. X een berisping kreeg van de tuchtraad, bij sententie dd. 23/11/2023 (TAA/SL/0450/2023), dit omwille van het niet behalen van voldoende punten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2021-2022.

Mr. X voldoet niet aan de verplichting tot het behalen van 20 punten inzake permanente vorming, minstens voor het jaar 2023-2024.

Mr. X voldoet aan de verplichting tot het betalen van de baliebijdrage.”

3. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

De tenlastelegging heeft betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zoals vervat in de artikelen 455 en 456 Ger. Wb., alsmede op de plicht tot permanente vorming, zoals vervat in artikel 52 en volgende CDA en in het wetboek economisch recht (of WER).

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 21 januari 2025 er van in kennis gesteld dat er een tuchtonderzoek werd geopend. Hij werd in het kader van dit tuchtonderzoek opgeroepen en op 25 februari 2025 verhoord. Hij verklaarde dat hij inderdaad het aantal voorgeschreven punten permanente vorming niet had behaald, dat hij ook de deadline van 1 januari 2025 die hij van de stafhouder had gekregen om zijn tekort aan punten alsnog in te halen, niet gerespecteerd had maar dat hij zich engageerde om tegen 31 maart 2025 de achterstand van 10 punten alsnog in te halen.

Dat gebeurde echter niet zodat het tekort aan punten permanente vorming 2023-2024 er nog steeds is, los van de verplichting om ook voor het jaar 2024-2025 bijkomend 10 punten permanente vorming te halen.

In het verleden is mr. X al voor de tuchtraad dienen te verschijnen voor het tekort aan behaalde punten permanente vorming.

Tijdens de behandeling van de zaak TAA/SL/0450/2023 (sententie 23 november 2023) onderschreef hij zelf uitdrukkelijk het belang van de permanente vorming. Hij wees er toen op dat hij voor het gerechtelijk jaar 2022-2023 voldoende punten had behaald en dat hij ook naar de toekomst toe al voor meerdere vormingsmomenten had ingeschreven en nog zou inschrijven.

De tuchtraad stelt thans vast dat, ondanks zijn engagementen in het verleden, en zelfs ondanks het feit dat mr. X als lid van de vereniging van steden en gemeenten reeds van de stafhouder een vrijstelling van 10 punten per jaar heeft verkregen, hij toch volhardt in de boosheid en ook voor het gerechtelijk jaar 2023-2024 geen enkel punt heeft behaald van de opgelegde 10 punten permanente vorming.

4. DE SANCTIE

Mr. X heeft een tuchtrechtelijk verleden.

Bij de hogervermelde sententie van 23 november 2023 werd hem, voor dezelfde tenlastelegging, de sanctie van “berisping” opgelegd en dit omdat hij ter zitting uitdrukkelijk schuldinzicht toonde en zich engageerde om in de toekomst aan deze deontologische verplichting te voldoen.

Uit het thans voorliggende dossier is gebleken dat hij echter zeer hardleers is en zijn eigen engagementen niet nakomt. De deontologische verplichting tot het behalen van het in zijn geval reeds gereduceerd aantal punten permanente vorming lapt hij gewoonweg aan zijn laars. De tuchtraad dient vast te stellen dat dit persisteren in deze boosheid een duidelijke opzettelijke miskenning is van de deontologische verplichting van permanente vorming en een minachting van de regels van deontologie van zijn beroepsgroep.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat een schorsing een gepaste maatregel is.

OM DEZE REDENEN

DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar en de tenlastelegging bewezen.

Legt mr. X een schorsing op van 2 weken.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en aan de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen

De assessoren :

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 22 mei 2025

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Bert Partoens
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor