

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27 maart 2025

Inzake **TAA/SL/0491/2024**

Ref. balie LIM/23-24.0179

Mr. X

Advocaat bij de balie Limburg
te

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekende zending van 28 oktober 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28 november 2024 te 14.00 uur.

Op deze zitting was mr. X aanwezig samen met zijn raadsman, mr. Y, advocaat balie Limburg.

Namens de klager was dhr. A, bestuurder van de NV A, aanwezig samen met zijn raadsman, mr. B, advocaat balie Antwerpen.

Namens de stafhouder verscheen mr. Z, advocaat balie Limburg.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

De klager werd door de tuchtraad gehoord.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van Balie Limburg werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn middelen en verdediging. Ook mr. X werd gehoord.

Ter zitting bleek dat de stukken, bijgevoegd bij de oorspronkelijke klacht vanwege de NV A niet volledig zijn opgenomen in het dossier van de rechtspleging. Aan de stafhouder balie

Limburg werd gevraagd de klacht met alle bijlagen volledig voor te leggen tegen 17 januari 2025.

De zaak werd in voortzetting gesteld op de zitting van 27 februari 2025.

Ter voorbereiding van deze zitting werden conform artikel 747 Ger.W. conclusietermijnen bepaald.

- Voor mr. X uiterlijk tegen 20 januari 2025
- Voor de stafhouder uiterlijk tegen 10 februari 2025
- Voor mr. X uiterlijk tegen 20 februari 2025

Namens de stafhouder balie Limburg werden op 9 januari 2025 stukken neergelegd.

Namens mr. X werden op 31 januari 2025 besluiten neergelegd.

Namens balie Limburg werden op 11 februari 2025 besluiten neergelegd.

Op de zitting van 27 februari 2025 was mr. X opnieuw aanwezig samen met zijn raadsman, mr. Y.

Ook de raadsman van de klagende partij NV A, mr. B, advocaat balie Antwerpen was aanwezig.

Mr. Z, advocaat balie Limburg, verscheen eveneens ter zitting namens de stafhouder.

Partijen bevestigden wederzijds hun akkoord om de laattijdig neergelegde besluiten in de debatten te houden.

De zaak werd voortgezet in openbare zitting en de rechtspleging werd in het Nederlands gevoerd.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 28 oktober 2024 opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste wordt gelegd:

"Het onderzoek opzichzelve Mr. heeft betrekking op een tuchtrechtelijke inbreuken tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op 455 Ger.W. en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat vervat in art 1 Codex deontologie voor advocaten en art. 4 inhoudende de belangenbehartiging, dit onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.

Met name:

Door meermaals ten aanzien van zijn toenmalige cliënt NV in de periode 13/12/2020 tot en met 24/07/2023 te hebben voorgehouden dat de procedure waartoe hij geïnstrueerd was, was opgestart zonder dat dit effectief het geval was, en door op dezelfde wijze te laten uitschijnen dat er voortgang was in de gerechtelijke procedure, zonder dat deze gerechtelijke procedure aanhangig was gemaakt.

→ Bij brief dd. 13/12/2020 meldt Mr. het nodige te hebben gedaan om zich volledig in het dossier in te werken en dat de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren zich op de zitting van om 9u00 zal buigen over zijn verzoek tot taanstelling van een gerechtsdeskundige;

→ Bij mail van 21/06/2022 deelt Mr. mee dat er een zitting werd vastgesteld op ; waarop de zaak zal worden gepleit;

→ Bij mondelinge toelichtingen in de periode 2020-2023 verwijst Mr. naar zittingen die plaats zouden hebben gevonden, hetgeen niet het geval is.

→ Bij mail dd. 24/07/2023 geeft Mr. toe dat er nooit een dagvaarding is vertrokken.

Het tuchtonderzoek werd opgestart n.a.v. een formele klacht dd. 18/01/2024, uitgaande van NV tegen hun ex-raadsman Mr. wegens het voortdurend liegen over het bestaan van een gerechtelijke procedure.

Bij schrijven van 5/04/2024 geeft Mr. het nalaten toe, doch stelt dat zijn toenmalige medewerkster-dossierbeheerder in de fout is gegaan.

Op 14/05/2024 wordt de klagende partij gehoord. Verwijzend naar het PV hiervan (welk als bijlage wordt gevoegd), stelt de klagende partij dat herhaalde leugenachtige verklaringen strijdig zijn met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Mr. werd opgeroepen om te verschijnen voor een tuchtondervraging op 4/06/2024, waarvan het PV als bijlage wordt gevoegd.

Bij mail van 16/06/2024 ontvang ik nog bijkomende toelichtingen vanwege Mr. waarbij er wordt verwezen naar diverse besprekingen na 21/06/2021 met Mw. ter plaatse bij : NV.

Bij brief van 10/07/2024 reageert de klagende partij op de toelichtingen van Mr. Klagende partij blijft volharden in de leugenachtige verklaringen van Mr. mede door het feit dat Mr. "de volledige verantwoordelijkheid opneemt", zoals gesteld in diens brief van 24/07/2023 aan de opvolgend advocaat.

Ik dien te concluderen dat Mr. zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in artikelen 455 Ger. W. en de artikelen. 1 en 4 CDA.

De tenlasteleggingen hebben onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 455 en 456 Ger. W., alsook op artikelen 1 en 4 CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. TEN GRONDE

Mr. X betwist de hem ten laste gelegde inbreuken niet.

Hij erkent dat hij zijn cliënt, huidig klagende partij, foute informatie heeft gegeven omtrent het dagvaarden van een tegenpartij naar aanleiding van een slecht werkende koelinstallatie.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat mr. X minstens vanaf 13 december 2020 aan klagende partij heeft meegedeeld dat er werd overgegaan tot dagvaarding.

Ook op het herhaald verzoek tot informatie omtrent de stand van de procedure liet mr. X uitschijnen dat er voortgang was in de gerechtelijke procedure, terwijl deze nooit aanhangig werd gemaakt.

Pas nadat hij in de zomer van 2023 werd opgevolgd, gaf mr. X toe dat er nooit een dagvaarding werd betekend.

Het bewust foute (of onjuiste) informatie geven aan een cliënt is een advocaat onwaardig.

Het feit dat deze onjuiste informatie vervolgens gedurende meer dan 2 jaar meermaals werd herhaald, is absoluut verwerpelijk.

De aan mr. X ten laste gelegde inbreuken zijn bewezen.

Het bewust fout inlichten van zijn cliënt en het hierin persisteren is in strijd met de beginselen van de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

IV. SANCTIE

De door mr. X begane inbreuk is ernstig en ontoelaatbaar.

Bij de beoordeling van de strafmaat houdt de tuchtraad onder meer rekening met het schuldinzicht alsook het blanco tuchtverleden van mr. X.

Om die reden beslist de tuchtraad hem de sanctie van een schorsing voor een periode van 14 dagen, met volledig uitstel zoals in het beschikkend gedeelte vermeld, op te leggen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van 14 dagen met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Stafhouder Greet Schreurs, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Karina Rommens, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 maart 2025.

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Greet Schreurs
Assessor

Mr. Karina Rommens
Assessor