

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN
TWEEDE KAMER**

Sententie van 27 februari 2025

Inzake **TAA/SL/0482/2024**
Ref. balie LIM/22-23/0184/TU

Meester **X**
Advocaat

I . DE PROCEDURE

De tuchtraad heeft voor de aan mr. X ten laste gelegde feiten een sententie bij verstek uitgesproken op 27 juni 2024.

De sententie werd aan mr. X ter kennis gebracht overeenkomstig art. 461 §2 Ger.W. bij aangetekend schrijven, gedateerd op 27 juni en verzonden op 28 juni 2024.

Mr. X heeft bij aangetekend schrijven van 11 juli 2024 verzet aangetekend tegen de sententie.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 26 september 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 24 oktober 2024 om 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

Mr. Z verscheen namens de stafhouder van de balie Limburg.

Mr. X vroeg om een uitstel om hem toe te laten te voorzien in de bijstand van een raadsman.

De zaak werd voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 19 december 2024. Er werden met mr. X conclusietermijnen afgesproken die genoteerd werden op het zittingsblad dat door de secretaris van de raad op 25 oktober ter bevestiging ook werd verzonden aan mr. X.

Mr. X heeft geen conclusies genomen tegen de met hem overeengekomen termijn van 20 november 2024. Hij legt wel op de zitting van 19 december een conclusie met stukken neer.

De conclusie (zonder de stukken) werd daags voor de zitting ook aan het secretariaat van de balie Limburg bezorgd.

De stafhouder van de balie Limburg geeft bij email van 17 december 2024 aan de secretaris van de raad een overzicht van de tuchtantecedenten van mr. X.

De zaak werd op de zitting van 19 december 2024 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. X verschijnt in persoon en wordt bijgestaan door stafhouder Y.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De aan de tuchtraad oorspronkelijk voorgelegde feiten werden omschreven in het aangetekend schrijven van 11 april 2024 aan mr. X met de navolgende inhoud:

“De klacht heeft onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 447, 455 en 456 Ger.W., alsook op artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen.

Bij aangetekende brief van 9/02/2023 werd een tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 § 1 Ger. W. Bij aangetekende zending van 24/07/2023 werd het tuchtonderzoek uitgebreid.

Het tuchtonderzoek had concreet betrekking op twee aspecten:

- 1. Niet beantwoorden briefwisseling*
- 2. Problematiek Derdengelden*

1. Niet beantwoorden briefwisseling (art. 97, 3^e lid CDA)

Inzake dien ik te verwijzen naar de brieven van stafhouder Y in het dossier LIM/000286/ALG dd. 16/02/2022 en 14/03/2022 en 4/04/2022, alsook de brieven van stafhouder A in het dossier LIM/000130/ALG dd. 16/05/2022, 29/06/2022, 28/07/2022 en 7/09/2022. Op geen enkele van bovenstaande brieven ontving men een reactie van Mr X.

Verder werd er in een ander dossier geen inhoudelijk antwoord gegeven op brieven van stafhouder B dd. 26/01/2023, 14/02/2023, 9/03/2024 en 5/04/2023. Ook hiervoor werd tucht geopend.

Het niet beantwoorden van briefwisseling houdt een inbreuk in op art. 97, 3^e lid CDA, welke de toepassing inhoudt van de principes van respect en samenwerking, dewelke advocaten verschuldigd zijn aan de autoriteiten van de Orde. Tevens brengt het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder de werking van de Orde en haar bestuur in het gedrang.

Mr. X werd hieromtrent enkele keren uitgenodigd voor verhoor. De betreffende PV's worden gevoegd als stukken. Hij werd een eerste keer uitgenodigd voor verhoor op 28/03/2023. Hierop

was Mr. X aanwezig. Er werden afspraken gemaakt over het bezorgen van enkele stukken. In een ander dossier inzake niet beantwoorde briefwisseling, werd Mr. X uitgenodigd voor verhoor op 13/06/2023. Hierop was Mr. X niet aanwezig.

Op het verhoor van 28/03/2023 werden er afspraken gemaakt om stukken te bezorgen. Hieraan werd geen gevolg verleend, en daarom werd er bij brief van 24/07/2023 overgegaan tot uitbreiding van het tuchtonderzoek. Zie hieronder.

2. Problematiek derdengelden (art. 128 e.v. CDA)

Concreet diende er, verwijzende naar afdeling III.2.9 CDA, verder onderzocht te worden of Mr. X zich:

- Gelden, ontvangen in het kader van voorlopige bewinden/onbeheerde nalatenschappen, heeft toegeëigend, zonder daartoe gemachtigd te zijn;*
- Gelden, toevertrouwd door derden in uw hoedanigheid van advocaat, heeft toegeëigend, zonder daartoe gemachtigd te zijn.*

Mr X werd opgeroepen om te verschijnen voor een tuchtondervraging op 18/08/2023.

Mr X is niet verschenen op de tuchtondervraging van 18/08/2023, zodat hij ook geen antwoorden kon geven op de informatie die de stafhouder heeft opgevraagd bij ING-bank.

Meer specifiek werd er informatie opgevraagd over de derdenrekening. Rekeninguittreksels voor de periode van 1/09/2019 t.e.m. 16/06/2023 werden opgevraagd. Ik verwijs naar de inhoudelijke bedenkingen hieromtrent in het verslag van de tuchtonderzoeker dd. 18/01/2024, dat ik als stuk voeg.

Ik dien te concluderen dat Mr X zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in artikelen 447, 455 en 456 Ger. W. en art. 1 CDA omdat hij briefwisseling niet tijdig beantwoordt en omdat hij geen transparantie geeft over de gelden die binnenkomen op zijn derdenrekening (in strijd met art. 128 e.v. CDA). Het is dus niet uitgesloten dat hij derdengelden onrechtmatig afwendt.

De tuchtraad oordeelde in de bestreden sententie van 27 juni 2024 bij verstek dat de tuchtvervolgung toelaatbaar was, dat de tenlasteleggingen zoals omschreven bewezen werden en dat om die redenen aan mr. X een schorsing werd opgelegd van acht maanden. In toepassing van artikel 460 eerste lid Ger. W. werd de schrapping van mr. X van het tableau van de advocaten van de balie Limburg bevolen.

III. BEOORDELING VAN HET VERZET

1.

Het verzet is regelmatig naar vorm en tijdig. Het verzet is daarom ontvankelijk.

2.

De tuchtraad stelt vast dat:

- Mr. X tegen de met hem overeengekomen conclusietermijn van 20 november 2024 geen conclusies noch stukken heeft neergelegd.
- Mr. X op de zitting van 19 december 2024 wel een conclusie en een geïnventariseerd stukkenbundel neerlegt.
- Op de zitting blijkt dat de stafhouder enkel daags voor de zitting mededeling kreeg van de conclusie doch niet van de stukken.

De raad komt, in geval er om het neerleggen van conclusies wordt verzocht, conclusietermijnen overeen met de betrokkenen. Hij brengt ter kennis dat de procedure met betrekking tot de termijnen onderworpen is aan de bepalingen van art. 747 Ger.W.

De raad beslist dan ook om de ter zitting neergelegde conclusies en stukken in toepassing van art. 747 § 4 Ger. W. uit de debatten te weren.

3.

De tuchtraad stelde in zijn bestreden sententie vast dat uit het verslag van mr. Z blijkt dat:

- Mr. X op de uitnodiging tot verhoor op 13 juni 2023 inzake de vastgestelde inbreuk niet te antwoorden op de briefwisseling van de stafhouder, niet is ingegaan.
- Mr. X evenmin is ingegaan op de uitnodiging tot verhoor op 18 augustus 2023 om toelichting te verschaffen aangaande mogelijke onregelmatigheden in het gebruik van derdengelden.
- Mr. X op de zitting van de tuchtraad van 23 mei 2024 het evenmin nodig oordeelt om zich op de hem ten laste gelegde feiten te verdedigen.
- aan Mr. X door de tweede kamer van de tuchtraad bij sententie van 28 november 2019, eveneens bij verstek, een schorsing opgelegd werd van acht maanden waarvan vier met uitstel gedurende drie jaar. Het verzet van mr. X tegen deze sanctie werd bij sententie van 27 februari 2020 ongegrond verklaard en de opgelegde schorsing bleef behouden. De feiten die ter beoordeling aan de tuchtraad voorlagen betroffen onregelmatigheden in de uitoefening van zijn mandaten als bewindvoerder - die trouwens aanleiding gaven tot zijn vervanging - en het niet tijdig overmaken van de dossiers aan de opvolgende bewindvoerder.
- in de sententie van 28 november 2019 de tuchtraad reeds kon vaststellen dat uit het overzicht van het tuchtrechtelijk verleden van mr. X (sententies van 27 oktober 2011, 31 mei 2012, 26 februari 2015, die allen aanleiding gaven tot een schorsing) bleek dat hij reeds bij herhaling voor soortgelijke feiten werd veroordeeld en desondanks erg hardleers bleef. De tuchtraad heeft, om te besluiten tot de schorsing van 8 maanden

waarvan 4 met uitstel, in zijn sententie van 28 november 2019 vastgesteld *dat de historiek van zijn tuchtrechtelijk verleden bovendien leert dat hem meermaals de kans werd geboden om zijn kantoor terug op de rails te zetten door hulp te gaan zoeken voor zijn medische en professionele problemen.*

Dat een en ander nog steeds niet tot definitief verbeterde inzichten bij mr. X heeft geleid zodat een ernstige bestraffing zich opdringt.

- Mr. X nu opnieuw voor de tuchtraad dient te verschijnen en de hem thans ten laste gelegde feiten blijkbaar niet (ernstig) betwist.

Thans noteert de raad dat:

- Mr. X zelf en via zijn raadsman een omstandig overzicht van zijn persoonlijke en familiale situatie ter kennis brengt van de raad. Mr. X haalt deze problematiek niet aan als verschoning voor de begane en veelal erkende inbreuken, doch wel als een verzachtende omstandigheid en omkadering van de sfeer waarin hij genoodzaakt was zijn beroep als advocaat uit te oefenen waardoor de begane inbreuken plaats konden vinden. De raad neemt van deze specifieke omstandigheden kennis en toont opnieuw begrip voor de moeilijke persoonlijke en familiale situatie van mr. X

2.

De tuchtraad oordeelt opnieuw dat uit de verschillende verslagen van de onderzoekers in het hem ter beschikking gestelde dossier, alsook uit het verslag van mr. Z ter zitting, blijkt dat de aan mr. X ten laste gelegde feiten wel degelijk bewezen zijn.

3.

De tuchtraad kan niet anders dan opnieuw vaststellen dat mr. X in de afgelopen periode van meer dan 10 jaar er niet in slaagt zich te conformeren aan de gedragsregels voor advocaten, en dit ondanks de verschillende kansen die hem werden geboden en de waarschuwingen die de opeenvolgende sententies voor herhaalde inbreuken voor hem toch moeten geweest zijn.

Het tuchtrechtelijk verleden van mr. X is redelijk indrukwekkend:

- Sententie van 27 oktober 2011 : acht dagen schorsing met uitstel gedurende drie jaar
- Sententie van 31 mei 2012 : herroeping van deze uitspraak van 27 oktober 2011 en een effectieve schorsing van acht dagen
- Sententie van 26 februari 2015 : effectieve schorsing van veertien dagen
- Sententie van 27 februari 2020 : schorsing van acht maanden waarvan vier maanden met uitstel gedurende drie jaar
- (Bestreden) sententie van 27 juni 2024 : schorsing van acht maanden met bevel tot schrapping

In nagenoeg elke sententie wordt verwezen naar de ook nu weer geschetste familiale en persoonlijke situatie van mr. X en werd deze omstandigheid in de overweging bij bepaling van de strafmaat meegenomen.

Mr. X lijkt zich maar niet te kunnen conformeren aan de gedragsregels van de beroepsgroep waarin hij werkt.

IV. SANCTIE

Gelet op de ernst van de bij verschillende opeenvolgende sententies beoordeelde feiten enerzijds en het feit dat mr. X ook nu weer niet conform de gedragsregels heeft gehandeld, is de bij sententie van 27 juni 2024 opgelegde zeer strenge sanctie gerechtvaardigd. De tuchtraad verklaart daarom het verzet ontvankelijk doch ongegrond en handhaaft zijn sententie van 27 juni 2024 waarbij voor de hem ten laste gelegde feiten aan mr. X een effectieve schorsing opgelegd werd van 8 maanden.

Artikel 460 Ger.W. laat bovendien aan de tuchtraad de mogelijkheid om een advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, krachtens dezelfde beslissing te schrappen van het tableau.

Mr. X werd reeds meermaals geschorst.....

De tuchtraad blijft van oordeel dat mr. X, door een jarenlang volgehouden gedrag dat indruist tegen de regels van deontologie eigen aan de beroepsgroep van advocaten, voor zichzelf maar vooral ook voor zijn cliënten en de andere leden van de beroepsgroep een permanente bedreiging vormt en een blijvende bron is van mogelijke conflicten met de instanties van de orde en haar leden, waardoor zijn schrapping zich dan ook opdringt.

**OM DEZE REDENEN
DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op verzet.

Weert de door mr. X ter zitting van 19.12.2024 neergelegde conclusie en stukken uit de debatten.

Verklaart het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

De assessoren:

Stafhouder Greet Schreurs, balie Limburg.

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. Tom Raskin, advocaat balie Limburg

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter,

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 februari 2025

Mr. Kris Van den Berghen
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Greet Schreurs
Assessor

Mr. Tom Raskin
Assessor

Mr. André Gerkens
Assessor

T U C H T R A A D
v o o r
A D V O C A T E N

O r d e s R e c h t s g e b i e d A n t w e r p e n
G e r e c h t s g e b o u w
B o l i v a r p l a a t s 2 0 / 1 7
2 0 0 0 A n t w e r p e n

De Secretaris

KENNISGEVING ART 461 § 2 Ger. W.

INFORMATIEBLAD BIJ KENNISGEVING - art. 780/1 GER.W.

1. Rechtsmiddel van verzet

Het verzet tegen een beslissing bij verstek wordt, in voorkomend geval, bij een per post aangetekende brief ter kennis gebracht aan de voorzitter van de tuchtraad, zijnde:

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen

Mr. Joseph Rowies

Gerechtsgebouw

Parklaan 25 bus 13

3500 Hasselt

2. Rechtsmiddel van hoger beroep

Het hoger beroep tegen een beslissing wordt, in voorkomend geval, bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht aan:

De voorzitter van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten

Staatsbladsstraat 8

1000 BRUSSEL

3. Termijnen

De termijn van verzet en hoger beroep bedraagt 15 dagen.

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag;
- indien deze beslissing werd betekend en de betrokkene niet in België woont of verblijft of in België geen gekozen woonplaats heeft of in België geen kantooradres heeft als advocaat, dan wordt de termijn verlengd met;
 - o 15 dagen wanneer de betrokkene verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
 - o 30 dagen, wanneer de betrokkene in een ander land van Europa verblijft;
 - o 80 dagen wanneer de betrokkene in een ander werelddeel dan Europa verblijft;

4.

De termijn van verzet of hoger beroep, binnen dewelke deze rechtsmiddelen moeten worden ingesteld, begint te lopen conform art. 53 bis Ger. W, vermeld in de kennisgeving

5.

De rechtshandeling die de termijn van verzet of hoger beroep doet lopen is de kennisgeving bij aangetekende zending conform art. 461 § 2 Ger. W.

De procureur-generaal, de stafhouder en de betrokken advocaat kunnen bij een ter post aangetekende brief tegenberoep instellen binnen een termijn van één maand te rekenen van het hoofdberoep (art. 463, laatste lid Ger.W.)

6.

Waarschuwing:

De partij die een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden en de betaling van de rechtsplegingsvergoeding (art. 780/1/ f Ger.W.) en onverminderd de mogelijkheid om de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste te leggen van de betrokken advocaat (art. 460 laatste lid Ger.W.)

Tom Peeters

Secretaris

p/a Borsbeeksebrug 36

2600 Antwerpen-Berchem

Tel. 03-201 14 27

Fax: 03-232 30 50

E-mail : tom.peeters@gsj.be