

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake: TAA/SA/533/2025

Referentie balie: BA/24-25/1165/KT/MV

De heer **X**, hierna vermeld als ‘verweerder’, gewezen advocaat

1. De ten laste gelegde feiten

Verweerder werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 20 oktober 2025 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek, bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om dhr. X voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat, alsook de artikelen 2 en 102 Codex Deontologie voor Advocaten.

Met name door:

- 1. Het onvoldoende onafhankelijk optreden minstens in de periode van 11 oktober 2024 tot en met 17 april 2025 door een persoonlijke zaak (het al dan niet indienen van een strafklacht en/of burgerlijke schadevergoeding lastens dhr. A) te koppelen aan het nog af te handelen deel van de*

procedure vereffening-verdeling van zijn cliënte, de ex-partner van dhr. A. (Inbreuk art. 2 Codex Deontologie voor Advocaten)

- 2. Het benaderen van een partij van wie hij weet dat ze wordt bijgestaan door een advocaat in de periode van (...) 2024 tot en met (...) 2025 door dhr. A, bijgestaan door mr. B, rechtstreeks te benaderen en bepaalde afspraken te maken gelinkt aan het dossier ten gronde. (Inbreuk art. 102 Codex Deontologie voor Advocaten)*

Dhr. X heeft geen tuchtverleden en ontvangt kopie van deze brief."

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

De tenlasteleggingen hebben onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op de artikelen 455 Ger. W., alsook op artikel 1 CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

2. De procedure

De voorzitter van de tuchtraad heeft verweerder bij aangetekend schrijven van 20 oktober 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 1, op de zitting van dinsdag 25 november 2025 te 14.00 uur.

Op verzoek van mr. C, raadsman van verweerder, werd de behandeling uitgesteld naar de zitting van 16 december 2025.

Op de zitting van 16 december 2025 werd de behandeling uitgesteld naar de zitting van 27 januari 2026, en dit op vraag van de stafhouder om het dossier te kunnen vervolledigen.

Ter zitting van 27 januari 2026 was verweerder aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. C.

De tuchtraad heeft de zaak op die zitting behandeld. Op vraag van verweerder werd de zaak met gesloten deuren behandeld en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De klager, A, was aanwezig en werd op zijn verzoek gehoord.

Mr. O, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak heeft plaats met gesloten deuren.

3. Beoordeling

1. *Het onvoldoende onafhankelijk optreden minstens in de periode van 11 oktober 2024 tot en met 17 april 2025 door een persoonlijke zaak (het al dan niet indienen van een strafklacht en/of burgerlijke schadevergoeding lastens dhr. A) te koppelen aan het nog af te handelen deel van de procedure vereffening-verdeling van zijn cliënte, de ex-partner van dhr. A. (Inbreuk art. 2 Codex Deontologie voor Advocaten)*

Uit de brief dd. 7 april 2025 van verweerder aan de klager blijkt dat hij een koppeling maakt tussen enerzijds een bereidheid om zijnerzijds geen klacht neer te leggen en geen schadevergoeding te vorderen in verband met zijn mogelijke persoonlijke vordering tegen de klager en anderzijds een toegeving van klager over de verrekening van kosten en groeipakket in de verhouding tussen de klager en de cliënte van verweerder.

Zo schrijft hij over zijn eigen mogelijke klacht en vordering van schadevergoeding :

“Ik heb u tijdens ons gesprek meegedeeld dat ik eventueel bereid was om voor de lasterlijke berichten op sociale media lastens u geen klacht neer te leggen en de door u veroorzaakte schade (materieel en moreel) eventueel zonder gevolg te laten.”

Over de vordering van zijn cliënte betreffende kosten en groeipakket vermeldt hij :

“U zou van uw kant omgekeerd bekijken of de zaak globaal kon worden geregeld en afgewikkeld, ook met betrekking tot de verrekening van de bijzondere kosten en het groeipakket van de kinderen van vòòr de datum van het tussengekomen vonnis, zonder dat daarvoor nog een aparte procedure dient gevoerd.”

In zijn brief van 9 april 2025 aan de klager vermeldt hij andermaal de koppeling tussen de twee vorderingen.

En ook in zijn brief van 16 april 2025 aan de notaris maakt hij ondubbelzinnig deze koppeling.

In conclusies laat verweerder gelden dat de betichting van ‘koppeling aan het nog af te handelen deel van de procedure vereffening-verdeling’ niet klopt omdat de vereffening en verdeling reeds volledig was afgehandeld, nu de bezwaartermijnen reeds verstreken waren.

De procedure van vereffening en verdeling eindigt slechts met de handtekening van partijen en notaris onder het proces-verbaal van sluiting.

In zijn brief van 16 april 2025 aan de notaris vraagt verweerder:

“In deze moeten mogelijks nog aanpassingen gebeuren in de afrekening”, (melding makend van de koppeling van beide hogervermelde vorderingen):

“Ondertussen heeft de heer A geen raadsman meer en werd met hem rechtstreeks besproken om beide kwesties zoals hierboven genoemd (groeipakket en veroorzaakte schade door laster/belaging) definitief af te handelen zodat daarop in de toekomst niet meer hoeft/kan teruggekomen, feitelijk of procedureel.”

Het was dus duidelijk en ondubbelzinnig de bedoeling van verweerder om de door hem vermelde aanpassingen nog te laten opnemen in het proces-verbaal van sluiting alvorens dit door partijen en de notaris zou worden ondertekend.

De tuchtraad acht dan ook de betichting bewezen.

Het is voor een advocaat volkomen in strijd met de door artikel 2 CDA vereiste onafhankelijkheid om (de gebeurlijke afstand van) een persoonlijke vordering te koppelen aan de belangen van een cliënt(e).

De bewering dat *in casu* de vraag over deze koppeling zou uitgegaan zijn van de klager is niet aannemelijk gemaakt, maar bovendien terzake volkomen irrelevant.

Indien een advocaat dergelijk voorstel van een tegenpartij ontvangt dient hij dit immers resoluut af te wijzen in plaats van er het door de tegenpartij gevraagde gevolg aan te geven.

- 2. Het benaderen van een partij van wie hij weet dat ze wordt bijgestaan door een advocaat in de periode van 11 oktober 2024 tot en met 10 februari 2025 door dhr. A, bijgestaan door mr. B, rechtstreeks te benaderen en bepaalde afspraken te maken gelinkt aan het dossier ten gronde. (Inbreuk art. 102 Codex Deontologie voor Advocaten)*

Uit het dossier blijkt enerzijds dat de klacht werd neergelegd door de heer A, ex-echtgenoot van de cliënte van verweerder.

Anderzijds blijkt uit het dossier en uit de neergelegde stukken dat de klager zich bij herhaling ten opzichte van verweerder op een bijzonder ongepaste wijze gedragen heeft, en onder meer door, in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van 13 oktober 2024, waar verweerder als lijstduwer van zijn partij opkwam, onder een vals Facebook-profiel van ‘D’ diverse lasterlijke beweringen lastens verweerder te publiceren.

Wanneer hij dergelijk bericht ook bij vergissing op zijn eigen Facebook-profiel post wordt hij in gebreke gesteld door verweerder, welke tevens voorbehoud maakt voor het vorderen van schadevergoeding, waarna de klager alludeert op een persoonlijk gesprek met de melding *“Een normale dialoog had dit alles kunnen vermijden”*.

Dit leidde uiteindelijk tot een gesprek tussen klager en verweerder, waarvoor, voor zoveel als nodig, de raadsman van klager haar 'fiat' had gegeven, zoals blijkt uit het meegedeelde bericht dd. 14/10/2024 van de raadsman van de klager (Stuk 8 dossier verweerder)

Uit de eigen brief van 7 april 2025 van verweerder aan de klager blijkt evenwel dat het gesprek zich niet beperkte tot voormelde feiten in verband met de verkiezingen.

De tweede alinea van deze brief luidt:

"Ik verwijst naar de bespreking die wij hadden op mijn kantoor naar aanleiding van de lasterlijke berichten die u via een vals profiel (anoniem) op sociale media plaatste kort voor de gemeenteraadsverkiezingen om mij opzettelijk in een slecht daglicht te plaatsen en schade te berokkenen."

In de navolgende paragrafen van deze brief geeft verweerder een overzicht van wat besproken werd tijdens die vergadering.

Alinea 6 van de brief luidt:

"U zou van uw kant omgekeerd bekijken of de zaak globaal kon worden geregeld en afgewikkeld, ook met betrekking tot de verrekening van de bijzondere kosten en het groeipakket van de kinderen van vòòr de datum van het tussengekomen vonnis, zonder dat daarvoor nog een aparte procedure dient gevoerd."

De verrekening van de bijzondere kosten en het groeipakket hebben niets te maken met hogervermelde feiten in de aanloop naar de verkiezingen, maar behoren evident tot de procedure tussen de klager en de cliënte van verweerder.

Hieruit blijkt dus dat verweerder, zonder medeweten van de raadsman van de klager, onderhandeld heeft met de klager over deze procedure, wat een flagrante inbreuk is op artikel 102 CDA.

Uit de tussen verweerder en de klager gewisselde berichten (Stuk 8 dossier verweerder) meent de tuchtraad te kunnen afleiden dat dit gesprek plaats had op maandag 28 oktober 2024.

Uit stuk 26 van het dossier van verweerder (brief van 8 januari 2025 van verweerder aan mr. B, raadsman van klager) blijkt dat de klager op 28 oktober 2024 nog steeds bijgestaan werd door zijn raadsman.

De inbreuk op artikel 102 CDA, in zoverre ze betrekking heeft op het gesprek in verband met de bijzondere kosten en het groeipakket, is derhalve bewezen.

4. Strafmaat

De tuchtraad houdt bij de beoordeling enerzijds rekening met de afwezigheid van vroegere inbreuken op de tucht, en anderzijds met het feit dat een effectieve schorsing niet zal worden uitgevoerd, nu verweerder inmiddels zijn weglating van het tableau gevraagd heeft en benoemd werd als magistraat.

De tuchtraad acht een sanctie van 7 dagen schorsing met uitstel voor een periode van drie jaar gepast.

Om deze redenen

De tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in gesloten zitting en op tegenspraak,

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk.

Verklaart de tenlastelegging sub 1 bewezen;

Verklaart de tenlastelegging sub 2, in zoverre ze betrekking heeft op het gesprek in verband met de bijzondere kosten en het groeipakket, bewezen.

Legt aan verweerder de sanctie op van 7 dagen schorsing met uitstel voor een periode van drie jaar, voor zover in die periode geen nieuwe tuchtsanctie wordt uitgesproken.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;
aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 maart 2026.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris