

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake **TAA/SA/0499/2025 – TAA/SA/0503/2025 – TAA/SA/0504/2025**

Referenties balie: **BPA/22-23/0595/TU/MV – BPA/22-23/0339/TU/KS - BPA/22-23/1300/TU/KS**

Dhr. X, gewezen advocaat
wonende te

De voorzitter van de Tuchtraad heeft dhr. X bij aangetekende brief van 17 februari 2025 inzake dossier TAA/SA/0499/2025 en bij 2 aangetekende brieven van 3 maart 2025 inzake de 2 andere dossiers TAA/SA/0503/2025 en TAA/SA/0504/2025 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 29 april 2025 om 14 uur.

In de 3 dossiers werd mr. Z door de stafhouder als onderzoeker aangesteld.

In elk dossier schreef de onderzoeker dhr. X aan meedelend dat hij de mogelijkheid heeft gehoord te worden en indien gewenst binnen de 2 weken een afspraak dient gemaakt te worden.

Op deze brieven kwam geen reactie.

Dhr. X was niet aanwezig ter zitting, noch werd hij vertegenwoordigd.

Mr. ZA, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

Tegen dhr. X liggen drie tuchtdossiers ter beoordeling voor:

- het dossier TAA/SA/0499/2025
- het dossier TAA/SA/0503/2025
- het dossier TAA/SA/0504/2025

1. De ten laste gelegde feiten en beoordeling

1.1 Dossier TAA/SA/0499/2025

1.1.1. DE TENLASTELEGGINGEN

In dit dossier wordt dhr. X vervolgd wegens volgende feiten en inbreuken:

1. Bij inbreuk op art. 120 codex deontologie voor advocaten, in de periode tussen 9 januari 2023 tot en met 13 maart 2023, het niet tijdig overmaken van dossiers aan de opvolger mr. A en het niet meedelen van gegevens die noodzakelijk zijn voor de voortzetting van het dossier, zoals het niet meedelen van de datum van de terechtzitting voor het hof van beroep op (datum).
2. Bij inbreuk op art. 455 Ger.W. en art.1 codex deontologie voor advocaten, niet diligent handelen ten aanzien van zijn cliënte BV L door niet voor zijn cliënte te verschijnen op de zitting van het hof van beroep Antwerpen op (datum) in het dossier BV L vs. M
3. Bij inbreuk op art. 134 codex deontologie voor advocaten, in de periode tussen 26 oktober 2022 tot en met 19 juni 2023, ten aanzien van zijn cliënte, BV L, nagelaten hebben spoedig derdengelden over te maken, meer bepaald:

° In BV L vs. NN: 3.498,49 EUR

° In BV L vs. O: 730,00 EUR

° In BV L vs. NN: 926,97 EUR

1.1.2. BEOORDELING

1.1.2.1. *Niet tijdig overmaken van dossiers en gegevens*

Uit de stukken van het tuchtdossier blijkt dat B meermaals heeft gevraagd de dossiers van BV L te bezorgen

De eerste verzoeken tot overmaking van dossiers dateren van 9 januari 2023. Pas op 7 februari 2023, na meerdere aanmaningen en pogingen tot telefonische oproepen en na de tussenkomst van de stafhouder, werden op 7 februari 2023 de eerste dossiers overgemaakt.

Pas op 20 februari 2023 werd het dossier tegen PQ deels overgemaakt.

In het dossier tegen PR heeft dhr. X nagelaten zijn opvolger in kennis te stellen

van een vastgestelde rechtsdag voor het hof van beroep op 13 maart 2023.
Het hoger beroep van BV L werd toelaatbaar doch ongegrond verklaard
en BV L werd tot de kosten van het hoger beroep veroordeeld.

Het arrest van (datum) in deze zaak vermeldt dat er op de zitting niemand is verschenen voor appellante.

De inbreuken op art. 120 codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

1.1.2.2. *Niet diligent handelen*

In het dossier BV L vs. M is dhr. X niet verschenen op de zitting van het hof van beroep Antwerpen, Kamer B8E1, van (datum), waarna een arrest werd uitgesproken op (datum).

Het arrest bevestigt dat op de zitting niemand voor BV L is verschenen, zodat de inbreuken op art. 455 Ger.W en art.1 codex deontologie voor advocaten bewezen zijn.

1.1.2.3. *Niet tijdig doorstorten van derdengelden*

-In het dossier BV L vs. NN werd na een vonnis in eerste aanleg, door NN 3.851,27 EUR gekantonneerd bij een gerechtsdeurwaarder.

Na arrest van (datum) in deze zaak schreef mr. C, raadsman van NN, op 26 oktober 2022 aan dhr. X dat de gekantonneerde gelden mochten worden vrijgegeven aan zijn cliënte.

NN betaalde op 3 november 2022 het nog resterende saldo van 574,19 EUR op de derdenrekening van dhr. X.

In totaal ontving dhr. X een bedrag van 4.425,46 EUR op zijn derdenrekening.

Op 19 januari 2023 schreef mr. A dhr. X aan met verzoek deze gelden op zijn derdenrekening over te maken.

Op een bespreking tussen beide advocaten op 7 februari 2023 stelt dhr. X dat het ontvangen bedrag werd verrekend met een openstaand saldo van een factuur van 7 oktober 2022, maar de cliënte betwist formeel deze factuur ooit ontvangen te hebben.

Mr. A meldt aan de stafhouder op 20 februari 2023 een bedrag van 3.498,49 EUR te hebben ontvangen. Het saldo van 926,97 EUR ontving hij niet.

Dhr. X bewijst niet dat hij zijn cliënte meedeelde gelden te verrekenen met een factuur.

De factuur wordt niet voorgebracht.

-In het dossier BV L vs. O ontving dhr. X op 15 december 2022 een som van 730 EUR. In het dossier dat mr. A ontving is geen spoor te terug te vinden van deze gelden.

Slechts na aanmaning en tussenkomst van de stafhouder kon mr. A aan de stafhouder meedelen dat hij de som heeft ontvangen.

De inbreuken in beide dossiers op art. 134 codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

1.2. Dossier TAA/SA/0503/2025

1.2.1. DE TENLASTELEGGINGEN

- 1 Bij inbreuk op art.1 codex deontologie voor advocaten en art.455 Ger.W., tussen 23 juni 2022 en 30 december 2023 de financiële ontwrichting van het kantoor te hebben veroorzaakt en een schuld niet te hebben betaald, meer bepaald het niet vrijwillig betalen na vonnis van een factuur van NK BV van 20.000 EUR.
2. Bij inbreuk op art. 160bis codex deontologie voor advocaten, tussen 17 mei 2023 tot en met 14 november 2023, aan de stafhouder niet te hebben gemeld dat er een bevel voorafgaand onroerend beslag werd meegedeeld en daarop volgend een uitvoerend beslag werd betekend ten verzoeken van NK BV.
3. Bij inbreuk op art. 120 codex deontologie voor advocaten, tussen 21 december 2022 tot en met 15 februari 2023, het dossier NK vs. D en E niet tijdig aan de opvolgende advocaat, mr. FF te hebben bezorgd.

1.2.2. DE BEOORDESLING

1.2.2.1. Financiële ontwrichting

De stafhouder ontving op 30 november 2022 van mr. FF een melding van een ontwerp van dagvaarding lastens dhr. X voor het niet betalen van een factuur van 23 juni 2022 uitgeschreven door haar cliënte ten belope van 20.000 EUR.

Op de zitting van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen d.d. (datum) werd lastens dhr. X verstekvonnis genomen.

Wegens niet-betaling na het vonnis, ook niet na berichten van de stafhouder aan dhr. X om toelichting te verschaffen, waarop geen reactie kwam, werd onroerend beslag betekend.

Een notaris werd aangesteld en na niet-nakoming van beloften tot betaling, werd een verkoopdag vastgesteld.

Op 30 december 2023 ontving mr. FF van de notaris het bedrag van 30.958,65 EUR, terwijl de oorspronkelijke schuld van de factuur 20.000 EUR was.

De inbreuken op art.1 codex deontologie en art. 455 Ger. W. zijn bewezen.

1.2.2.2. *Geen melding aan de stafhouder van uitvoerende maatregelen.*

Uit het tuchtdossier blijkt dat dhr. X aan de stafhouder geen melding heeft gedaan van de uitvoerende maatregelen die lastens hem werden genomen met betrekking tot zijn schuld aan NK BV, meer bepaald het bevel voorafgaand onroerend beslag en de betekening van het onroerend beslag.

De inbreuken op art.160bis codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

1.2.2.3. *Niet tijdig overmaken van een dossier aan de opvolger.*

Bij e-mail van 21 december 2022 verzocht mr. FF als opvolgende advocaat aan dhr. X haar het dossier in verband met de huur van cliënte NK te bezorgen.

Diezelfde dag antwoordde dhr. X dat hij eerstdaags het nodige zal doen.

Na aanmaningen, ook door de stafhouder, antwoordde dhr. X op 13 februari 2023 dat hij het dossier zou klaar maken en in de brievenbus van de opvolger zou steken.

Op 15 februari 2023 deed mr. FF mede dat zij het dossier ontving.

De inbreuk op art. 120 codex deontologie voor advocaten is bewezen.

1.3. Dossier TAA/SA/0504/2025

1.3.1. DE TENLASTELEGGINGEN

1. Bij inbreuk op art. 455 Ger.W. en art.1 codex deontologie voor advocaten, in de periode tussen 29 juni 2023 en 14 november 2023, de briefwisseling van de stafhouder niet te hebben beantwoord.
2. Bij inbreuk op art. 455 Ger.W. en art.1 codex deontologie voor advocaten, in de periode tussen 16 april 2023 en 23 januari 2024, niet diligent te hebben gehandeld door geen aangifte te hebben gedaan bij de BA-verzekeraar omtrent het verstrijken van een laatste conclusietermijn in een procedure in hoger beroep in het dossier F / H ondanks zijn bevestiging hiervan aan mr. J.

3. Bij inbreuk op art. 120 codex deontologie voor advocaten, in de periode tussen 7 november 2022 tot en met 27 december 2022, het dossier F / H niet tijdig te hebben overgemaakt aan de opvolger mr. J.

1.3.2. BEOORDELING

1.3.2.1. Niet beantwoorden briefwisseling van de stafhouder

Op 29 juni 2023 schreef de stafhouder dhr. X aan om zijn standpunt te vernemen aangaande een klacht van mr. J van balie Leuven.

Er kwam geen reactie.

Op 26 juli 2023 rappelleerde de stafhouder dhr. X aan zijn vorig schrijven met verzoek hem per kerende een inhoudelijke reactie over te maken.

Weer geen reactie.

Met zijn e-mail van 18 september 2023 deelde de stafhouder aan dhr. X mee dat het prompt beantwoorden van brieven van de stafhouder een deontologische plicht is en hij per kerende moet berichten.

Ook op deze e-mail kwam geen reactie.

De inbreuken op art. 455 Ger.W. en art.1 codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

1.3.2.2. Gebrek aan diligentie

Mr. J nodigde dhr. X uit om in het dossier F / H aangifte te doen bij de BA-verzekeraar omtrent het verstrijken van een laatste conclusietermijn in een procedure in hoger beroep.

In zijn e-mail van 16 april 2023 belooft dhr. X aan mr. J aangifte te doen en hij herhaalt deze belofte in zijn e-mail van 17 april 2023.

Nadien reageert hij niet meer op de e-mails van dhr. J van 2 mei 2023, 16 mei 2023 en 13 juni 2023, waarna mr. J zich tot de stafhouder wendt.

Evenmin reageert dhr. X op de e-mails van de stafhouder van 29 juni 2023, 26 juli 2023 en 18 september 2023.

Enkel na de opening van een tuchtonderzoek op 14 november 2023 en een telefonische oproep van de onderzoeker wordt door dhr. X eindelijk aangifte gedaan.

De aangifte gebeurde slechts 10 maanden na de belofte van dhr. X dat hij het nodige zou doen.

De inbreuken op art. 455 Ger.W en art.1 codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

1.3.2.3. Niet tijdig overmaken van een dossier aan de opvolger.

Met e-mail van 7 november 2022 deelde mr. J mee dat hij dhr. X opvolgde in het dossier F / H en hem verzocht het dossier over te maken.

Na diverse rappels van mr. J stelde dhr. X met e-mail van 22 november 2022 dat deze mails in zijn spam zouden terecht gekomen zijn, maar dat hij het dossier ‘morgen’ zou overmaken.

Dit gebeurde pas medio december 2022, en zonder dat het dossier volledig was.

Het dossier werd pas na 6 weken overgemaakt, wat niet als ‘spoedig’ kan worden beschouwd.

De inbreuk op art. 120 codex deontologie voor advocaten is derhalve bewezen.

2. De strafmaat

-Uit de 3 samengevoegde dossiers blijkt dat dhr. X zijn beroepsverplichtingen op zeer ernstige wijze verwaarloost.

De tenlasteleggingen in deze dossiers hebben betrekking op quasi onophoudelijke feiten tussen 23 juni 2022 (tenlastelegging 1.2.1.1.) en 23 januari 2024 (tenlastelegging 1.3.1.2.), dus over een periode van 20 maanden.

De belangen van zijn cliënten worden over deze lange periode totaal verwaarloosd.

Er wordt niet verschenen op een zitting in graad van beroep, een laatste conclusietermijn in graad van beroep wordt niet opgevolgd, derdengelden worden niet doorgestort dan enkel na tussenkomst van de stafhouder, belangrijke gegevens inzake een procedure worden aan de opvolgende advocaat niet doorgegeven.

De confraters die hem opvolgen worden gehinderd in hun opdracht om de cliënten voort te helpen.

Brieven door confraters worden niet beantwoord.

Hij maakt beloftes die hij niet nakomt.

Ook vervult hij zijn plichten niet ten aanzien van de balieorganen, op brieven van de stafhouder wordt niet gereageerd, uitvoerende maatregelen van beslag op onroerend goed worden niet gemeld aan de stafhouder.

Schulden worden niet betaald en ook op dit vlak komt hij zijn beloftes niet na.

Dergelijke handelswijze is op geen enkele wijze te rechtvaardigen.

-Bovendien werd dhr. X reeds tot tuchtstraffen veroordeeld in het verleden voor gelijkaardige feiten.

Op 29 oktober 2020 werd dhr. X door de Tuchtraad Antwerpen, 2^e. kamer veroordeeld voor feiten in 3 tuchtdossiers TAA/0391/2020- TAA/0369/18-19 -TAA//0655/18-19 gepleegd in 2017, 2018 en 2019.

Dhr. X heeft blijkbaar niet begrepen dat de opschorting van de uitspraak gedurende twee jaar hem verleend, een uitzonderlijke gunst was, nu hij nieuwe inbreuken op de deontologie pleegt binnen deze periode van 2 jaar.

Op 30 mei 2023 werd hij immers bij verstek door de 1^e. kamer van de Tuchtraad Antwerpen in 3 tuchtdossiers TAA/0435/2022- TAA/0462/2023 – TAA0463 voor gelijkaardige feiten, gepleegd in de jaren 2021,2022 en 2023, veroordeeld tot de sanctie van schrapping.

Op verzet werd bij sententie van 28 november 2023 van de Tuchtraad Antwerpen de sanctie van schrapping bevestigd.

Door de Tuchtraad in beroep werd bij beslissing van 14 mei 2024 gesteld dat alle tenlasteleggingen bewezen zijn, maar werd de schrapping omgezet in een schorsing van 6 maanden met uitstel over een periode van 3 jaren, met voorwaarden.

De rechtszoekenden moeten beschermd worden tegen personen zoals dhr. X die onbetrouwbaar is en volstrekt ongeschikt om het beroep van advocaat uit te oefenen.

Schrapping is de enige tuchtstraf die in de gegeven omstandigheden gepast is.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en bij verstek,

Voegt de tuchtdossiers TAA/SA/0499/2025 – TAA/SA/0503/2025 en TAA/SA/0504/2025 samen.

Verklaart alle in deze 3 samengevoegde dossiers vervolgde tenlasteleggingen bewezen.

Veroordeelt dhr. X hiervoor tot de tuchtstraf van schrapping.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 mei 2025.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris