

**B E S L I S S I N G****T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N  
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D  
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R****IN ZAKE: TAA/SA/0496/2025****Referentie balie : BA/23-24/1577/TU/MV**

**Mr. X**, advocaat ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten Antwerpen,

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 24 april 2025 door de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 24 juni 2025 om 14 uur.

Mr. X was aanwezig ter zitting.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

Tegen mr. X ligt het tuchtdossier TAA/SA/0496/2025 ter beoordeling voor:

**1. De ten laste gelegde feiten.**

Mr. X wordt vervolgd om, bij inbreuk van artikel 544 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 1, alsook de artikelen 4, 250, 251 en 252 van de Codex Deontologie voor advocaten (CDA), handelingen te hebben gesteld die de eer van de Orde van advocaten schaden en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat, meer bepaald door:

- Minstens in de periode van medio 2017 t.e.m. augustus 2025 niet diligent gehandeld te hebben meer bepaald door het niet tijdig en correct informeren van zijn cliënt, de heer D (inbreuk op artikel 1, inbreuk op artikel 4, 250, 251 en 252 van de CDA).

## 2. De procedure

In deze zaak besliste deze kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen op 25 maart 2025 bij verstek ten opzichte van mr. X dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en veroordeelde hem hiervoor tot een tuchtstraf van schorsing van één maand, waarvan veertien dagen effectief, het overige van de schorsing met uitstel gedurende een periode van drie jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat binnen deze periode geen nieuwe feiten worden gepleegd die opnieuw aanleiding geven tot een tuchtstraf.

Bij aangetekend schrijven van 25 maart 2025 werd deze beslissing aan mr. X betekend.

Bij aangetekend schrijven van 10 april 2025 werd door mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van dd. 25 maart 2025 genomen bij verstek door de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, Eerste Kamer, met kenmerken TAA/SA/0496/2025 en BPA/23-24/1577/TU/MV teneinde zijn verzoek ontvankelijk en gegrond te horen verklaren en de genoemde beslissing te horen vernietigen.

Het verzet is ontvankelijk.

## 3. Beoordeling

### 3.1. Voorafgaand

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek en art. 1, alsook de artikelen 4, 250, 251, 252 van de CDA handelingen te hebben gesteld die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en daardoor de eer van de orde van advocaten te hebben geschaad.

De tuchtraad merkt op dat de bepalingen van de artikelen 250, 251 en 252 van de CDA de gedragscode betreft voor Europese advocaten en thans niet van toepassing zijn.

### 3.2. Inbreuk op art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek en art. 1 en 4 van de CDA

Op basis van het volledige dossier, is de tuchtraad van oordeel dat de tuchtinbreuken lastens mr. X bewezen zijn.

Mr. X wordt ten laste gelegd dat hij niet diligent handelde door zijn cliënt, de heer D niet tijdig en correct te informeren en dit over een periode van medio 2017 t.e.m. augustus 2024.

De heer D had mr. X geraadpleegd in 2017 met het oog op een definitieve schaderegeling voor de schade ontstaan bij een werkongeval op 24 augustus 2010. Op 29 september 2017 heeft mr. X aan de heer D bevestigd de nodige stukken te hebben ontvangen en over te gaan tot het bestuderen van het dossier.

Een afspraak met de heer D vond plaats op 21 november 2017. Op 11 maart 2019 worden de opgestelde schadeberekeningen en schadenota overgemaakt. Navolgend deelt mr. X aan de heer D mede dat hij zou overgaan tot dagvaarding en zijn cliënt op de hoogte te houden van het verloop van het dossier.

Op 29 augustus 2019 worden door de heer D naar mededeling van de stand van zaken gevraagd, waarop maar geantwoord wordt op 2 september 2024. Navolgend wordt er niet verder gereageerd. Uiteindelijk consulteert de heer D een andere raadsman en blijkt dat de door mr. X opgestelde schadeberekening in werkelijkheid veel hoger zou moeten zijn en dat er nooit een procedure werd ingeleid, ondanks het feit dat de verzekeraar van de tegenpartij reeds vanaf maart 2017 zou gevraagd hebben naar een schadenota.

Mr. X erkent in zijn opmerkingen die hij overmaakt aan de stafhouder op 15 oktober 2024 zijn fouten en geeft blijk van schuldinzicht.

Mr. X, die volgens zijn verklaringen in de akte van verzet en zijn verklaringen ter zitting, geen kennis had gekregen van de oorspronkelijke oproeping, bevestigt nogmaals ter zitting zijn schuldinzicht en erkent de inbreuken.

De tuchtraad oordeelt, na nieuw onderzoek van het dossier dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn.

Het manifest gebrek aan diligentie maakt een inbreuk uit op artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 en 4 van de CDA.

## 4. Strafmaat

Mr. X heeft duidelijk nagelaten de nodige initiatieven te nemen om de belangen van zijn cliënt te behartigen en mr. X heeft zijn cliënt in de waan gelaten dat voor hem het nodige werd ondernomen, terwijl hij duidelijk nagelaten heeft, op een ernstige wijze, de opdracht van zijn cliënt met de nodige zorgvuldigheid te behandelen.

Mr. X geeft uitdrukkelijk blijk van schuldinzicht en erkent de inbreuken die hij heeft begaan.

De tuchtraad herroept de veroordeling van 25 maart 2025 en opnieuw recht sprekende op verzet veroordeelt mr. X tot een schorsing van veertien dagen met uitstel gedurende een periode van drie jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat binnen deze periode geen nieuwe feiten worden gepleegd door mr. X.

## **Om deze redenen**

### **De tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer**

Herroept de veroordeling van 25 maart 2025 en opnieuw rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op verzet

verklaart de tegen mr. X ten laste gelegde feiten bewezen en veroordeelt hem tot een schorsing van veertien dagen met uitstel gedurende een periode van drie jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat binnen deze periode geen nieuwe feiten worden gepleegd welke aanleiding geven tot een tuchtrechtelijke vervolging.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;  
aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 september 2025.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris