

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N

E E R S T E K A M E R**

Inzake: TAA/SA/0481/2024 en TAA/SA/0497/2025

Referentie balie: BPA/21-22/0393/TU/KS

Mr. X, advocaat
met kantoor te

1. De procedure

Op 04.12.2021 en 20.06.2022 legde mr. A, voormalig medewerker van mr. X, in handen van de Stafhouder klacht neer tegen mr. X wegens laster en eerroof en slechtmaking van mr. A tegenover meerdere cliënten of voormalige cliënten, tegenover een magistraat en tegenover meerdere advocaten evenals wegens schending van de regels inzake opvolging.

Per aangetekend schrijven van 22.06.2022 werd mr. X ervan in kennis gesteld dat hiervoor een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend, en dezelfde dag werd mr. Z door de stafhouder aangesteld als onderzoeker.

Op 29.08.2022 werd mr. X door de onderzoeker conform zijn verzoek van 13.07.2022 gehoord in aanwezigheid van zijn raadsman, mr. Y.

Op 10.09.2022 legde mr. A een derde klacht neer tegen mr. X wegens nieuwe feiten van laster en eerroof of slechtmaking en belemmering van opvolging in een dossier.

Op 17.08.2023 werd mr. X ervan in kennis gesteld dat ook over deze nieuwe feiten een tuchtonderzoek werd geopend, en per brief van zelfde dag werd mr. Z ook voor deze nieuwe feiten aangesteld als onderzoeker.

Op 24.09.2023 vroeg de verslaggever mr. X of hij ook aangaande deze nieuwe feiten nog wenste gehoord te worden, waarop geen antwoord kwam zodat de onderzoeker hieruit afleidde dat mr. X van deze mogelijkheid geen gebruik wenste te maken, hetgeen hem op 05.09.2023 ook schriftelijk door de onderzoeker werd bevestigd.

De onderzoeker hoorde achtereenvolgens nog mr. B, mr. C, mr. D, mr. A en mevr. E. Op 20.02.2024 legde de onderzoeker zijn eindverslag neer.

Per aangetekend schrijven van 11.04.2024 werd mr. X door de voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen ter zitting van 03.04.2024 van de eerste kamer van de Tuchtraad. Op de oproepingsbrief stond vermeld dat deze tuchtzaak bij de tuchtoverheid stond ingeschreven onder nummer TAA/SA/0481/2024.

Op verzoek van de raadsman van mr. X werd de zaak voor behandeling uitgesteld tot 28.05.2024. In conclusies neergelegd op 23.05.2024 wierp de raadsman van mr. X onder meer de *exceptio obscuri libelli* in. Op verzoek van de Stafhouder bij monde van verslaggever mr. L werd de zaak daarop ter zitting van 28.05. 2024 sine die verdaagd.

Bij aangetekend schrijven van 22.01.2025 werd mr. X door de voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen ter zitting van 25.02.2025 van de eerste kamer van de Tuchtraad. Op de oproepingsbrief stond vermeld dat deze tuchtzaak bij de tuchtoverheid stond ingeschreven onder nummer TAA/SA/0497/2025.

Per afzonderlijk aangetekend schrijven van 22.01.2025 werd mr. X ook in het oude dossier TA/SA/0481/2024 opnieuw opgeroepen tegen dezelfde zitting van 25.02.2025.

Op deze zitting werden beide zaken uitgesteld naar de zitting van 25.03.2025, waarop zij ingevolge onverwachte onbeschikbaarheid van de kamervoorzitter opnieuw werden verdaagd naar de zitting van 29.04.2025.

Op deze zitting werd de raadsman van de klager gehoord, waarna de zaken met gesloten deuren verder werden behandeld. Verslaggever mr. L bracht verslag uit, waarna de raadsman van mr. X de reeds in zijn conclusie ontwikkelde middelen toelichtte en mr. X zelf het laatste woord kreeg.

2. Tenlasteleggingen

2.1. Eerste oproeping

In het dossier TAA/SA/0481/2024 wordt mr. X vervolgd voor volgende feiten, die een inbreuk zouden uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 gerechtelijk wetboek) en die strijdig zouden zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex deontologie voor advocaten), artt. 16, 97, 120 en 143 Codex deontologie voor advocaten) :

“Op 4 december 2021 worden mij volgende feiten gemeld:

“...

2.1. (sic) Misdrijf van laster en eerroof - niet-confraterneel gedrag (slechtmaking) - niet-opvolgen instructies Stafhouder - inbreuken op de verplichting tot waardigheid en kiesheid (Mr. X en mr. B)

a.

Onmiddellijk na het sluiten van de overeenkomst rezen er problemen omtrent de uitvoering/ naleving ervan. Alleszins zonder het oogmerk om schade te berokkenen" (cf. stuk 2 - artikel 4.1,1 tweede alinea), deelde mr. X aan cliënt F, die had verzocht zijn dossier over te dragen aan mezelf, mee dat "de heer A, die 15 jaar vennoot en zaakvoerder was, het kantoor heeft moeten verlaten omwille van verregaande strafbare wanpraktijken" (stuk 3a).

Om die reden heeft mijn raadsman teen (opnieuw) de tussenkomst van de Stafhouder gevraagd. Die antwoordde met brief van 16 november 2020 als volgt:

"Ik nam kennis van Uw e-mails en brieven van 10 en 12 november. Mag ik U vooreerst vragen mij een kopij te willen bezorgen van de overeenkomst die werd afgesloten.

Ik wens overigens beide partijen te bedanken voor het feit dat zij op korte termijn een overeenkomst hebben afgesloten en ik kan alleen maar hopen dat de uitvoering correct zal geschieden.

Wat die goede uitvoering van de overeenkomst betreft kan ik enkel partijen oproepen om dit loyaal te doen.

Uiteraard kan ik niet tussenkomen in discussies tussen partijen die ontstaan n.a.v. de uitvoering van de overeenkomst. Waar ik wel over dien te waken is het feit of de advocaten waardig handelen en de eer van de orde niet in het gedrang wordt gebracht.

In dat verband dien ik Mr X terecht te wijzen : zijn mededeling aan de heer F in zijn e-mail van 10 november dat mr. A het kantoor heeft moeten verlaten "omwille van verregaande strafbare wanpraktijken" is onkies en brengt de Orde schade toe, getuige daarvan de reactie van de heer F.

Ik maan Mr X dan ook aan om zich te onthouden van dergelijke uitlatingen over mr. A en om aan de heer F en eventueel aan andere partijen waaraan hij dit geschreven heeft te laten weten dat deze mededeling niet correct is en als niet geschreven moet worden beschouwd.

*Tot nader order is mr. A voor zover ik weet niet in beschuldiging gesteld of veroordeeld voor strafbare praktijken. Een intern conflict, hoe ernstig dit ook mag zijn en welke gevolgen er ook van kunnen komen, mag nooit een reden zijn om dergelijke uitlatingen te doen. * (stuk 4)"*

Bij mijn weten heeft mr. X, anders dan hem werd opgedragen door de Stafhouder, nadien geen enkele 'corrigerende' mededeling gedaan, noch t.a.v. de heer F, noch t.a.v. andere cliënten.

Integendeel, in de daaropvolgende periode kwam mij mondjesmaat ter ore dat mr. X gelijkaardige uitlatingen had gedaan tegenover meerdere andere cliënten, zo onder meer:

- via e-mail van (datum) t.a.v. de heer G, bestuurder van T bv (die eveneens had meegedeeld de behandeling van enkele dossiers verder toe te vertrouwen aan mezelf) (stuk 3b);*
- telefonisch (op (datum)) t.a.v. de heer H, HR-directeur van I nv. Volgens de melding door de heer H (via e-mail van 17 november 2020) deelde mr. X hem het volgende mee:*

"Mr. H, u weet toch waaraan u begint. Mr. A heeft al een 3 à 4 jaar het kantoor opgelicht. De stafhouder is hiervan op de hoogte gebracht. U kan de dossiers gerust bij ons kantoor laten, ik heb ervaren advocaten. ... dat dit nu mij nog moet gebeuren, ik ben bij fin de carrière... En u weet toch van zijn bijverdiensten als legale (sic) koppelbaas. Heeft hij u hierover ook al gecontacteerd.. "

De heer H voegde nog toe dat het gesprek als intimiderend overkwam. (stuk 3c).

Dit telefoontje kwam er eveneens nadat de desbetreffende cliënt voordien (eveneens op (datum)) aan J (met mijzelf in cc) had meegedeeld dat de twee lopende dossiers dienden te worden toevertrouwd aan mijzelf. Mr. X lapte de keuze van de cliënt m.a.w. aan zijn laars en trachtte hem nog op andere gedachten te brengen door zijn telefoontje en ook nog een navolgende mail van 16 november 2021 (cf. stuk 3d);

- telefonisch (op ...) t.a.v. de heer K, eigenaar van S nv, cliënte die haar dossiers ook overdroeg aan mezelf en dit ook also communiceerde aan J. Cliënte informeerde mij op ... over soortgelijke praktijken/uitlatingen door mr. X. Op ... ontving de heer K een eerste telefoontje van mr. X. Op ... 's avonds belde hij opnieuw. Telkens werd wederom onverbloemd gesproken over fraude en*

oplichting, opgestreken commissies bij de bouw van het nieuwe kantoor, enz. De cliënt vermeldt dat de toon zeer agressief was en crescendo ging.

b.

Nadien ging én gaat mr. X gewoon verder met lasterlijke aantijgingen en uitlatingen en zijn (verregaande) beschadigingsoperatie, zo o.m. (louter exemplatief):

- met een bezoek aan een magistraat met de uiteenzetting van een gans ‘verhaal’ dat klaarblijkelijk compleet uit zijn context werd gerukt en een pertinent foute weergave was van de realiteit (waarbij mr. X onder meer beweerde dat ik aanzienlijke bedragen diende terug te betalen aan J, wat onjuist is - vgl. stuk 2). Om redenen van discretie wens ik de naam van de betrokken magistraat niet te noemen, maar mr. X weet vanzelfsprekend over wie het gaat;*
 - met nog diverse negatieve uitlatingen over mijzelf t.o.v. cliënten, andere advocaten en derden (wat mij nog steeds met mondjesmaat ter ore komt);*
 - met, medio September 2021, een e-mail gericht aan een confrater, mr. M. die mij hierover op ... telefonisch heeft ingelicht. Op ... heb ik s middags geluncht met mr. M. wat blijkbaar op een of andere manier werd ‘vastgesteld’ door mr. X. Dat was blijkbaar voldoende aanleiding voor mr. X om meteen een mail te richten aan mr. M om hem ‘terecht te wijzen...;*
- * in een procedure die mr. X voor N voert tegen de projectontwikkelaar die het kantoorgebouw te (plaats) heeft laten bouwen (en waarbij N blijkbaar weigert de laatste schijf van 15.000 € te betalen). In zijn conclusie weidt hij in detail uit over het intern conflict, dat beweerdelijk aanleiding zou hebben gegeven tot het beëindigen van de samenwerking met mijzelf en mijn ontslag als bestuurder. Ook hierbij laat mr. X, in conclusies die werden voorgelegd aan de ondernemingsrecht-bank Antwerpen, afdeling XX en werden meegedeeld aan de raadsman van O bv, duidelijk uitschijnen dat ik mij schuldig zou hebben gemaakt aan ontoelaatbare praktijken.*

(stuk 5)

Los van het feit dat de inhoud van de beweringen in deze conclusie niet correct is (sic), begaat mr. X hiermee m.i. meerdere inbreuken op de deontologische regels en zelfs een misdrijf (cf. infra, sub c).

c.

Voornoemde feiten tonen naar mijn mening genoegzaam aan dat mr. X zich voortdurend en nadrukkelijk schuldig maakt aan het misdrijf van taster en eerroof (artikel 443 Sw.) en inbreuken op de plichten tot confraterneel gedrag en tot waardigheid en kiesheid.

Bovendien geeft hij geen gevolg aan de aanmaning/instructie zoals verwoord in de brief d.d. 16 november 2020 van Stafhouder P, met name om zich te onthouden van dergelijke uitlatingen én aan de partijen waaraan hij zulks geschreven heeft te laten weten dat deze mededeling niet correct is en als niet geschreven moet worden beschouwd (vgl. stuk 4).

d.

Ook mr. B heeft recent het misdrijf van taster en eerroof gepleegd en eveneens de plicht tot confraterneel gedrag en tot waardigheid en kiesheid geschonden. In een e-mail van 2 november 2021 aan confrater Q (WA ADVOCATEN), die mij had aanbevolen aan een van zijn cliënten, schreef mr. B het volgende:

"Ik vernam dat QT bv bezoek heeft gekregen van diverse inspectiediensten en dat jullie voor die verdere opvolging A hebben aangeraden ?

(...)

Echter, ik zou kost wat kost A vermijden. Deze man heeft ons kantoor moeten verlaten als gevolg van ernstige feiten (dossier loopt nog in tucht). Steeds bereid om daar wat meer uitleg over te geven." (stuk 6)"

Het is uiteraard compleet ongepast en onkies dat mr. B, los van de verdachtmakingen die hij formuleert, melding maakt van een lopend tuchtonderzoek. Mr. Q heeft aansluitend gebeld met mr. B. Volgens mr. Q deelde mr. B hem bij die gelegenheid mee dat hij de mail in kwestie verstuurde nadat mr. X hem had geïnformeerd.

2.2 (sic) Niet-naleving van de regels inzake opvolging

Ook andere bepalingen worden overigens geschonden, zo o.m. inzake opvolging van advocaten.

a.

Nadat een cliënte (WB vzw) op 12 november 2020 aan bediende QL (die inmiddels uit dienst is getreden bij QN), met mr. X in co, meedeelde dat zij de samenwerking met J wenst stop te zetten en een (lopend) dossier wenste toe te vertrouwen aan mezelf, ontving zij op 16 november 2020 volgend antwoord:

"Geachte mevrouw,

Wij nemen nota van onderstaande e-mail. Wij verzoeken u nogmaals het momenteel openstaand bedrag van 9.060,10 euro uiterlijk 18 november 2020 te betalen.

Meermaals werd er telefonisch beloofd om deze bedragen te voldoen, maar tot op heden zonder gevolg. Indien het voornoemde bedrag niet tijdig op onze rekening staat, kunnen wij het dossier niet overmaken aan mr. A." (stuk 7)"

Hoewel de advocaat geen retentierecht heeft, werd hiervan in casu toch gebruik gemaakt om het dossier niet onmiddellijk over te maken aan mijzelf.

b.

In een ander dossier (AA bv / BB) verzocht ik op 24 maart 2021 J (via een mail aan de bediende die mij eerder de dossiers had bezorgd waarin ik J ben opgevolgd) mij ook het desbetreffende dossier over te maken. Op 30 maart 2021 antwoordde zij mij:

"Ik vroeg het even intern na. Ik moest je laten weten dat wij zullen antwoorden op de vraag van de curator." (stuk 8)

Men weigerde mij m.a. w. het dossier te bezorgen."

2.

Op 20 juni 2022 worden mij volgende feiten gemeld:

1. Misdrijf van laster en eerroof - niet-confraterneel gedrag (slechtmaking) - niet- opvolgen instructies Stafhouder - inbreuken op de verplichting tot waardigheid en kiesheid

Op 9 mei 2022 ontving ik van een cliënte (mevrouw CC van DD nv) bijgevoegde mail (bijlagen 1 en 2), met de mededeling dat ik het dossier in kwestie zou hebben overgenomen van mevrouw EE (ex-J - zij heeft het kantoor en de balie in de loop van 2021 verlaten).

Ik antwoordde cliënte dat ik bereid was het dossier verder te bekijken en haar hiermee verder te helpen. maar dat ik dan het dossier moest opvragen bij J (waar het gebleven was) (zie bijlage 3).

Cliënte antwoordde in eerste instantie dat zij dan liever het dossier bij J laat (zie eveneens bijlage 3), maar kwam daar quasi meteen op terug (zie bijlage 4) en verzocht mr. B het dossier aan mij over te maken.

Mr. B antwoordde cliënte dat hij haar beslissing betreurde, maar dat hij het nodige zou doen om het dossier aan mij te bezorgen (bijlage 5).

Op 10 mei 2022 's avonds vroeg ik dan (nogmaals) zelf het dossier op bij B (bijlage 6).

Ik mocht het dossier vervolgens niet onmiddellijk ontvangen, maar vernam op 17 mei 2022 van cliënte (mevrouw CC) dat zij op dinsdag 10 mei 2022 werd gebeld door een 'man' van J die bewust zijn naam niet wou zeggen (ondanks herhaald aandringen van cliënte). Volgens cliënte ging het niet om mr. B, maar om 'een van de bazen' (de facto is er bij QN maar een 'baas', nl mr. X).

Hij wou per se de gedelegeerd bestuurder van cliënte (mevr. FF) spreken, wat hem werd geweigerd (omdat zij zo min mogelijk mag worden gestoord). Volgens cliënte en zij drukte zich duidelijk subtiel uit - wenste mr. X haar te overtuigen het dossier bij J te laten, waarbij hij "heel wat goede zaken opsomde over zichzelf en minder goede zaken over u". In verband met dat laatste liet cliënte duidelijk verstaan dat mr. X mij op meerdere vlakken had slecht gemaakt, in de hoop hiermee het dossier in kwestie alsnog te kunnen behouden.

(cf. bijlage 7, waarin cliënte uitdrukkelijk melding maakt van het telefonisch contact).

Ik dien dan ook vast te stellen dat mr. X, ondanks (o.m.) de terechtwijzing van adjunct-Stafhouder P (in zijn brief van 16 november 2020) en mijn klacht van 4 december 2021, onverminderd verdergaat met zijn lasterlijke uitspraken en zijn acties tot slechtmaking omtrent mijn persoon.

Dit gebeurt wellicht ook niet toevallig in een periode waarin mr. X ter ore kwam dat WA Advocatenberoep had gedaan op mijn diensten voor de behandeling van meerdere sociaalrechtelijke dossiers (waar zij zich hiervoor in het verleden richtte tot J) en ik op 1 juni 2022 ben toegetreden tot dit kantoor. Dat mr. X in dezelfde periode meent bepaalde zaken in verband met een ander dossier, dat eveneens op verzoek van de betrokken cliënte (GG) word overgedragen aan mijzelf, ter kennis te

moeten brengen van het batonaat, lijkt al evenmin toeval, doch een de uitloper van een bewuste strategie om mij verder te beschadigen in de ontwikkeling van mijn verdere professionele carrière.

2. Niet-naleving van de regels inzake opvolging

Ook andere bepalingen worden overigens (wederom) geschonden, zo o.m. inzake opvolging van advocaten.

In het hoger vermelde dossier (DD) vroeg zowel cliënte als ikzelf het dossier op 10 mei 2022 op bij mr. B (zie bijlagen 4 en 6). Dezelfde dag nog trachtte mr. X dus, als reactie op de eerste mail van cliënte, laatstgenoemde op andere gedachten te brengen.

Uiteindelijk diende cliënte op 17 mei 2022 nogmaals aan te dringen op overdracht van het dossier (terwijl men duidelijk wist dat dit vrij urgent was, gelet op de vaststelling voor de raadkamer op (datum) - zie bijlage 2). Slechts op 19 mei 2022 werd mij het elektronische dossier ter beschikking gesteld.

Hoewel de advocaat geen retentierecht heeft, werd dit in casu toch in zekere zin benut om het dossier niet onmiddellijk over te maken aan mijzelf (en integendeel te trachten dit verder onder zich te kunnen houden).

In een ander dossier (GG) waarin ik op verzoek van cliënte mr. X opvolgde, verliep de overdracht al even stroef. Op 6 december 2021 verzocht ik mr. X per e-mail mij zo spoedig mogelijk het digitale en papieren dossier te bezorgen (bijlagen 8 t.e.m. 10). Omdat ik geen reactie ontving, stuurde ik op 13 december 2021 een herinnering (bijlage 11) (mede omdat ook dit dossier gepaard ging met een bepaalde urgentie). Op 14 december 2021 antwoordde mr. MT mij dat hij het digitale dossier zo snel mogelijk zou bezorgen en dat ik, na bericht in die zin, het papieren dossier kon ophalen op het kantoor van J (bijlage 12). Finaal duurde het nog tot 20 december 2021 alvorens het digitale dossier daadwerkelijk werd afgeleverd (bijlage 13).

3.

Op 10 september 2022 worden mij volgende feiten gemeld:

“Met huidige brief wens ik (opnieuw) formeel en conform artikel 458 Gerechtelijk Wetboek klacht in te dienen c.q. te doen uitbreiden tegen mr. X, met kantoor te ... (cf. infra, sub 1). Tevens wens ik u nog bijkomende informatie te verschaffen, dit naar aanleiding van mijn eerdere klachten van 4 december 2021 en 20 juni 2022 (cf. infra, sub 2).

Wat betreft de context en de relevante voorgaanden, verwijs ik (wederom) naar mijn (overeenstemmende) brieven van 4 december 2021 en 20 juni 2022.

1

Ik vernam recentelijk (eens te meer) dat mr. X nog steeds gewoon verdergaat met lasterlijke aantijgingen en uitlatingen t.o.v. mijn persoon.

Hoewel ik hiervan reeds melding maakte in mijn brief d.d. 4 december 2021 aan u (onder punt

b, in het bijzonder de laatste alinea), wordt in een recent verzoekschrift tot hoger beroep (van (datum), in een procedure die N - met mr. X en zijn echtgenote als enige bestuurders - voert tegen de projectproject-ontwikkelaar die het kantoorgebouw te ... heeft laten bouwen) eens te meer in detail uitgeweid over het interne conflict tussen mr. X en mijzelf, Ook in dit verzoekschrift, dat m.i. duidelijk werd "voorgescreven" door mr. X (de lay-out en het lettertype zijn deze van QN), wordt opnieuw zeer nadrukkelijk voorgehouden dat ik mij schuldig zou hebben gemaakt aan ontoelaatbare praktijken (zie o.m. p. 2 - 3, randnummers 4 en 5, p. 3 - 9, randnummer 23). Het verzoekschrift weed neergelegd bij het hot van beroep te Antwerpen en bezorgd aan de raadsman van O bv. (zie bijlage 1)

2

Intussen had ik ook een (constructief) gesprek met mr. B, die mij bepaalde toelichting heeft verschaft die m.i. relevant is voor de behandeling van mijn eerdere klachten en die ik tevens (op 4 september lf.) aan de door u aangestelde onderzoeker, mr. Z, heb bezorgd.

2.1

Zo verklaarde mr. B uitdrukkelijk dat mr. X hem heeft opgedragen (of minstens hem er nadrukkelijk toe heeft aangezet) de communicatie te verrichten t.a.v. ... zoals beschreven in mijn brief van 4 december 2021 (zie sub '2.1 Misdrijf van laster en eerroof - niet-confraterneel gedrag (slechtmaking) - niet-opvolgen instructies Stafhouder - inbreuken op de verplichting tot waardigheid en kiesheid (Mr. X en mr. B)', randnummerd).

Mr. B deelde mij eveneens mee dat mevrouw IH, die op dat ogenblik als advocaat-medewerker dezelfde kantoorruimte deelde, hiervan getuige was (mevrouw IH heeft recentelijk de balie verlaten). Naar eigen zeggen voelde hij zich helemaal niet goed hierbij, maar liet mr. X hem weinig of geen keuze.

2.2

Verder bevestigde mr. B nog dat mr. X mijn opvolging in bepaalde dossiers (GG en DD - cf. mijn brief met klacht van 20.6.2022) heeft trachten te verhinderen en/of minstens doelbewust heeft vertraagd.

Zo deelde mr. B mij mee dat hij het dossier DD niet mocht overdragen van mr. X tot laatstgenoemde met de betreffende cliënte had gesproken. Dat lukte echter niet. Naar aanleiding van een bespreking van het dossier bevestigde cliënte zelf op 8 augustus 2022 dat haar bediende op enkele dagen tijd tot 4 keer toe werd gebeid door mr. X (die zijn naam niet wou noemen), die verzocht doorverbonden te worden met de bestuurster (mevrouw FF). wat hem steeds geweigerd werd (waarop hij zelfs een keer de telefoon heeft ingesmeten). Net omdat het niet lukte mevr. FF te spreken, stuurde hij haarfinaal bijgevoegde email - zie bijlage 2), (wederom) met de bedoeling haar te overtuigen het dossier bij QN te laten.

Dat laatste werd (ook) bevestigd door de bediende die mr. X aan de telefoon had (die tevens herhaalde dat hij "slechte dingen" over mij vertelde en deed uitschijnen dat ik me had ingelaten met ongeoorloofde praktijken) (zie in die zin ook mijn brief d.d. 20 juni 2022 - sub '1 Misdrijf van laster en eerroof - niet- confraterneel gedrag (slechtmaking) - niet-opvolgen instructies Stafhouder – inbreuk op de verplichting tot waardigheid en kiesheid').

Wat echter meer is, tijdens dezelfde bespreking met cliënte is gebleken dat mr. X een substantieel deel van het dossier heeft 'achtergehouden'. Cliënte wees mij er immers op dat zij eerder een doos had binnengebracht bij QN met tal van relevante stukken. Deze doos werd mij bij de overdracht (op 19 met 2022 - zie hiervoor mijn brief van 20 juni 2022) niet bezorgd. Om

die reden diende cliënte mr. X op 9 augustus 2022 uitdrukkelijk te verzoeken deze doos ter beschikking te stellen voor ophaling (zie bijlage 3).

Vermits mr. X hierop aanvankelijk niet reageerde, stuurde cliënte op 17 augustus 2022 een herinnering (zie eveneens bijlage 3). Dezelfde dag nog deelde mr. X haar mee dat de documenten konden worden opgehaald en bezorgde hij een inventaris van de desbetreffende stukken (zie bijlage 3). Uit deze inventaris blijkt dat het om een grote hoeveelheid stukken gaat (zie bijlage 4). Nu deze stukken pas in de tweede helft van augustus (en bovendien tijdens mijn vakantieperiode) werden aangeleverd (i.p.v. bij de overdracht in mei 2022), levert dit (gelet op de omvang ervan) ernstige problemen op, met name om tijdig een conciliatie te kunnen opstellen en aan cliënte ter goedkeuring te kunnen overmaken (de initiële zitting van de raadkamer werd, net om wille van de opvolging, reeds uitgesteld van de zitting 24 juni 2022 naar de zitting van 27 September 2022).

...

2.2. Tweede oproeping

In het dossier TAA/SA/0497/2025 wordt mr. X vervolgd voor volgende feiten, die een inbreuk zouden uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 gerechtelijk wetboek) en die strijdig zouden zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex deontologie voor advocaten), artt. 16, 97, 120 en 143 Codex deontologie voor advocaten):

“

- 1. Niet confraterneel gedrag (inbreuken op artikels 1 en 97 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) in de periode tussen 10 november 2020 en 4 december 2021 door slechtmaking van mr. A ten aanzien van (voormalige) cliënten, met name ten aanzien van dhr. F, dhr. G en dhr. H.*
- 2. Niet confraterneel gedrag (inbreuken op artikels 1 en 97 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) in de periode tussen 10 november 2020 en 4 december 2021 door slechtmaking van mr. A ten aanzien van een magistraat.*
- 3. Niet confraterneel gedrag (inbreuken op artikels 1 en 97 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) in de periode tussen 15 juli 2021 en 4 december 2021 door slechtmaking van mr. A in een conclusie voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling XX, in een procedure voor N tegen projectontwikkelaar O.*
- 4. Niet confraterneel gedrag (inbreuken op artikels 1 en 97 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) in de periode tussen 10 november 2020 en 20 december 2021 door slechtmaking van mr. A ten aanzien van een confrater, mr. Q.*
- 5. Gebrek aan onafhankelijkheid, waardigheid en kiesheid (inbreuk op artikel 16 Codex Deontologie voor advocaten) in de periode tussen 14 mei 2021 en 20 december 2021 door zijn patrimoniumvennootschap, N, te vertegenwoordigen als bestuurder in de procedure voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling XX, tegen projectontwikkelaar O gelet op zijn persoonlijke betrokkenheid bij deze zaak.*
- 6. Verwijzen naar gesprekken en briefwisseling met de adjunctstafhouder en stafhouder (inbreuk op*

artikel 143 Codex Deontologie voor advocaten) in de periode tussen 10 november 2020 en 20 december 2021

- *in de procedure voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling XX tegen projectontwikkelaar O in een conclusie te vermelden dat de dading tot stand is gekomen op aandringen van de adjunct-stafhouder,*
 - *en in briefwisseling naar en gesprekken met (voormalige) cliënt, dhr. F en dhr. H, te verwijzen naar gesprekken met de stafhouder.*
7. *Niet naleving regels inzake opvolging (inbreuk op artikel 120 Codex Deontologie voor advocaten) door in de periode tussen 10 november 2020 en 4 december 2021 het dossier van ABW niet zo spoedig mogelijk over te maken aan mr. A.*
8. *Niet naleving regels inzake opvolging (inbreuk op artikel 120 Codex Deontologie voor advocaten) door in de periode tussen 10 mei 2022 en 17 mei 2022 cliënte DD na de melding tot opvolging te hebben gecontacteerd in een poging om DD op andere gedachten te brengen omtrent de opvolging door mr. A.”*

3. Beoordeling

Het is duidelijk dat beide zaken (TAA/SA/0481/2024 en TAA/SA/0497/2025) betrekking hebben op dezelfde feiten, die in beide dossiers als inbreuk op dezelfde normen worden vervolgd. Het past dan ook beide dossiers wegens samenhang samen te behandelen.

Terecht roept mr. X in het eerste dossier de *exceptio obscuri libelli* op: de oproeping van 11.04.2024 bevat enkel de letterlijke tekst van de drie klachten die door mr. A tegen mr. X werden neergelegd.

Bij gebreke aan precisering voor welke van de in die klachten vermelde feiten mr. X voor de Tuchtraad werd vervolgd en voor welke niet, was de saisine van de Tuchtraad onvoldoende afgelijnd en kon mr. X niet weten wat nu juist het voorwerp was van de tuchtvordering waartegen hij zich moest verweren.

De tuchtvordering in het dossier TAA/SA/0481/2024 is dan ook niet ontvankelijk.

De op 22.01.2025 ingestelde tuchtvordering in het dossier TAA/SA/0497/2025 steunt op hetzelfde onderzoek dat ook in het dossier TAA/SA/0481 werd gevoerd en heeft dezelfde feiten tot voorwerp als deze vermeld in de klachten die reeds door mr. A in het dossier TAA/SA/0481/2024 aan de Stafhouder werdenesignaleerd.

De op 22.01.2025 ingeleide tuchtvordering werd dus ingesteld op een ogenblik waarop reeds voor exact dezelfde feiten een eerdere tuchtvordering aanhangig was, zonder dat eerst van die eerdere tuchtvordering afstand werd gedaan. Daardoor is ook de tuchtvordering in het dossier TAA/SA/0497/2025 niet ontvankelijk.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

Beslist, rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak

- de dossiers TAA/SA/0481/2024 en TAA/SA/0497/2025 samen te voegen;
- de tuchtvordering in het dossier TAA/SA/0497/2025 niet ontvankelijk te verklaren wegens aanhangigheid en de tuchtvordering in het dossier TAA/SA/0481/2024 niet ontvankelijk te verklaren wegens onvoldoende precisering van de feiten waarvoor werd vervolgd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 26 mei 2025.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris