

**DE TUCHTRAAD
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 21 oktober 2025

EINDBESLISSING

Inzake SBT238
LEU/24-25/0118/TU/EVK

Mevrouw X ,
Advocaat aan de balie te Leuven

In persoon verschijnend.

Bijgestaan door : mr. Y,
advocaat aan de balie te Leuven

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te Leuven

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Per aangetekende brief van 6 mei 2025 werd door de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te Leuven, ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens mevrouw X met betrekking tot volgende mogelijke tuchtrechtelijke inbreuken :

- Inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan de het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 1 codex deontologie) wegens het niet naleven van de regels binnen de gevangenis van (plaats) tijdens de bezoeken aan de heer L , dit door alcohol, parfum of andere producten aan hem te overhandigen

Het onderzoek werd geopend naar aanleiding van een informatie die via e-mail van (datum) door de gevangenis van (plaats) aan de stafhouder werd overgemaakt.

Per aangetekende brief van 06 mei 2025 werd stafhouder V, advocaat aan de balie te Leuven, door de stafhouder aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Beide voormelde brieven bevatten een uiteenzetting van de klacht / feiten die aan het tuchtonderzoek ten grondslag liggen.

De onderzoeker informeerde zich omtrent de feiten bij de gevangenisdirectie via e-mail van 7 mei 2025 en 8 mei 2025, dit ter voorbereiding van het verhoor van mevrouw X.

Mevrouw X werd door de verslaggever gehoord op 27 mei 2025.

Van dit verhoor werd een Proces Verbaal opgemaakt dat aan het tuchtdossier werd gevoegd.

Bij toepassing van art. 458 § 2 Ger. W. verzond de stafhouder de zaak naar de voorzitter van de tuchtraad van de Nederlandstalige ordes van advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel mits een verwijzingsnota d.d. 23 juni 2025

Per aangetekende brief van 30 juli 2025 dagvaardde de voorzitter van de tuchtraad mevrouw X tegen de zitting van 16 september 2025.

Door mr Y werden besluiten neergelegd, voorafgaand aan de zitting.

Op deze zitting was mevrouw X in persoon aanwezig en werd zij bijgestaan door haar raadsman, mr Y.

Stafhouder V deed uitvoerig verslag namens de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te Leuven.

Nadien pleitte mr. Y en tot slot werd mevrouw X gehoord.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

De procedure werd overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. **DE FEITEN**

De feiten die aanleiding hebben gegeven tot het aanspannen van de tuchtprocedure kunnen als volgt worden samengevat :

Mevrouw X is de partner van de heer A, gedetineerde die op het ogenblik van de feiten verbleef in de gevangenis van (plaats).

Op (datum) zou mevrouw X tijdens een ongestoord bezoek, hebben vastgesteld dat zij nog een klein flesje parfum bij zich had. Zij zou dit overhandigd hebben aan haar partner uit vrees dat het in haar bezit zou ontdekt worden bij het verlaten van de gevangenis. Het flesje parfum werd ontdekt na het bezoek in bezit van de heer A en in beslag genomen.

Op (datum) bleek de heer A na een ongestoord bezoek in dronken toestand te zijn. Het vermoeden bestaat dat mevrouw X een fles alcohol had meegenomen naar het ongestoord bezoek.

Het overhandigen van parfum of alcohol aan gedetineerden is niet toegelaten in de gevangenis van (plaats).

Lastens mevrouw X werd door de gevangenis te (plaats) een ordemaatregel genomen.

3. **DE TENLASTELEGGINGEN**

Luidens de oproepingsbrief van 30 juli 2025 van de tuchtraad worden mevrouw X de volgende inbreuken op de deontologie ten laste gelegd :

- *Inbreuken op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten);*

4. **HET STANDPUNT VAN MEVROUW X**

In besluiten en tijdens de mondelinge uiteenzetting ter zetting stelt mevrouw X dat

- de feiten d.d. (datum) niet worden betwist
- de feiten d.d. (datum) wel worden betwist in die zin dat mevrouw X geen alcohol de gevangenis van (plaats) heeft binnen gebracht, noch overhandigd aan de heer A.

In rechte wordt gevorderd om

- mevrouw X vrij te spreken voor de verwezen tenlasteleggingen
- minstens voor wat betreft de feiten van 12 juni 2024 te zeggen voor recht dat de redelijke termijn is overschreden
- in ieder geval bij de eventuele weerhouden tenlastelegging rekening te houden met het blanco tuchtverleden van mevrouw X en de gunst van de opschorting toe te kennen

Zowel de feitelijke als procedurele overwegingen door mevrouw X gemaakt zullen door de Tuchtraad in het volgende onderdeel, bij de beoordeling, worden overlopen en waar gepast beantwoord.

5. **BEOORDELING**

a. Wat het middel betreft dat gestoeld is op de kwalificatie

Artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten legt aan advocaten op om de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid te respecteren.

“De plicht van waardigheid houdt in dat een advocaat geen nadeel toebrengt aan de goede naam en faam van het beroep en het vertrouwen dat moet gewekt worden bij het publiek, wat soms uitgedrukt wordt door het misschien wat gedateerde woord “prestige” van het beroep.”¹

Deze plicht geldt per definitie tijdens het uitoefenen van het beroep. Evenwel, kunnen ook feiten uit het privéleven een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en dus het voorwerp uitmaken van een tuchtprocedure en tuchtstraf.

Het staat op zich niet ter discussie dat de feiten d.d. (datum) en d.d. (datum) zich afspeelden in het privéleven van mevrouw X.

Mevrouw X bezocht haar partner in de gevangenis te (plaats) en is als burger en dus niet als advocaat de gevangenis binnengegaan, tijdens de bezoeken voor het publiek. Mevrouw X lichtte tijdens de zitting toe dat zij voor wat betreft bezoek aan haar partner trouwens geregistreerd staat en zij dus niet als advocaat toegang kan krijgen.

Mevrouw X kan evenwel niet gevolgd worden waar zij argumenteert dat vermits zij zich in haar privéhoedanigheid heeft aangemeld bij de gevangenis en vermits de relatie op zich een private aangelegenheid is en vermits er zich blijkbaar geen openbaar schandaal heeft voorgedaan, er geen deontologische inbreuk kan zijn.

Integendeel, “wegens de aard zelf van zijn beroep en de verantwoordelijkheden die het hem oplegt, heeft de advocaat de plicht in zijn privéleven meer verantwoordelijkheid en omzichtigheid aan de dag te leggen dan een doorsneeburger.”²

Het voorgaande gaat a fortiori op als de feiten zich afspelen in omstandigheden waar advocaten zich beroepshalve vaak aanmelden, zoals een gevangenis.

Hoewel mevrouw X zich heeft aangemeld in haar privéhoedanigheid, kleeft het etiket van “advocaat” aan haar en wordt zij ongetwijfeld ook op die wijze aangekeken door het gevangenispersoneel.

Zonder dat er dus sprake was van een “openbaar schandaal” vond de gevangenis van (plaats) het toch aangewezen de feiten te melden aan de stafhouder, terwijl er reeds ten aanzien van mevrouw X een ordemaatregel was genomen. Dit toont op zich al aan dat het voor de gevangenis in (plaats) het niet louter een privéaangelegenheid betrof.

De feiten die het voorwerp uitmaken van de tuchtklacht kunnen dus, indien weerhouden, een inbreuk in op art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten uitmaken.

b. Wat de grond van de zaak betreft.

Omtrent de feiten van 12 juni 2024.

¹ Stevens, *Advocatuur Regels en Deontologie*, Kluwer 2015, nr. 1067

² Stevens, *Advocatuur Regels en Deontologie*, Kluwer 2015, nr.1070

Mevrouw X geeft toe dat zij een flesje parfum bij zich had en dit tijdens het ongestoord bezoek aan haar partner heeft overhandigd.

Mevrouw X wist dat het niet toegelaten was om een flesje parfum in de gevangenis te brengen en heeft er niettemin, naar eigen zeggen tijdens de zitting, voor gekozen om dit af te geven aan haar partner die stelde "hier toch al te zitten".

Waar het bezit ervan als een vergetelheid kan omschreven worden, is de keuze om dit af te geven aan haar partner dat niet. Mevrouw X had, mede vanuit haar professionele achtergrond, beter moeten weten.

Niettemin hoeft dit feit op zich niet meteen als een inbreuk op art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten beschouwd te worden.

Ook voor de gevangenis te (plaats) was dit geen reden om de stafhouder te verwittigen.

Ofschoon tussen de feiten en de melding 10 maanden verlieden, kan dergelijk tijdsverloop geen schending van de redelijke termijn uitmaken. Integendeel, de feiten van (datum) kwamen in een nieuw licht te staan door de feiten van (datum).

Omtrent de feiten van (datum)

Na het ongestoord bezoek van (datum) stelde het gevangenispersoneel vast dat de heer A zich in dronken toestand bevond. Hiervan werd onmiddellijk een "Rapport aan de Directeur" opgesteld, waarin ondermeer werd genoteerd dat de heer A toegaf alcohol te hebben gedronken tijdens het ongestoord bezoek

Tijdens een latere tuchtrechtelijke hoorzitting verklaarde de heer A dan weer dat hij voorafgaandelijk tijdens de wandeling alcohol had gedronken.

Tijdens het verhoor verklaarde mevrouw X dat haar partner naar alcohol rook bij aanvang van het ongestoord bezoek en dat zij zeker geen alcohol de gevangenis had binnen gebracht.

De link tussen een fles alcohol gevonden in de toiletten van de gevangenis en mevrouw X is niet bewezen.

Alle elementen van het dossier in acht genomen, kan enkel worden vastgesteld dat er blijvende onduidelijkheid bestaat over het tijdstip waarop de heer A alcohol had gedronken en dat niet kan worden aangetoond dat mevrouw X alcohol de gevangenis heeft binnengebracht.

Tijdens de zitting wordt uitgelegd welke controlemaatregelen worden uitgevoerd bij het bezoek aan een gedetineerde en hoe die controle het in de praktijk zo goed als onmogelijk maakt om in de kledij of een tas een fles alcohol binnen te brengen. Mevrouw X kan ook niet als advocaat de gevangenis zijn binnengekomen, waar minder strenge controlemaatregelen zouden gelden.

Gelet op de voorgaanden kan geen inbreuk op art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten worden vastgesteld.

De tenlastelegging van inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid is aldus niet bewezen.

Vermits geen inbreuk wordt bewezen, dringt de vrijspraak zich op.

Mevrouw X dient wel te beseffen dat de feiten, indien bewezen, wel degelijk een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zouden hebben uitgemaakt, ook al betrof het strikt genomen feiten in de privésfeer.

Een herhaling van gelijkaardige voorvallen is dus niet aangewezen. Zoals hierboven uitgelegd kan mevrouw X immers ook tijdens een privébezoek het etiket van “advocaat” niet afleggen.

6. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief van 30 juli 2025 worden de kosten pro memorie vermeld maar niet begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en acht de tenlastelegging niet bewezen.

Spreekt mevrouw X vrij.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2025 .

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Jan De Rieck, voorzitter
Mr. Alexander Hansebout, assessor
Mr. Romain Vandebroek, assessor
Mr. Koenraad Geerts, assessor
Mr. Dirk De Greef, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Jan De Rieck, voorzitter, advocaat te Leuven
Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Stafhouder Jan De Rieck, voorzitter

Mr. Alexander Hansebout, assessor

Mr. Romain Vandebroek, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. Dirk De Greef, assessor