

ONDERTEKEND AFSCHRIFT toegezonden overeenkomstig
Artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek
VRIJ van EXPEDITIERECHT : art. 280, 2º, W. Reg.

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. D.23.0004.N

advocaat, wonende te
ingeschreven in het rijksregister onder het nummer

eiser,

vertegenwoordigd door mr. advocaat bij het Hof van Cassatie die optreedt op vordering en naar concept, met kantoor te
waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

ORDE VAN VLAAMSE BALIES, met zetel te 1000 Brussel, Staatsbladsstraat 8, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0267.393.267,

verweerder.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen de beslissing van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 10 januari 2023.

Raadsheer _____ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal _____ heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, vijf middelen aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF***Beoordeling******Eerste, tweede, derde en vijfde middel samen***

1. Krachtens artikel 51.1 Handvest Grondrechten EU zijn de bepalingen van dit Handvest gericht tot de instellingen, organen en instanties van de Unie met inachtneming van het subsidiariteitsbeginsel, alsmede, uitsluitend wanneer zij het recht van de Unie ten uitvoer brengen, tot de lidstaten.

Hieruit blijkt dat de bepalingen van het Handvest zich richten tot onder meer de lidstaten van de Europese Unie, uitsluitend wanneer zij het recht van de Unie ten uitvoer brengen.

2. De middelen preciseren niet op welke wijze de uitvoering van het recht van de Unie aan de orde is.

3. De middelen die louter schending aanvoeren van een bepaling van het Handvest Grondrechten EU, zijn onnauwkeurig en bijgevolg niet ontvankelijk.

Vierde middel

4. Het middel dat is gericht tegen het procesverloop in eerste aanleg en in hoger beroep, en niet tegen de bestreden beslissing, is niet ontvankelijk.

Prejudiciële vraag

5. De eiser verzoekt het Hof de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof: *“Schendt het autonoom en restrictief recht van de stafhouder van de Vlaamse Balies om wegens gegronde redenen advocaten vrij te stellen van de verplichting tot permanente vorming en hun daartoe bijzondere modaliteiten op te leggen het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet), gegeven zijnde dat de cijfers over deze autonome en restrictieve beslissingen niet meer in het bezit van de stafhouder zijn, zoals de Tuchtraad voor Advocaten in de aangevochten beslissing van 14 september 2022 heeft vastgesteld, waardoor de toetsing van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel onmogelijk is?”*

6. Artikel 26, § 1, 3°, Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof bepaalt: *“Het Grondwettelijk Hof doet, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent: (...) 3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen van titel II ‘De Belgen en hun rechten’, en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet.”*

7. De opgeworpen prejudiciële vraag preciseert niet welke bij artikel 26, § 1, 3°, Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof bedoelde wet, decreet of in artikel 134 Grondwet bedoelde regel de artikelen 10 en 11 Grondwet schendt en is bijgevolg, bij gebrek aan nauwkeurigheid, niet ontvankelijk.

Er is geen grond tot het stellen van de prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof.

Dictum

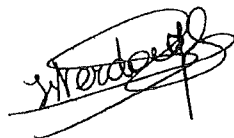
Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

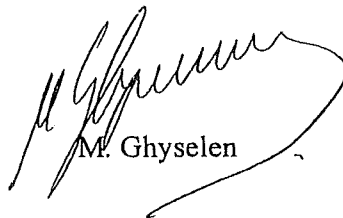
Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 594,08 euro en op de som van 650 euro rolrecht verschuldigd aan de Belgische Staat.

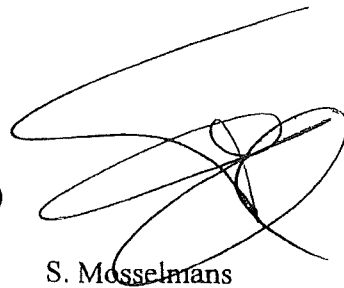
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Koen Mestdagh, als voorzitter, en de raadsheren Bart Wylleman, Ilse Couwenberg, Sven Mosselmans en Myriam Ghyselen, en in openbare rechtszitting van 27 juni 2025 uitgesproken door sectievoorzitter Koen Mestdagh, in aanwezigheid van advocaat-generaal Henri Vanderlinden, met bijstand van griffier Elien Van Isterdael.



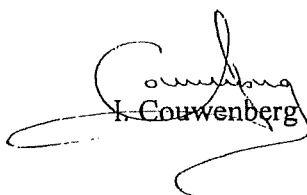
E. Van Isterdael



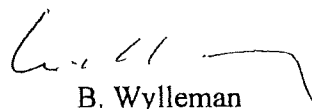
M. Ghyselen



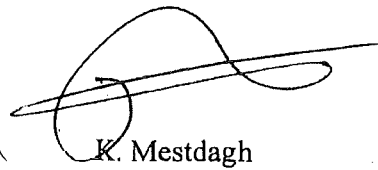
S. Mosselmans



I. Couwenberg



B. Wylleman



K. Mestdagh

VOORZIENING IN CASSATIE TEGEN DE BESLISSING TB-0284-2022 VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP , EERSTE KAMER , VAN DE ORDE VAN VLAAMSE BALIES dd 10 JANUARI 2023 ;

(artikel 1121/1 van het Gerechtelijk Wetboek)

DE VERZOEKER : , advocaat te

vertegenwoordigd door meester , advocaat bij het Hof van Cassatie, met
kantoor te alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan.

DE VERWEERDER : de ORDE VAN VLAAMSE BALIES , met zetel te 1000 – BRUSSEL ,
Staatsbladstraat 8 (artikel 1121/2 van het Gerechtelijk Wetboek)

AANGEVOCHTEN BESLISSING : De beslissing TB-0284-2022 van de Tuchtraad van Beroep ,
eerste kamer van de Orde van Vlaamse Balies.

I . DE FEITEN : LOOPBAAN ALS ADVOCaat EN MAGISTRAAT

Op legde de verzoeker voor het Hof van Beroep te Gent de eed af als
advocaat.

Hij werd ingeschreven op de lijst van de stageairs-advocaten van de Balie van op

Op werd hij opgenomen op het tableau van de Orde van Advocaten .

Op werd hij op eigen verzoek weggelaten van he Tableau en begon hij een
administratieve loopbaan bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken ,
Ontwikkelingssamenwerking te Brussel.

Na een tweejarige periode bij de Diensten van de Eerste Minister , Openbaar Ambt , legde hij
op de eed af als adjunct-auditeur bij de Raad van State.

In werd hij Auditeur in de Raad van State

In , werd hij Eerste Auditeur in de Raad van State .

Op werd hij in ruste gesteld als Ere Eerste Auditeur in de Raad van State.

Op _____ werd hij weder-ingeschreven op het Tableau van de Orde van Advocaten van _____

Tot en met 2020 leefde hij nauwgezet alle verplichtingen na inzake de permanente vorming bij de Balie .

Tijdens de Coronaperiode vanaf half maart 2020 deden zich ineens moeilijkheden voor bij het inloggen voor vormingsactiviteiten van de Balie. Op 31 mei 2020 crashte de personal computer op een onherstelbare wijze bij het inloggen voor de vorming.

Op 15 oktober 2020 stuurde de verzoeker een mailbericht naar de Balie. Hij informeerde naar de mogelijkheden en de criteria om vrijgesteld te kunnen worden van de verplichting tot het nakomen van de permanente vorming . (Ingewijden bij de Balie en journalistieke bronnen hadden het over je reinste chaos en willekeur bij de " vrijstellingen " .)

Het antwoord van de Balie was kort en bondig : **de Stafhouder beslist autonoom en restrictief.**

In deze omstandigheden is de verzoeker tot het inzicht gekomen dat hij zich niet zomaar kon neerleggen bij een soort éénmansdictatuur bij het verlenen van gunsten (vrijstellingen) waar geen maatstaven of objectieve criteria bestaan, laat staan archieven of rapporteringen .

En dit in een belangrijk huis van de Rechtstaat .

Het geschil is in wezen een grondwettelijke vraag naar niet-discriminatie .

II . DE MIDDELEN

EERSTE MIDDEL

Schending van artikel 47.2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie , meer bepaald het recht op een **onpartijdige rechter**

Doordat de Tuchtraad van Beroep in meerderheid is samengesteld uit stafhouders en gewezen stafhouders . Zij hebben alle belang bij het in stand houden van hun excessieve bevoegdheden als handhavers van de permanente vorming in de Balie ,

Justice should not only be done but also seen to be done ,

en doordat de behandeling van de zaak op _____ **niet openbaar** maar met gesloten deuren is gebeurd (zodat de andere opgeroepen en wachtende advocaten het verloop van de zitting niet konden horen en zien)

TWEEDE MIDDEL

Schending van artikel 47 van het Handvest van de Europese Grondrechten.

doordat de aangevochten tuchtbeslissing de door verzoeker gevraagde verwijzing naar het Belgisch Grondwettelijk Hof heeft afgewezen.

terwijl zowel de Belgische bijzondere en andere wetten ; als de internationale verdragen aan de Europese burgers het recht geven op toegang tot de constitutionele rechter teneinde uitspraak te laten doen over vragen van grondwettelijke aard , die van belang zijn bij de behandeling van een juridisch geschil.

DERDE MIDDEL

Schending van het internationaal erkend recht op een **eerlijk proces** , zoals vastgelegd in artikel 48.2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ; meer bepaald het recht op verdediging ,

doordat de aangevochten beslissing verzoekers vraag om **bijkomende onderzoeksmaatregelen te bevelen** aangaande het concrete handhavingsbeleid van de stafhouder van West Vlaanderen , als " niet nuttig noch dienend " heeft afgewezen , nu juist die maatregelen verzoekers bezorgdheid aangaande zijn recht op gelijke behandeling door de stafhouder hadden kunnen ophelderen .

terwijl artikel 48.2 van het Handvest bepaalt dat eenieder tegen wie een vervolging is ingesteld de eerbiediging van de rechten van de verdediging **gegarandeerd** wordt.

VIERDE MIDDEL

Schending van de verdragsrechtelijke vereiste van een **eerlijk proces** meer bepaald **het recht op verdediging** , **alsmede het principe van de wapengelijkheid** , wegens de **disproportionaliteit** tussen enerzijds de tijd waarover de tuchtraden hebben beschikt om te beslissen en anderzijds de tijd waarover de vervolgte advocaat kon beschikken voor de voorbereiding en de uitoefening van zijn verdediging .

Doordat de gevolgde procesgang sinds de openbare behandeling door de Tuchtraad voor advocaten dd 8 juni 2022 **méér dan drie maanden heeft gewacht vooraleer te beslissen** ,

en doordat , na verzoekers hoger beroep op de zaak voor behandeling naar werd verschoven , dat wil zeggen : nog eens 75 dagen uitstel. Om tot een beslissing te komen hebben de Raden samen over 178 dagen beschikt . De disproportionaliteit springt in het oog .

Daarenboven dienen tuchtzaken , die in wezen een stigmatiserend karakter hebben , met spoed afgehandeld te worden.

Zodat de schending van de vereisten van een eerlijk proces , de rechten van de verdediging almede het principe van de wapengelijkheid geschonden zijn.

VIJFDE MIDDEL

Schending van artikel 49.3 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie :

" De zwaarte van de straf mag niet onevenredig zijn aan het strafbare feit " -

doordat de uitgesproken tuchtstraf kennelijk **disproportioneel** hoog is voor de ten laste gelegde feiten

*(" de beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent , 2° kamer van 14 september 2022 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd , mede mits de voorgaande overwegingen en op de voormelde gronden , met dien verstande dat de tuchtsanctie wordt uitgesproken **van schorsing voor een termijn van 1 maand met uitstel gedurende 3 jaar op voorwaarde dat mr. binnen die periode geen nieuwe deontologische inbreuken begeaat die aanleiding geven tot een nieuwe tuchtveroordeling en hij zich conformeert wat betreft de plicht tot het verzamelen van 20 vormingspunten per gerechtelijk jaar en het hierover jaarlijks uiterlijk op 30 september verslag uitbrengen aan de stafhouder van de orde van advocaten van de Balie** in de zin van de artikelen 52, 53 en 57 § 1 van de Codex deontologie voor advocaten.*

Overeenkomstig artikel 460 , laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr verwezen in de kosten, die tot op heden niet nuttig zijn te bepalen . ")

De verzoeker brengt in dit verband de mondeling uitgesproken mening van de heer Procureur-generaal in herinnering .

Ter zitting van vond de heer Procureur-generaal in zijn advies dat de uitgesproken straf , in acht genomen het blanco strafregister van de verzoeker en het feit dat de verzoeker zich sinds steeds geconformeerd had aan de permanente vormingsverplichting , **bovenmatig hoog** in vergelijking met uitgesproken tuchtstraffen voor advocaten die veel ernstiger – financiële- vergrijpen hadden gepleegd.

Het heeft ongetwijfeld zijn betekenis dat het Parket, in tegenstelling tot de aanklager-stafhouder van de Balie van (die nota bene als aanklager ook zelf het onderzoek van de zaak had verricht) **geen tegenberoep** had ingesteld.

OM DEZE REDENEN BEHAGE HET AAN HET HOF

In hoofdorde :

De volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof :

" Schendt het autonoom en restrictief recht van de stafhouder van de Vlaamse Balies om wegens gegronde redenen advocaten vrij te stellen van de verplichting tot permanente vorming en hun daartoe bijzondere modaliteiten op te leggen het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en niet-discriminatie (artikelen 1 en 11 van de Grondwet), gegeven zijnde dat de cijfers over deze autonome en restrictieve beslissingen niet meer in het bezit van de stafhouder zijn , zoals de Tuchtraad voor Advocaten in de aangevochten beslissing van 14 september 2022 heeft vastgesteld , waardoor de toetsing van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel onmogelijk is ? "

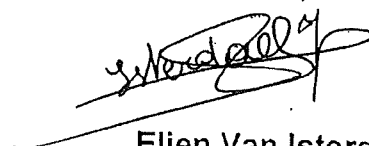
In ondergeschikte orde :

De bestreden tuchtbeslissing van 10 januari 2023 te verbreken op grond van de door verzoeker aangevoerde schendingen van zijn recht op een eerlijk proces , zoals bedoeld in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten in de Europese Unie en de zaak te verwijzen naar de anders samengestelde Tuchtraad van Beroep , conform artikel 1121/5, 5° , van het Gerechtelijk Wetboek ;

De verwerende partij tot de kosten te veroordelen , die op heden voorlopig begroot worden op een Euro.

Voor eensluidend afschrift,
De Griffier,

Met eerbied ,



Elien Van Isterdael
Griffier in het Hof van Cassatie

Brussel , 8 maart 2023

De verzoeker , advocaat .
voering en haar concept,

advocaat bij het Hof van Cassatie.



Onderhavige *not* voorziening en het origineel
van *not* exploit van haar betekening
en de *not* hiervoor op de inventaris om-
schreven stuk *not*

werden ter Griffie van het Hof van Cassatie ingediend
op heden **10 MARCH 2023**
(Goedgekeurd de doorhaling van *not* nietige
regel en woord)

De Griffier,

not
Kristel Vanden Bossche
Griffier in het Hof van Cassatie