

Liste des États liés

États	Signature	Ratification (R), acceptation (Ac), approbation (Ap) ou adhésion (Ad)	Entrée en vigueur
Allemagne	11/07/2013	27/09/2018 (R)	01/07/2019
Belgique	27/09/2012	25/08/2022 (R)	01/12/2022
France	27/09/2012		
Hongrie		07/03/2018 (Ad)	01/07/2019
Luxembourg	27/09/2012	25/09/2014 (R)	01/07/2019
Pays-Bas	29/11/2012	07/06/2018 (Ac)	01/07/2019
Pologne	03/12/2013		
Serbie	18/06/2013	18/06/2013 (R)	01/07/2019

VOORBEHOUD VAN HET KONINKRIJK BELGIE.

“Overeenkomstig artikel 18, lid 1, a) van het Verdrag, behoudt het Koninkrijk België zich het recht voor de toepassing van de regels van het Verdrag uit te sluiten ten aanzien van vorderingen voor schade, veroorzaakt door de wijziging van de fysische, chemische of biologische kwaliteit van het water.”

RESERVE DU ROYAUME DE BELGIQUE

« Conformément à l'article 18, § 1^{er}, a) de la Convention, le Royaume de Belgique se réserve le droit d'exclure l'application des règles de la Convention aux créances pour dommages dus au changement de la qualité physique, chimique ou biologique de l'eau. ».

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2021/34164]

26 NOVEMBER 2021. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het organiseren van een persoonlijk onderhoud door de Commissaris-generaal waarbij elke verzoeker minstens eenmaal de kans krijgt de inhoud van zijn verzoek om internationale bescherming toe te lichten is een fundamenteel onderdeel van de asielpprocedure. Een dergelijk persoonlijk onderhoud gaat bij voorkeur face-to-face door. Het uitbreken van de COVID-19 –pandemie heeft echter duidelijk gemaakt dat het noodzakelijk is om te voorzien in alternatieve mogelijkheden voor het fysiek horen van een verzoeker om internationale bescherming. De diverse maatregelen die de Regering getroffen heeft ten einde de verspreiding van het virus dat COVID-19 veroorzaakt, te voorkomen en in te dammen, hebben een rechtstreekse impact gehad op de kerntaak van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Niettegenstaande de activiteiten van de migratie- en asioldiensten als een essentiële activiteit beschouwd worden, was het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen genoodzaakt de organisatie van de gehoren in maart 2020 tijdelijk op te schorten zodat de vereiste preventieve maatregelen konden getroffen worden opdat een persoonlijk onderhoud coronabestendig zou kunnen verlopen. Op 8 juni 2020 kon het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen de gehoren hervatten. De nog steeds geldende voorwaarden, zoals het houden van voldoende afstand, het in acht nemen van hygiënische maatregelen en het beperken van de reisbewegingen hebben evenwel een blijvende impact op de dagelijkse werking van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Opdat een persoonlijk onderhoud coronabestendig kan verlopen, worden er diverse veiligheidsmaatregelen in acht genomen. Zo worden verzoekers op gespreide uren opgeroepen en moeten de gehoorlokalen grondig gedesinfecteerd en verlucht worden voor een nieuw gebruik. Deze maatregelen hebben tot gevolg dat het aantal verzoekers dat op de zetel van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dagelijks kan gehoord worden aanzienlijk verminderd is, waardoor het Commissariaat-generaal niet in staat is om alle verzoeken om internationale bescherming binnen de door de wetgever opgelegde termijnen te behandelen. Dit heeft verder tot gevolg dat de dossierachterstand waarmee het Commissariaat-generaal te kampen heeft niet kan weggewerkt worden, dat verzoekers langer moeten wachten op een beslissing met betrekking tot het door hen ingediende verzoek om internationale bescherming en dat de uitstroom uit de opvangcentra beperkt is. Omwille van de vigerende maatregelen is het horen van verzoekers die zich niet of moeilijk naar de zetel van het Commissariaat-generaal kunnen verplaatsen, zoals personen met een groot risico op een ernstig beloop van COVID-19, niet mogelijk. De huidige situatie heeft de noodzaak aan het ontwikkelen van een

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2021/34164]

26 NOVEMBRE 2021. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'organisation d'un entretien personnel par le Commissaire général, lors duquel chaque demandeur a l'occasion d'exposer en quoi consiste sa demande de protection internationale, est un volet fondamental de la procédure d'asile. De préférence, cet entretien personnel se déroule en la présence physique des parties prenantes. La pandémie de COVID-19 a cependant révélé qu'il est nécessaire de prévoir des alternatives à l'entretien en présence physique d'un demandeur de protection internationale. Les diverses mesures prises par le gouvernement afin de prévenir et d'endiguer la diffusion du virus à l'origine de la COVID-19 ont eu un impact direct sur la mission centrale du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Bien que les activités des services en charge de l'asile et de la migration aient été considérées comme essentielles, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides a été contraint de suspendre temporairement en mars 2020 les entretiens personnels afin de pouvoir mettre en place les dispositions préventives requises, de sorte qu'ils puissent se dérouler dans des conditions sanitaires nécessaires. Le 8 juin 2020, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides a pu reprendre les entretiens personnels. Les conditions toujours en vigueur, comme le respect d'une distance suffisante, le respect des mesures en matière d'hygiène et la limitation des déplacements, ont néanmoins un impact permanent sur le fonctionnement quotidien du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Pour qu'un entretien personnel puisse se dérouler dans des conditions sanitaires nécessaires, plusieurs mesures de sécurité ont été prises. Ainsi les demandeurs sont-ils convoqués selon des horaires différents, et les locaux d'audition doivent être désinfectés en profondeur et aérés avant d'être utilisés à nouveau. Ces mesures ont pour effet une réduction considérable du nombre de demandeurs qui peuvent être entendus chaque jour au siège du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides et ce dernier n'est pas en mesure de traiter toutes les demandes de protection internationale dans les délais imposés par le législateur. Autres conséquences, l'arriéré de traitement des dossiers auquel est confronté le Commissariat général ne peut être résorbé; les demandeurs doivent attendre plus longtemps une décision quant à leur demande de protection internationale; le nombre de sorties des centres d'accueil est limité. En raison des mesures en vigueur, il n'est pas possible d'entendre les demandeurs qui ne peuvent pas se déplacer au siège du Commissariat général, ou ne peuvent le faire que difficilement, telles que les personnes présentant un risque élevé d'endurer une forme sévère de la COVID-19. La situation actuelle a clairement révélé la nécessité de développer une façon alternative de mener les entretiens personnels, parallèlement au système existant des entretiens personnels en présentiel. L'entretien à distance permet de

alternatieve manier van horen parallel aan het bestaande systeem van face-to-face horen duidelijk gemaakt. Het op afstand horen laat toe dat de continuïteit van de openbare dienstverlening ten aanzien van de verzoekers om internationale bescherming en de efficiënte werking van het Commissariaat-generaal verzekerd blijft in periodes waarbij door bijzondere omstandigheden de organisatie van face-to-face horen niet mogelijk is.

Het op afstand horen is niet alleen nuttig in het kader van de huidige COVID-19-pandemie. Door te voorzien in de mogelijkheid om verzoekers op afstand te horen kan ook beter rekening gehouden worden met de noden van de verzoeker die zich omwille van een fysieke beperking niet of moeilijk kan verplaatsen, of de verzoeker die in een ver van Brussel gelegen of moeilijk bereikbaar opvangcentrum verblijft. Dit ontwerp van koninklijk besluit geeft ook een reglementaire basis aan het horen op afstand van verzoekers die overeenkomstig de artikelen 74/5 en 74/6 van de wet worden vastgehouden of in een penitentiaire instelling in hechtenis worden gehouden.

Dit ontwerp van koninklijk besluit heeft tot doel het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen te wijzigen opdat het mogelijk wordt om verzoekers op afstand te horen. Niettegenstaande het horen op afstand een innovatief en volwaardig alternatief vormt voor een face-to-face gehoor, blijft het horen in de fysieke aanwezigheid van alle betrokken partijen de voorkeur hebben. Het face-to-face horen van de verzoeker zal de regel blijven, en een gehoor op afstand zal slechts plaatsvinden wanneer dit, rekening houdend met de bijzondere procedurele noden van de verzoeker, de asielmotieven van de verzoeker, de complexiteit van het dossier, de termijn binnen dewelke de wetgever verwacht dat het Commissariaat-generaal een beslissing neemt over het verzoek om internationale bescherming, en de operationele context wenselijk is. Gehoren op afstand worden derhalve ingebed in de dagelijks werking van het Commissariaat-generaal maar parallel aan en aanvullend op het bestaande systeem van face-to-face horen, tenzij het de enige mogelijkheid is om nog gehoren te organiseren gelet op een uitzonderlijke situatie waarin face-to-face horen onmogelijk zijn.

Er wordt voor de goede orde op gewezen dat noch de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking), noch de wet van 15 december 1980 bepalingen bevatten die het horen op afstand bij voorbaat uitsluiten of verbieden. Het komt daarentegen overeenkomstig de artikelen 57/5ter, § 1, tweede lid, en 57/6/7, § 4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 aan de Koning toe om de omstandigheden te bepalen waarin het persoonlijk onderhoud plaatsvindt.

Het ontwerpbesluit ligt in de lijn van de richtsnoeren van de Europese Commissie betreffende de uitvoering van de relevante EU-bepalingen op het gebied van de asiel- en terugkeerprocedures en betreffende hervestigingen van 17 april 2020 (Mededeling 2020/C126/02 van de Europese Commissie inzake COVID-19: Richtsnoeren betreffende de uitvoering van de relevante EU-bepalingen op het gebied van de asiel- en terugkeerprocedures en betreffende hervestiging, Pb.C., 17 april 2020, afl. 126, 12-27.). De Europese Commissie raadt aan om het persoonlijk onderhoud voor zover mogelijk op afstand te voeren door gebruik te maken van videoconferentietechnologie. In zijn praktische gids met aanbevelingen voor het voeren van een persoonlijk onderhoud op afstand benadrukt EASO dat persoonlijke gesprekken op afstand niet alleen in buitengewone omstandigheden, zoals de huidige coronapandemie, een haalbaar alternatief zijn, maar dat deze vorm van horen ook in normale omstandigheden een efficiënte *modus operandi* in de asielprocedure kan zijn (EASO, "Practical recommendations on conducting the personal interview remotely", mei 2020). Het UNHCR heeft zelf al verzoekers op afstand geïnterviewd, en dit zowel tijdens als voor de huidige COVID-19 pandemie. Het agentschap raadt zowel in zijn "Practical Recommendations and Good Practice to Address Protection Concerns in the Context of the COVID-19 Pandemic" van 9 april 2020, als in zijn thematische nota getiteld "Remote Interviewing: Practical Considerations for States in Europe" van 9 juni 2020 horen op afstand via videoconferentie of telefoon als alternatief voor face-to-face horen aan als maatregel voor het in stand houden van de asielprocedure en het beheren van de achterstand.

De Europese Commissie, het UNHCR en EASO sluiten in hun aanbevelingen a priori geen categorieën van verzoekers uit van de mogelijkheid van een persoonlijk onderhoud op afstand en adviseren evenmin om automatisch af te zien van deze wijze van horen naargelang het motief dat voor het indienen van een verzoek om internationale bescherming wordt ingeroepen. Zij adviseren daarentegen dat er steeds, rekening houdend met de bijzondere procedurele noden van de verzoeker, de operationele context en de complexiteit van het dossier, individueel beoordeeld wordt of het horen op afstand wel geschikt of aangewezen is. Er wordt hierbij aansluitend op gewezen dat het Commissariaat-generaal in samenwerking met het Rode Kruis

garantir la continuité du service public à l'égard des demandeurs de protection internationale et d'assurer le fonctionnement efficace du Commissariat général en des temps où, compte tenu de circonstances particulières, l'organisation d'entretiens en présentiel n'est pas possible.

L'entretien à distance n'est pas seulement utile dans le cadre de la pandémie actuelle liée à la COVID-19. En envisageant la possibilité d'entendre les demandeurs à distance, l'on peut davantage tenir compte des besoins de ceux des demandeurs qui, en raison d'une limite physique, ne peuvent pas se déplacer, ou ne peuvent le faire que difficilement, ou de ceux qui résident dans un centre d'accueil éloigné de Bruxelles, ou dont l'accès est plus compliqué. Le projet d'arrêté royal donne également une base réglementaire à l'entretien à distance des demandeurs qui, conformément aux articles 74/5 et 74/6 de la loi, sont maintenus ou sont détenus dans un établissement pénitentiaire.

Ce projet d'arrêté royal a pour objet de modifier l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement, afin de permettre d'entendre les demandeurs à distance. Bien que l'entretien à distance constitue une alternative innovante et de qualité à l'entretien en présentiel, l'entretien en présence de toutes les parties intervenantes conserve la préférence. L'entretien en présentiel restera la règle et un entretien à distance n'aura lieu que lorsque celui-ci est souhaitable, en tenant compte des besoins procéduraux spéciaux du demandeur, des motifs d'asile du demandeur, de la complexité du dossier, du délai dans lequel le législateur attend que le CGRA prenne une décision sur la demande de protection internationale et du contexte opérationnel. Les entretiens à distance sont dès lors intégrés au fonctionnement quotidien du Commissariat général mais ce, parallèlement et en complément au système existant d'entretiens en présentiel, à moins que ces entretiens à distance ne soient la seule possibilité d'organiser encore des entretiens en raison d'une situation exceptionnelle rendant les entretiens en présentiel impossibles.

Pour mémoire, l'on signale que ni la directive 2013/32/EU du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte) ni la loi du 15 décembre 1980 ne contiennent de dispositions qui excluent ou interdisent d'avance les entretiens à distance. Au contraire, conformément aux articles 57/5ter, § 1^{er}, alinéa 2, et 57/6/7, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, c'est au Roi qu'il revient de déterminer les conditions dans lesquelles doit se dérouler l'entretien personnel.

Le projet d'arrêté s'inscrit dans le droit fil des orientations de la Commission européenne relatives à la mise en œuvre des dispositions pertinentes de l'UE régissant les procédures d'asile et de retour et à la réinstallation du 17 avril 2020 (Communication 2020/C126/02 de la Commission européenne relative à la COVID-19 : orientations relatives à la mise en œuvre des dispositions pertinentes de l'UE régissant les procédures d'asile et de retour et à la réinstallation, J.O., 17 avril 2020, 126, 12-27.). Dans la mesure du possible, la Commission européenne recommande de procéder à l'entretien à distance en utilisant la technologie de la visioconférence. Dans son guide pratique contenant des recommandations pour l'organisation d'un entretien personnel à distance, l'EASO souligne que les entretiens personnels à distance ne sont pas seulement une alternative réaliste dans des circonstances exceptionnelles, comme la pandémie actuelle, mais que ce type d'entretien peut aussi représenter un *modus operandi* efficace pour la procédure d'asile dans des conditions normales (EASO, « Practical recommendations on conducting the personal interview remotely », mai 2020). L'UNHCR a lui-même déjà procédé à des interviews à distance de demandeurs et ce, tant pendant la pandémie actuelle qu'avant cette pandémie. Tant dans ses « Practical Recommendations and Good Practice to Address Protection Concerns in the Context of the COVID-19 Pandemic » du 9 avril 2020 que dans sa note thématique intitulée « Remote Interviewing: Practical Considerations for States in Europe » du 9 juin 2020, le Haut-Commissariat considère les entretiens à distance par vidéoconférence ou par téléphone comme une alternative aux entretiens en présentiel et comme une mesure recommandée pour maintenir la procédure d'asile et gérer l'arriéré.

Dans leurs recommandations, la Commission européenne, l'UNHCR et l'EASO n'excluent a priori aucune catégorie de demandeurs de la possibilité d'un entretien à distance et ne recommandent pas non plus de renoncer automatiquement à cette façon d'auditionner en fonction du motif invoqué pour introduire une demande de protection internationale. Au contraire, ils conseillent de toujours évaluer au cas par cas si l'entretien à distance est adéquat ou indiqué, compte tenu des besoins procéduraux spéciaux du demandeur, du contexte opérationnel et de la complexité du dossier. A cet égard, l'on souligne qu'en juin et juillet 2020, le Commissariat général a lancé, en collaboration avec la Croix-Rouge, un projet-pilote dans le cadre duquel douze demandeurs mineurs non

in juni en juli 2020 een pilootproject heeft opgestart waarbij twaalf niet-begeleide minderjarige verzoekers op afstand gehoord werden. Om de belevingen en kwaliteit van het persoonlijk onderhoud op afstand na te gaan, werd nadien een vragenlijst verstuurd naar de minderjarige verzoeker, zijn voogd, de advocaat, de ambtenaar en de tolk. Uit de resultaten van deze bevraging blijkt dat een gehoor op afstand over het algemeen als een goed alternatief ervaren werd voor een face-to-face onderhoud, mits het doorvoeren van enkele aanpassingen en het naleven van een aantal voorwaarden. Bij het uitwerken van onderhavig ontwerpbesluit werd rekening gehouden met de opmerkingen die de deelnemers meedeelden. Het gegeven dat alle respondenten aangaven dat een persoonlijk onderhoud op afstand in bepaalde gevallen, en dus ook wanneer de verzoeker een niet-begeleide minderjarige vreemdeling is, zeker aangewezen kan zijn, bevestigt dat het niet aangewezen is om het gehoor op afstand *a priori* uit te sluiten voor bepaalde categorieën van verzoekers.

Er wordt op gewezen dat het Commissariaat-generaal er overeenkomstig artikel 48/9 van de wet toe gehouden is na te gaan of er in hoofde van de verzoeker bijzondere procedurele noden bestaan die van dien aard zijn dat er passende steunmaatregelen moeten getroffen worden teneinde de verzoeker toe te laten op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze deel te nemen aan zijn asielprocedure. Voordat de verzoeker opgeroepen wordt voor een persoonlijk onderhoud gaat het Commissariaat-generaal derhalve nu al na of een verzoeker bijzondere procedurele noden heeft op grond van, onder meer, zijn leeftijd, geslacht, seksuele gerichtheid, genderidentiteit, handicap, ernstige ziekte, psychische aandoeningen of als gevolg van foltering, verkrachting of andere ernstige vormen van psychologisch, fysiek of seksueel geweld. Een evaluatie van de bijzondere procedurele noden van een verzoeker kan er toe leiden dat er beslist wordt dat een gehoor op afstand niet of juist wel aangewezen is, dan wel dat extra maatregelen dienen genomen te worden teneinde een goed verloop van een gehoor dat op afstand gevoerd wordt te waarborgen.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1 van de wet dient de verzoeker alle elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk neer te leggen. Aan de verzoeker die op afstand gehoord wordt, zal gevraagd worden om een kopie van de bewijsstukken die hij reeds in zijn bezit heeft voorafgaand aan het gehoor over te maken aan het Commissariaat-generaal. Het gegeven dat de verzoeker op afstand gehoord wordt belet vanzelfsprekend niet dat de verzoeker overeenkomstig artikel 17, § 3 de mogelijkheid heeft om aanvullende stukken na zijn gehoor over te maken aan het Commissariaat-generaal.

Hoewel zowel de Europese Commissie, als EASO en UNHCR verwijzen naar het horen op afstand via een systeem van videoconferentie wordt er in onderhavig ontwerpbesluit niet uitdrukkelijk verwezen naar deze of een andere specifieke communicatietechnologie. Technologie is immers volop in ontwikkeling. Het is derhalve niet uitgesloten dat digitale toepassingen die vandaag beschikbaar zijn, binnen enkele jaren tot het verleden behoren of dat er alternatieven ontwikkeld worden die beter geschikt zijn voor de organisatie van een gehoor op afstand. Ongeacht de communicatietechnologie die er gebruikt wordt, moet het gehoor op afstand een volwaardig alternatief vormen voor een face-to-face gehoor. Dit impliceert dat er minstens sprake moet zijn van een real time audiovisuele verbinding tussen de ambtenaar en de verzoeker waarbij zij, dankzij de kwaliteit van en de synchronisatie tussen het beeld en het geluid, een duidelijk en realistisch beeld hebben van wat er zich op de andere locatie afspeelt. Bovendien moet de audiovisuele verbinding die tot stand gebracht wordt tussen de aanwezigen op het gehoor op een zodanige manier beveiligd zijn dat externe toegang tot het communicatieverkeer tijdens het gehoor onmogelijk is en dat de bescherming van de persoonsgegevens gewaarborgd is.

In zijn advies nr. 129/2021 van 24 augustus 2021 bevestigt de gegevensbeschermingsautoriteit dat de organisatie van een onderhoud op afstand conform is met de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG").

De gegevensbeschermingsautoriteit bevestigt verder dat het Commissariaat-generaal optreedt als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7) AVG. Om evenwel elke onduidelijkheid omtrent de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke te vermijden, adviseert de gegevensbeschermingsautoriteit om in de Vreemdelingenwet, dan wel in het koninklijk besluit van 11 juli 2003, uitdrukkelijk het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen als verwerkingsverantwoordelijke aan te duiden. Dienaangaande kan er op gewezen dat de vermelding van de verwerkingsverantwoordelijke deel zal uitmaken van een meer omvattend wetgevingsproject betreffende de verwerking van persoonsgegevens door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen tijdens de uitoefening van haar wettelijke opdrachten.

accompagnés ont été entendus à distance. Afin de sonder l'expérience des intervenants et la qualité de l'entretien personnel mené à distance, un questionnaire a ensuite été envoyé au demandeur mineur, à son tuteur, à son avocat, à l'agent et à l'interprète. Le ressort des résultats de cette enquête que, de manière générale, l'entretien à distance est considéré comme une bonne alternative à un entretien en présentiel, à condition de procéder à quelques adaptations et de respecter certaines conditions. Lors de la rédaction du présent projet d'arrêté, il a été tenu compte des remarques formulées par les participants. Le fait que l'ensemble des répondants aient indiqué que l'entretien personnel à distance est certainement indiqué dans certains cas, et donc aussi quand le demandeur est un étranger mineur non accompagné, confirme qu'il n'est pas judicieux d'exclure *a priori* l'entretien à distance pour certaines catégories de demandeurs.

L'on souligne que, conformément à l'article 48/9 de la loi, le Commissariat général est tenu de vérifier s'il existe dans le chef du demandeur des besoins procéduraux spéciaux impliquant que des mesures de soutien adéquates doivent être prises pour lui permettre de participer pleinement à sa procédure d'asile, de façon fonctionnelle et autonome. Avant que le demandeur soit convoqué à l'entretien personnel, le Commissariat général vérifiera dès lors s'il présente des besoins procéduraux spéciaux en fonction, notamment, de son âge, de son sexe, de son orientation sexuelle, de son identité de genre, de son handicap, d'une maladie grave, de troubles psychiques ou des conséquences de tortures, d'un viol ou d'autres formes graves de violences psychologiques, physiques ou sexuelles. Une évaluation des besoins procéduraux spéciaux d'un demandeur peut avoir pour effet de décider qu'un entretien à distance est indiqué ou non, voire que des dispositions supplémentaires doivent être prises afin de garantir le bon déroulement d'un entretien à distance.

Conformément à l'article 48/6, § 1^{er} de la loi, le demandeur doit présenter aussi rapidement que possible tous les éléments nécessaires pour étayer sa demande. Il sera demandé au demandeur entendu à distance de transmettre au CGRA, préalablement à l'entretien, une copie des documents qu'il a déjà en sa possession. Le fait que le demandeur est entendu à distance n'empêche évidemment pas que, conformément à l'article 17, § 3, il a la possibilité de transmettre des pièces complémentaires au Commissariat général après l'entretien.

Bien que tant la Commission européenne que l'EASO et l'UNHCR fassent référence à l'entretien à distance par un système de vidéoconférence, le projet d'arrêté n'en fait pas mention, ni d'une autre technologie de communication spécifique. En effet, la technologie est en plein développement. Dès lors, il n'est pas exclu que des applications numériques disponibles aujourd'hui appartiennent au passé dans quelques années, ou qu'entre-temps soient développées des alternatives plus adéquates à l'organisation d'un entretien à distance. Indépendamment de la technologie de communication utilisée, l'entretien à distance doit constituer une alternative de qualité à l'entretien en présentiel. Cela implique qu'il soit au moins question d'une connexion audiovisuelle en temps réel entre l'agent et le demandeur dans le cadre de laquelle, grâce à la qualité respective de l'image et du son, et à leur synchronisation, ils ont une bonne visibilité de ce qu'il se passe dans un autre endroit. Par ailleurs, la connexion audiovisuelle mise en place entre les participants à l'entretien doit être sécurisée, de sorte que soit impossible l'accès depuis l'extérieur à la communication pendant l'entretien et que soit garantie la protection des données personnelles.

Dans son avis n° 129/2021 du 24 août 2021, l'autorité de protection des données confirme que l'organisation d'un entretien à distance est conforme au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (ci-après "RGPD").

L'autorité de protection des données confirme en outre que le Commissariat général intervient en tant que responsable du traitement au sens de l'article 4.7) du RGPD. Toutefois, afin d'éviter toute ambiguïté quant à l'identité du contrôleur, l'autorité de protection des données recommande que le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides soit expressément désigné en tant que responsable du traitement dans la loi sur les étrangers ou dans l'arrêté royal du 11 juillet 2003. A cet égard, on peut noter que la désignation du responsable du traitement fera partie d'un projet législatif plus global concernant le traitement des données à caractère personnel par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides dans le cadre de l'exécution de ses missions légales.

Het bijkomend advies van de gegevensbeschermingsautoriteit om uitdrukkelijk in de wet op te nemen dat de notities van het persoonlijk onderhoud bijgevoegd worden in het administratief dossier, dan wel te voorzien in een specifieke bewaartermijn, valt –zoals de gegevensbeschermingsautoriteit zelf aangeeft– buiten de context van onderhavig koninklijk besluit. Hoe dan ook, het volgt uit artikel 48/6, § 1 en § 5, b) j° artikel 57/5^{quater} van de Vreemdelingenwet dat de notities van het persoonlijk onderhoud, bewaard worden in het administratief dossier. Het is immers mede op basis van deze verklaringen dat de met het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming belaste instanties moeten oordelen of de verzoeker al dan niet in aanmerking komt voor een internationale beschermingsstatus.

Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen heeft bovendien ingevolge artikel 30 van de AVG een register van de verwerkingsactiviteiten opgesteld waarin onder meer het volgende wordt omschreven: de wettelijke basis die toelaat om persoonsgegevens te verwerken; de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke; de doeleinden van de gegevensverwerking; de bewaringstermijn; de types van persoonsgegevens die verwerkt worden en de personen met wie deze gegevens worden gedeeld. Dit register wordt op regelmatige tijdstippen geëvalueerd en geactualiseerd en staat gelet op artikel 30.4 van de AVG op eenvoudige vraag van de gegevensbeschermingsautoriteit ter harer beschikking.

Voorafgaande opmerking: in voorliggend ontwerp wordt de nieuwe terminologie van de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (bijvoorbeeld verzoek(er) om internationale bescherming of persoonlijk onderhoud) niet systematisch overgenomen. Zo maken om redenen van efficiëntie en coherentie bepaalde gewijzigde artikelen nog gebruik van de oude terminologie. Dit kan herbekeken worden in het kader van een eventuele codificatie van de Vreemdelingenwet.

ARTIKELSGEWIJZE COMMENTAAR

Artikel 1

Artikel 1 voorziet in een aanpassing van artikel 9 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen. Paragraaf 1 bevat een overzicht van de gegevens die de oproeping tot gehoor dient te bevatten.

De wijziging aan artikel 9, § 1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 is het gevolg van de invoeging van een nieuw artikel 12/1 in hetzelfde besluit. Dit artikel voorziet in de mogelijkheid om een verzoeker op afstand te horen. De oproeping moet de asielzoeker er in voorkomend geval van op de hoogte brengen dat het gehoor op afstand zal plaatsvinden, en de verzoeker inlichten over het gebruikte systeem dat garant zal staan voor een passende geheimhouding.

De oproeping moet eveneens preciseren dat de asielzoeker het recht heeft bezwaar te uiten tegen het gegeven dat het gehoor op afstand plaatsvindt indien hier een geldig motief voor bestaat. De reden die de asielzoeker inroept dient schriftelijk en binnen de in artikel 12/1 vastgestelde termijn te worden meegedeeld. Dit artikel bevat twee verschillende termijnen voor het schriftelijk meedelen van de reden van bezwaar. In de oproepingsbrief zal de concreet toepasselijke termijn weergegeven worden.

In de oproepingsbrief die door de Commissaris-generaal aan de asielzoeker verstuurd wordt, staat verder uitdrukkelijk aangegeven dat de advocaat, de vertrouwenspersoon en/of de voogd de mogelijkheid heeft om het gehoor eveneens op afstand bij te wonen. Het komt aan de asielzoeker en diens raadsman, vertrouwenspersoon en/of voogd toe om hieromtrent de nodige afspraken te maken.

Artikel 1 voorziet tot slot in een technische aanpassing van artikel 9, § 1 zodat het in overeenstemming is met artikel 18, § 1 van hetzelfde besluit dat de procedure bepaalt die dient gevolgd te worden in geval van afwezigheid van de asielzoeker op het gehoor. Artikel 18, § 1 werd bij koninklijk besluit van 28 juni 2018 gewijzigd zodat de te volgen procedure ook van toepassing is op de asielzoeker die overeenkomstig de artikelen 74/5 en 74/6 van de wet wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats of die in een penitentiaire instelling in hechtenis wordt gehouden. Deze asielzoekers worden immers niet gehoord op de zetel van het Commissariaat-generaal, maar worden overeenkomstig artikel 13 van het koninklijk besluit gehoord op de plaats van de vasthouding of de hechtenis.

L'avis supplémentaire de l'autorité de protection des données, qui vise à mentionner explicitement dans la loi que les notes de l'entretien personnel sont jointes au dossier administratif, ou à prévoir un délai de conservation spécifique, sort - comme l'indique l'autorité de protection des données elle-même - du contexte du présent arrêté royal. En tout état de cause, il résulte de l'article 48/6, § 1^{er} et § 5, b) j° de l'article 57/5^{quater} de la loi sur les étrangers que les notes de l'entretien personnel, qui sont une transcription des déclarations faites par le demandeur lors de son entretien personnel, sont conservées dans le dossier administratif. C'est en effet en partie sur la base de ces déclarations que les autorités chargées de l'examen de la demande de protection internationale doivent évaluer si le demandeur peut ou non bénéficier du statut de protection internationale.

Par ailleurs, conformément à l'article 30 du RGPD, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides a établi un registre des activités de traitement qui comporte, entre autres : la base légale qui permet le traitement des données à caractère personnel ; l'identité du responsable du traitement ; les finalités du traitement des données ; le délai de conservation ; les types de données à caractère personnel qui sont traitées et les personnes avec lesquelles ces données sont partagées. Ce registre est évalué et mis à jour à intervalles réguliers et peut, conformément à l'article 30.4 du RGPD, être mis à la disposition de l'autorité de protection des données, sur simple demande.

Remarque préalable ce projet ne reprend pas systématiquement la nouvelle terminologie (p.ex. « demandeur de protection internationale » ou « entretien personnel ») utilisée dans la directive 2013/32/EU du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte). Dans un souci d'efficacité et de cohérence, certains articles modifiés font encore usage de l'ancienne terminologie. Ce point peut être reconsidéré dans le cadre d'une éventuelle codification de la loi sur les étrangers.

COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

Article 1

L'article 1^{er} apporte une adaptation de l'article 9 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement. Le paragraphe premier comporte un aperçu des données que la convocation à l'audition doit contenir.

La modification de l'article 9, § 1^{er} de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 est la conséquence de l'insertion d'un nouvel article 12/1 dans le même arrêté. Cet article prévoit la possibilité d'entendre un demandeur à distance. Le cas échéant, la convocation doit informer le demandeur d'asile que l'audition se déroulera à distance et lui donner des précisions sur le système utilisé qui garantit dûment la confidentialité.

La convocation doit également préciser que le demandeur d'asile a le droit d'exprimer des objections contre le fait que l'audition se déroule à distance, s'il existe un motif valable à cet égard. Le motif invoqué par le demandeur d'asile doit être communiqué par écrit et dans le délai fixé par l'article 12/1. Cet article contient deux délais différents pour la communication écrite du motif des objections. Dans la lettre de convocation, le délai applicable sera mentionné.

En outre, la lettre de convocation envoyée par le Commissaire général au demandeur d'asile mentionne explicitement que l'avocat, la personne de confiance et/ou le tuteur a la possibilité d'assister aussi à l'audition à distance. Il revient au demandeur d'asile et à son conseil, à la personne de confiance et/ou au tuteur de prendre les arrangements nécessaires à cet effet.

Enfin, l'article 1^{er} prévoit une mise à jour technique de l'article 9, § 1^{er}, de sorte qu'il corresponde à l'article 18, § 1^{er} du même arrêté, qui détermine la procédure à suivre en cas d'absence du demandeur d'asile à l'audition. L'article 18, § 1^{er} a été modifié par l'arrêté royal du 28 juin 2018 afin que la procédure à suivre soit également applicable au demandeur d'asile qui, conformément aux articles 74/5 et 74/6 de la loi, est maintenu dans un lieu déterminé ou détenu dans un établissement pénitentiaire. En effet, ces demandeurs d'asile ne sont pas entendus au siège du Commissariat général, mais, conformément à l'article 13 de l'arrêté royal, à l'endroit du maintien ou de la détention.

Artikel 2

Artikel 2 voegt een artikel 12/1 toe aan het koninklijk besluit.

Artikel 12/1, § 1 bepaalt dat de Commissaris-generaal kan beslissen dat het persoonlijk onderhoud op afstand wordt gevoerd. Met het horen op afstand wordt de situatie bedoeld waarin minstens de ambtenaar of de tolk zich fysiek in een andere ruimte bevindt dan de verzoeker, en, in voorkomend geval, de advocaat, de vertrouwenspersoon en/of de voogd, en participeert aan het persoonlijk onderhoud door het gebruik van communicatiemiddelen die toelaten om in reële tijd een gehoor op afstand te voeren, bijvoorbeeld door middel van een rechtstreekse audiovisuele verbinding of het gebruik van videoconferentietechnologie.

In sommige gevallen kan een persoonlijk onderhoud op afstand niet geschikt of aangewezen zijn, bijvoorbeeld omdat de operationele context, of omstandigheden eigen aan het verzoek of eigen aan de persoon van de verzoeker een gehoor op afstand onmogelijk of onwenselijk maken. Er wordt aan herinnerd dat het niet aangewezen is om bepaalde categorieën van verzoekers a priori uit te sluiten van de mogelijkheid van een persoonlijk onderhoud op afstand of automatisch af te zien van deze wijze van horen naargelang het motief dat voor het indienen van een verzoek om internationale bescherming wordt ingeroepen. Er dient daarentegen steeds rekening houdend met de bijzondere procedurele noden van de verzoeker, de operationele context en de complexiteit van het dossier, individueel beoordeeld te worden of het horen op afstand wel geschikt of aangewezen is. Zo kan bijvoorbeeld geen gebruik gemaakt worden van deze manier van horen wanneer het opvangcentrum niet over een geschikte ruimte beschikt van waaruit het persoonlijk onderhoud op afstand kan gevoerd worden. Voor bepaalde kwetsbare groepen, zoals bijvoorbeeld ernstig getraumatiseerde verzoekers, kan het eerder aangewezen zijn dat het persoonlijk onderhoud face-to-face plaatsvindt. Anderzijds kunnen dergelijke kwetsbare personen in sommige gevallen juist wel baat hebben bij de specifieke setting van een persoonlijk onderhoud dat op afstand plaatsvindt, bijvoorbeeld omdat zij het als gemakkelijker ervaren om gevoelige informatie te verstrekken via een onderhoud op afstand.

De beslissing om de verzoeker op afstand te horen, behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Commissaris-generaal, die geval per geval beoordeelt of een persoonlijk onderhoud op afstand de geschikte manier is om de verzoeker te horen. Het gegeven dat het aan de Commissaris-generaal toekomt om te beslissen of de verzoeker al dan niet op afstand zal worden gehoord, belet evenwel niet dat de verzoeker bezwaar kan uiten tegen het persoonlijk onderhoud op afstand. De verzoeker wordt overeenkomstig artikel 9, § 1 van het koninklijk besluit via de oproepingsbrief op de hoogte gesteld van deze mogelijkheid. De reden voor het bezwaar dient schriftelijk en in de taal van de procedure aan de Commissaris-generaal te worden meegedeeld. Om organisatorische redenen wordt er in het koninklijk besluit bepaald dat dit bezwaar het CGVS tijdig dient te bereiken. Artikel 12/1, § 2 bepaalt dat de verzoeker tot vijf dagen vóór de dag waarop het persoonlijk onderhoud plaatsvindt, een geldig motief kan inroepen om zijn bezwaar tegen het op afstand plaatsvinden van het persoonlijk onderhoud te verantwoorden. Deze termijn van vijf kalenderdagen geldt niet voor de verzoeken om internationale bescherming waarvoor de wetgever een bijzondere procedure heeft uitgewerkt en waarvan de wetgever verwacht dat deze verzoeken versneld en/of binnen een zeer korte termijn van, naargelang het geval, twee, tien tot vijftien werkdagen worden behandeld. Artikel 7, §§ 5 en 6 van hetzelfde besluit voorziet dat voor dergelijke verzoeken een verkorte oproepingstermijn gehanteerd wordt. Hetzelfde geldt voor de verzoeker die overeenkomstig artikel 7, § 7 van het koninklijk besluit door middel van een kennisgeving aan de persoon zelf opgeroepen wordt om het persoonlijk onderhoud op een andere dag verder te zetten. Gelet op het gegeven dat de oproepingstermijn, naargelang het geval, een of twee kalenderdagen bedraagt, is het dan ook redelijk verantwoord dat de termijn waarover de verzoeker beschikt om zijn bezwaar tegen het op afstand voeren van het persoonlijk onderhoud te rechtvaardigen in deze gevallen korter is. De termijn voor het indienen van een bezwaar kan evenwel niet, naargelang de situatie, herleid worden tot een of twee kalenderdagen. Dit zou dan namelijk tot gevolg hebben dat de verzoeker zijn bezwaar moet overmaken op het ogenblik dat hij in kennis wordt gesteld van zijn oproeping voor een persoonlijk onderhoud op afstand dewelke de volgende of de eerstvolgende dag daarna plaatsvindt. Er wordt daarom van de verzoeker verwacht dat hij zo spoedig mogelijk de redenen van zijn bezwaar ter kennis brengt van de Commissaris-generaal.

Article 2

L'article 2 insère un article 12/1 dans l'arrêté royal.

L'article 12/1, § 1^{er} dispose que le Commissaire général peut décider que l'entretien personnel se déroule à distance. Par entretien à distance, l'on entend la situation où au moins l'agent ou l'interprète se trouve physiquement à un autre endroit que le demandeur – et, éventuellement, l'avocat, la personne de confiance et/ou le tuteur – et participe à l'entretien personnel en utilisant des moyens de communication qui permettent de mener un entretien à distance en temps réel, par exemple au moyen d'une connexion audiovisuelle directe ou d'une technologie de vidéoconférence.

Dans certains cas, il se peut qu'un entretien personnel à distance ne soit pas adéquat ou indiqué, notamment parce que le contexte opérationnel, ou les circonstances propres à la demande ou à la personne du demandeur, rendent impossible ou non souhaitable un entretien à distance. L'on rappelle qu'il n'est pas judicieux d'exclure a priori la possibilité d'un entretien personnel à distance pour certaines catégories de demandeurs, ni de renoncer automatiquement à cette manière d'entendre en fonction du motif invoqué à l'appui de la demande de protection internationale. Il convient au contraire de toujours évaluer au cas par cas si l'entretien à distance est adéquat ou indiqué, et ce en tenant compte des besoins procéduraux spéciaux du demandeur, du contexte opérationnel et de la complexité du dossier. Ainsi, l'on ne peut par exemple pas recourir à cette manière d'entendre lorsque le centre d'accueil ne dispose pas d'un local approprié pour mener un entretien personnel à distance. Dans le cas de catégories de personnes vulnérables, tels que par exemple des demandeurs souffrant d'un traumatisme grave, il peut être recommandé de mener l'entretien plutôt en présentiel. Par ailleurs, dans certains cas, la configuration spécifique de l'entretien personnel mené à distance peut justement être bénéfique à de telles personnes vulnérables, par exemple parce qu'elles trouvent plus aisé de fournir des informations sensibles dans le cadre d'un entretien à distance.

La décision d'entendre le demandeur à distance relève de la compétence souveraine d'appréciation du Commissaire général. Ce dernier évalue au cas par cas si un entretien personnel à distance est la manière appropriée d'entendre le demandeur. Le fait qu'il revient au Commissaire général de décider si le demandeur sera entendu à distance ou non n'empêche toutefois pas que le demandeur puisse exprimer des objections contre l'entretien personnel à distance. Conformément à l'article 9, § 1^{er} de l'arrêté royal, le demandeur est informé de cette possibilité au moyen de la lettre de convocation. La raison de l'objection doit être communiquée au Commissaire général par écrit et dans la langue de la procédure. Pour des raisons d'organisation, l'arrêté royal détermine que ces objections doivent parvenir à temps au CGRA. L'article 12/1, § 2 dispose que le demandeur peut invoquer un motif valable jusqu'à cinq jours avant le jour où a lieu l'entretien personnel pour justifier ses objections contre le déroulement à distance de l'entretien personnel. Ce délai de cinq jours calendrier n'est pas d'application aux demandes de protection internationale pour lesquelles le législateur a établi une procédure particulière et dont il attend qu'elles soient traitées de façon accélérée et/ou dans un délai très bref : selon le cas, deux, dix ou quinze jours ouvrables. L'article 7, §§ 5 et 6 du même arrêté prévoit que, pour ce type de demandes, c'est un délai de convocation raccourci qui s'impose. C'est également ce qui prévaut pour le demandeur qui, conformément à l'article 7, § 7 de l'arrêté royal, a été convoqué au moyen d'une notification à personne pour poursuivre l'entretien personnel un autre jour. Étant donné que le délai de convocation, selon le cas, est d'un ou de deux jours calendrier, il est donc raisonnable que le délai dont dispose le demandeur pour justifier ses objections contre le déroulement à distance de l'entretien personnel soit plus court dans les cas en question. Néanmoins, selon la situation, le délai pour introduire des objections ne peut pas être ramené à un ou deux jours calendrier. Cela aurait notamment pour effet que le demandeur doit transmettre ses objections au moment où il a connaissance de sa convocation à un entretien personnel à distance, lequel a lieu le lendemain ou le surlendemain. L'on attend donc du demandeur qu'il soumette aussi vite que possible au Commissaire général les raisons de ses objections.

Indien de verzoeker bezwaar uit tegen het horen op afstand, gaat de Commissaris-generaal die, wat dit punt betreft, over een ruime beoordelingsmarge beschikt, na of de opgegeven reden geldig is, rekening houdend met eventuele bijzonder procedurele noden of het bijzonder profiel van de verzoeker. Er wordt benadrukt dat het louter gegeven dat de verzoeker zich wantrouwig voelt bij het openbaren van persoonlijke of gevoelige informatie via een gehoor dat op afstand plaatsvindt, of bezorgdheden heeft met betrekking tot het vertrouwelijk karakter van het persoonlijk onderhoud dat op deze wijze plaatsvindt, op zich niet aanvaard wordt als een geldig bezwaar. Immers, overeenkomstig artikel 13/1, eerste lid is de Commissaris-generaal verplicht de maatregelen te treffen die nodig zijn opdat het persoonlijk onderhoud plaatsvindt in zodanige omstandigheden dat een passende geheimhouding gewaarborgd wordt. Deze garantie van geheimhouding is van toepassing tijdens elk persoonlijk onderhoud ongeacht de wijze waarop het onderhoud gevoerd wordt. De Commissaris-generaal is er derhalve dan ook toe gehouden dat het gebruikte systeem de nodige garanties op het vlak van confidentialiteit biedt. Er wordt voor de volledigheid op gewezen dat ervaring van andere Europese lidstaten leert dat verzoekers hun terughoudendheid overwinnen wanneer de ambtenaar hen bij de aanvang van het persoonlijk onderhoud geruuststelt door toe te lichten op welke wijze het persoonlijk onderhoud op afstand zal worden gevoerd en welke waarborgen er zijn ingebouwd.

Wanneer het bezwaar aanvaard wordt, zal de Commissaris-generaal de verzoeker hiervan op de hoogte brengen. In voorkomend geval dient de Commissaris-generaal, naar analogie met wat er bepaald wordt in artikel 18, § 2, vierde lid van hetzelfde besluit, verzoeker op een latere datum opnieuw op te roepen voor een face-to-face-onderhoud of hem te verzoeken om schriftelijk bepaalde inlichtingen te verschaffen. De mogelijkheid om schriftelijk bepaalde inlichtingen op te vragen is enkel nuttig wanneer blijkt dat de verzoeker door fysieke beperkingen niet in staat is om zich naar de zetel van het Commissariaat-generaal te verplaatsen of omdat sanitaire maatregelen beletten dat de verzoeker die overeenkomstig de artikelen 74/5 en 74/6 van de wet wordt vastgehouden of in een penitentiaire instelling in hechtenis wordt gehouden, gehoord wordt op de plaats van de vasthouding of de hechtenis. In alle andere gevallen is het aangewezen dat de verzoeker uitgenodigd wordt voor een face-to-face persoonlijk onderhoud.

Bij gebrek aan een antwoord op het door de verzoeker geuite bezwaar, zal het gehoor op afstand zoals gepland doorgaan. Aan de verzoeker zal bij de aanvang van het persoonlijk onderhoud toegelicht worden waarom zijn bezwaar niet aanvaard wordt. Naar analogie met wat er nu bepaald is in artikel 48/9 van de wet met betrekking tot de beoordeling van de bijzondere procedurele noden, is de beoordeling of het bezwaar al dan niet gegrond is op zich niet vatbaar voor beroep (zie Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen, Memorie van toelichting, Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 59). De verzoeker beschikt wel over de mogelijkheid om elementen met betrekking tot deze beoordeling aan te brengen in het kader van het beroep tegen de beslissing inzake zijn verzoek om internationale bescherming van de Commissaris-generaal bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Er wordt benadrukt dat het loutere feit dat de verzoeker een bezwaar heeft geformuleerd tegen het op afstand plaatsvinden van zijn persoonlijk onderhoud geen negatieve invloed heeft op de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming.

Artikel 12/1 belet tot slot niet dat het persoonlijk onderhoud dat op afstand plaatsvindt, wordt stopgezet wanneer de ambtenaar tijdens het onderhoud vaststelt dat het horen op afstand niet de geschikte manier is om de verzoeker te horen. Er wordt op gewezen dat de Commissaris-generaal in voorkomend geval de verzoeker overeenkomstig artikel 7, § 7 door middel van een kennisgeving aan de persoon zelf kan oproepen om het persoonlijk onderhoud op een andere dag face-to-face verder te zetten. Het betreft immers een voortzetting van het persoonlijk onderhoud waarvoor reeds conform de paragrafen 4 t.e.m. 6 van artikel 7 een oproeping voor een persoonlijk onderhoud verstuurd werd. Er kan dan ook redelijkerwijs verondersteld worden dat de verzoeker zich al heeft kunnen voorbereiden op zijn persoonlijk onderhoud, zodat het niet meer vereist is dat de verzoeker bijkomende voorbereidingstijd nodig heeft. Het persoonlijk onderhoud kan daarom op zeer korte termijn face-to-face verdergezet worden. Wanneer de Commissaris-generaal dit nuttig acht, kan hij de verzoeker vragen om hem schriftelijk bepaalde inlichtingen te verschaffen. Ook in voorkomend geval geldt dat de mogelijkheid om schriftelijk bepaalde inlichtingen op te vragen enkel nuttig is wanneer blijkt dat de verzoeker door fysieke beperkingen niet in staat is om zich naar de

Si le demandeur exprime des objections contre l'entretien à distance, le Commissaire général, qui dispose à cet égard d'une grande marge d'appréciation, examine si la raison invoquée est valable, en tenant compte d'éventuels besoins procéduraux spéciaux ou du profil spécifique du demandeur. L'on souligne que le simple fait que le demandeur soit réticent à l'idée de mentionner des informations à caractère personnel ou sensibles dans le cadre d'un entretien mené à distance, ou s'inquiète de la confidentialité d'un entretien mené de cette façon, n'est pas accepté, en soi, comme objection valable. Conformément à l'article 13/1, alinéa 1^{er}, le Commissaire général est en effet tenu de prendre les mesures nécessaires pour que l'entretien personnel se déroule dans des conditions qui garantissent dûment la confidentialité. Cette garantie de confidentialité s'applique pendant chaque entretien personnel, quelle que soit la façon dont celui-ci est mené. Le Commissaire général est dès lors tenu de veiller à ce que le système utilisé offre les garanties nécessaires en matière de confidentialité. Par souci d'exhaustivité, il est souligné que l'expérience d'autres États membres européens montre que les demandeurs surmontent leur réticence lorsque l'agent responsable du traitement du dossier, au début de l'entretien personnel, les rassure en leur expliquant comment l'entretien personnel à distance sera mené et quelles sont les garanties mises en place.

Lorsque l'objection est acceptée, le Commissaire général en informe le demandeur. Le cas échéant, par analogie avec ce que dispose l'article 18, § 2, alinéa 4 du même arrêté, le Commissaire général doit convoquer à nouveau le demandeur à une date ultérieure pour un entretien en présentiel, ou requérir du demandeur qu'il communique certains renseignements par écrit. La possibilité de demander certains renseignements par écrit n'est utile que lorsqu'un handicap physique ne permet pas au demandeur de se déplacer au siège du Commissariat général ou parce que des mesures sanitaires empêchent le demandeur maintenu ou détenu dans un établissement pénitentiaire, conformément aux articles 74/5 et 74/6 de la loi, d'être entendu sur le lieu du maintien ou de la détention. Dans tous les autres cas, il est recommandé que le demandeur soit convoqué à un entretien personnel en présentiel.

En l'absence de réponse à l'objection exprimée par le demandeur, l'audition aura lieu à distance comme prévu. Au début de l'entretien personnel, l'on expliquera au demandeur pourquoi son objection n'a pas été acceptée. Par analogie avec ce que dispose l'article 48/9 de la loi, concernant l'évaluation des besoins procéduraux spéciaux, l'appréciation du bien-fondé de l'objection n'est pas, en soi, susceptible de recours (voir le Projet de loi portant modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers, Exposé des motifs, Doc. parl. Chambre, 2016-2017, n° 54 2548/001, 59). Le demandeur dispose en revanche de la possibilité d'avancer des éléments relatifs à cette évaluation dans le cadre de son recours devant le Conseil du contentieux des étrangers contre la décision du Commissaire général concernant sa demande de protection internationale. Il est souligné que le simple fait que le demandeur ait formulé une objection à ce que son entretien personnel ait lieu à distance n'a pas d'incidence négative sur l'évaluation de la demande de protection internationale.

Enfin, l'article 12/1 n'empêche pas qu'il soit mis fin à l'entretien personnel qui a lieu à distance si l'agent constate au cours de l'entretien qu'entendre le demandeur à distance n'est pas la façon appropriée de procéder en l'espèce. L'on souligne que, dans ce cas, le Commissaire général peut convoquer le demandeur pour poursuivre l'entretien personnel en présentiel un autre jour, au moyen d'une notification à personne, conformément à l'article 7, § 7. Il s'agit en effet d'une prolongation de l'entretien personnel pour lequel a été envoyée une convocation à un entretien personnel, toujours conformément aux paragraphes 4 à 6 de l'article 7. L'on peut donc raisonnablement supposer que le demandeur a pu se préparer à son entretien personnel, de sorte qu'il n'est plus nécessaire pour lui de disposer d'un temps de préparation supplémentaire. Dès lors, l'entretien personnel peut se poursuivre en présentiel à brève échéance. Si le Commissaire général l'estime utile, il peut requérir du demandeur de lui fournir certains renseignements par écrit. Dans ce cas également, la possibilité de demander certains renseignements par écrit n'est utile que lorsqu'un handicap physique ne permet pas au demandeur de se déplacer au siège du Commissariat général ou parce que des mesures sanitaires empêchent le demandeur maintenu ou détenu dans un établissement

zetel van het Commissariaat-generaal te verplaatsen of omdat sanitaire maatregelen beletten dat de verzoeker die overeenkomstig de artikelen 74/5 en 74/6 van de wet wordt vastgehouden of in hechtenis wordt gehouden, gehoord wordt op de plaats van de vasthouding of de hechtenis. In alle andere gevallen is het aangewezen dat de verzoeker uitgenodigd wordt voor een face-to-face persoonlijk onderhoud.

Artikel 3

Artikel 3 voorziet in een wijziging van artikel 13/1 van hetzelfde besluit. Dit artikel regelt de omstandigheden waarin het gehoor van een meerderjarige asielzoeker plaatsvindt.

Het eerste lid bepaalt dat het gehoor dient plaats te vinden in zodanige omstandigheden dat een passende geheimhouding gewaarborgd wordt. Ingevolge het eerste lid van artikel 13/1 is de Commissaris-generaal verplicht de organisatorische en technische maatregelen te treffen die nodig zijn opdat belet wordt dat een derde, die niet deelneemt aan of aanwezig mag zijn bij het gehoor van de asielzoeker, kennis kan nemen van de verklaringen die de asielzoeker tijdens zijn gehoor aflegt. Daar de garantie van geheimhouding van toepassing is tijdens elk gehoor ongeacht de wijze waarop het gehoor gevoerd wordt, dient het eerste lid van artikel 13/1 niet gewijzigd te worden opdat een gehoor overeenkomstig artikel 12/1 van hetzelfde besluit op afstand kan worden gevoerd.

Er wordt benadrukt dat, ongeacht het communicatiesysteem dat gebruikt wordt om een gehoor op afstand mogelijk te maken, de audiovisuele verbinding die tot stand gebracht wordt tussen de aanwezigen op het gehoor op een zodanige manier moet beveiligd zijn dat externe toegang tot het communicatieverkeer tijdens het gehoor onmogelijk is en dat de bescherming van de persoonsgegevens gewaarborgd is. Het komt aan het Commissariaat-generaal toe om de nodige maatregelen te treffen teneinde dit te bewerkstelligen.

Net zoals dat het geval is bij een face-to-face gehoor zullen alle deelnemers die een gehoor op afstand bijwonen zich in een afgesloten ruimte moeten bevinden, zodat de verklaringen van de verzoeker niet gehoord kunnen worden door een derde persoon en de verzoeker zich uit het zicht en gehoor van andere personen of passanten bevindt. Dit geldt zowel voor de ambtenaar als de tolk die zich op de zetel van het Commissariaat-generaal bevinden of het gehoor vanop een andere locatie bijwonen, als, in voorkomend geval, de advocaat en/of de vertrouwenspersoon. De verzoeker bevindt zich in een apart lokaal. Met uitzondering van de personen die luidens artikel 13/1 aanwezig mogen zijn tijdens het gehoor, heeft niemand anders toegang tot het hoorlokaal. Er zal tijdens het gehoor wel een begeleider beschikbaar zijn die voor de aanvang van het gehoor de audiovisuele verbinding tussen het hoorlokaal en de plaats waar de ambtenaar zich bevindt tot stand zal brengen. Hij zal de verzoeker en de personen die hem tijdens het gehoor zullen bijstaan, naar het lokaal begeleiden en vervolgens de gespreksruimte verlaten zodat het gehoor van start kan gaan. De begeleider zal er op toezien dat er geen onbevoegde personen het hoorlokaal betreden tijdens het verloop van het gehoor. De ambtenaar kan de begeleider bellen in geval er zich technische problemen voordoen. Hij zal de begeleider eveneens contacteren wanneer het gehoor afgelopen is, zodat hij de verbinding kan beëindigen.

Artikel 13/1, eerste lid wordt aangevuld met een zin die de huidige praktijk op het Commissariaat-generaal bevestigt, met name dat het niet toegestaan is om een opname te maken van het gehoor. De Commissaris-generaal heeft de plicht er voor te zorgen dat het gehoor plaatsvindt in omstandigheden die een passende geheimhouding waarborgen. Toelaten dat een gehoor opgenomen wordt, valt hier niet mee te verzoeken. Het risico bestaat immers dat een dergelijke opname verspreid wordt, waardoor niet alleen het vertrouwelijk karakter van het gesprek op de helling komt te staan, maar ook de veiligheid van de asielzoeker in het gedrang kan komen. Geluidsopnames kunnen daarenboven gemanipuleerd worden. Er is voorts geen reden om het gehoor op te nemen. Overeenkomstig artikel 57/5quater, § 1 van de wet moet de ambtenaar op objectieve en zorgvuldige wijze een schriftelijke weergave van het gehoor opstellen en luidens artikel 57/5quater, § 2 en § 3 van de wet heeft de verzoeker een inzage- en correctierecht. Artikel 17.2 van de richtlijn 2013/32/EU stelt weliswaar dat de lidstaten kunnen voorzien in de geluidsopname of audiovisuele opname van het persoonlijke onderhoud. Echter, artikel 17.2 betreft een facultatieve bepaling en de wetgever heeft er in de wet van 21 november 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen voor gekozen om deze bepaling niet om te zetten. Dit

pénitentiaire, conformément aux articles 74/5 et 74/6 de la loi, d'être entendu sur le lieu du maintien ou de la détention. Dans tous les autres cas, il est recommandé que le demandeur soit convoqué à un entretien personnel en présentiel.

Article 3

L'article 3 apporte une modification à l'article 13/1 du même arrêté. Cet article organise les conditions dans lesquelles se déroule l'audition d'un demandeur d'asile majeur.

Le premier alinéa dispose que l'audition doit avoir lieu dans des conditions telles que la confidentialité est dûment garantie. Conformément au premier alinéa de l'article 13/1, le Commissaire général est tenu de prendre les mesures organisationnelles et techniques nécessaires de manière à éviter qu'un tiers qui ne participe pas à l'audition du demandeur d'asile, ou qui n'est pas habilité à y être présent, puisse avoir connaissance des déclarations faites par le demandeur d'asile au cours de son audition. Dans la mesure où la garantie de confidentialité est d'application pendant chaque audition, qu'elle soit menée en présentiel ou non, l'alinéa premier de l'article 13/1 ne doit pas être modifié pour qu'une audition puisse se dérouler à distance conformément à l'article 12/1 du même arrêté.

L'on insiste sur le fait que, quel que soit le système de communication utilisé pour permettre une audition à distance, la connexion audiovisuelle mise en place entre les personnes présentes à l'audition doit être sécurisée, de sorte que l'accès par l'extérieur à l'échange d'informations soit impossible pendant l'audition et que la protection des données personnelles soit garantie. Il incombe au Commissariat général de prendre les dispositions nécessaires pour y parvenir.

Tout comme pour une audition en présentiel, tous les participants à une audition à distance doivent se trouver dans un espace clos, afin que les déclarations du demandeur ne puissent pas être entendues par un tiers, et que le demandeur soit hors de portée sonore et visuelle d'autres personnes. Cela vaut tant pour l'agent et l'interprète qui se trouvent au siège du CGRA ou qui assistent à l'audition à partir d'un autre endroit, que, le cas échéant, pour l'avocat et/ou la personne de confiance. Le demandeur se trouve dans un local distinct. À l'exception des personnes qui, conformément à l'article 13/1, peuvent être présentes au cours de l'audition, personne d'autre n'a accès au local d'audition. Cependant, un accompagnateur sera disponible pendant l'audition. Avant le début de l'audition, il établira la connexion audiovisuelle entre le local d'audition et l'endroit où se trouve l'agent. Par ailleurs, il accompagnera jusqu'au local d'audition le demandeur et les personnes qui l'assisteront durant l'audition. L'accompagnateur quittera ensuite le local pour que l'audition puisse débuter. Il veillera à ce qu'aucune personne non habilitée n'accède au local d'audition au cours de l'audition. L'agent pourra téléphoner à l'accompagnateur en cas de problèmes techniques. Il prendra également contact avec l'accompagnateur une fois l'audition terminée pour qu'il interrompe la connexion.

Une phrase est ajoutée à l'article 13/1, alinéa premier. Elle confirme la pratique actuellement en vigueur au Commissariat général, selon laquelle notamment l'enregistrement de l'audition n'est pas autorisé. Le Commissaire général a l'obligation de veiller à ce que l'entretien se déroule dans des conditions qui garantissent dûment la confidentialité. Autoriser l'enregistrement d'une audition est incompatible avec cette disposition. Le risque existe qu'un tel enregistrement soit diffusé, diffusé par laquelle le caractère confidentiel de l'audition serait compromis, mais aussi la sécurité du demandeur d'asile. Qui plus est, les enregistrements audio peuvent faire l'objet de manipulations. Il n'y a en outre aucune raison d'enregistrer l'audition. Conformément à l'article 57/5quater, § 1^{er} de la loi, l'agent est tenu de rédiger une transcription fidèle et objective de l'audition et, conformément à l'article 57/5quater, §§ 2 et 3 de la loi, le demandeur a un droit d'accès et de correction. L'article 17.2 de la directive 2013/32/EU stipule que les États membres peuvent prévoir l'enregistrement audio ou audiovisuel de l'entretien personnel. Cependant, l'article 17.2 constitue une disposition facultative et, dans la loi du 21 novembre 2017 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers, le législateur a choisi de ne pas transposer cette disposition. Cela n'exclut pas qu'il prévoit un enregistrement de l'audition lors d'une phase ultérieure. Toutefois, ce seraient les instances d'asile elles-mêmes qui y

sluit niet uit dat de wetgever in een latere fase toch zou voorzien in een opname van het gehoor, maar dan door de asielinstanties zelf met de nodige garanties, en niet door de verzoeker of door de personen die hem bijstaan tijdens het gehoor.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt wie aanwezig kan zijn op het gehoor en is op een zodanige wijze geformuleerd dat het niet vereist is dat de personen die het gehoor kunnen bijwonen zich allemaal fysiek in dezelfde ruimte moeten bevinden.

Er wordt op gewezen dat wanneer het gehoor op afstand gevoerd wordt, de tolk het gehoor zal bijwonen vanuit een andere ruimte dan deze waar de asielzoeker zich bevindt. De tolk moet zich immers steeds volkomen onafhankelijk, objectief en neutraal opstellen. De tolk mag derhalve, gevraagd of niet, geen enkele andere informatie verschaffen dan het zuiver overbrengen van de geuite boodschap. Hij mag geen steun of advies geven aan de verzoeker en moet vermijden persoonlijk betrokken te raken. Om te voorkomen dat de tolk in een situatie zou belanden waarin de verzoeker hem, die als enige andere persoon in de ruimte zijn taal spreekt, om advies zou vragen waardoor de onpartijdigheid van de tolk in het gedrang kan komen, wordt de tolk nooit alleen gelaten in een ruimte waar enkel de verzoeker en, in voorkomend geval, diens advocaat en/of vertrouwenspersoon zich bevindt. Deze regel, die heden van toepassing is op de gehoren die face-to-face doorgaan, dient ook in acht te worden genomen bij de gehoren die op afstand gevoerd worden.

Er wordt verder op gewezen dat wanneer het gehoor op afstand gevoerd wordt, de advocaat en/of de vertrouwenspersoon vanzelfsprekend over de mogelijkheid beschikken om het gehoor in de fysieke nabijheid van de asielzoeker bij te wonen. Het bijwonen van het gehoor vanuit de ruimte waar de asielzoeker zich bevindt, geniet de voorkeur omdat op deze manier de bijstand waar de asielzoeker overeenkomstig artikel 19 recht op heeft optimaal wordt gegarandeerd. Een advocaat die plaatsneemt naast zijn cliënt zal er zo beter over kunnen waken dat de procedurele vereisten van het gehoor en de rechten van zijn cliënt gerespecteerd worden. Ook voor de vertrouwenspersoon geldt dat hij de asielzoeker emotioneel beter zal kunnen ondersteunen wanneer hij zich in dezelfde ruimte als de asielzoeker bevindt.

Aan artikel 13/1 wordt evenwel een nieuw vijfde lid toegevoegd zodat, overeenkomstig de richtlijnen van de Europese Commissie (Mededeling 2020/C126/02 van de Europese Commissie inzake COVID-19: Richtsnoeren betreffende de uitvoering van de relevante EU-bepalingen op het gebied van de asiel- en terugkeerprocedures en betreffende hervestiging, Pb.C., 17 april 2020, afl. 126, 12-27), aan de advocaat en de vertrouwenspersoon de mogelijkheid geboden wordt om het gehoor op afstand bij te wonen, tenzij redenen van vertrouwelijkheid zich hiertegen verzetten. Gezien het beroepsgeheim waardoor een advocaat en/of de vertrouwenspersoon overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek gebonden zijn, wordt er vereist dat zij vanuit een veilige, voor derden afgesloten, ruimte deelnemen aan het gehoor, waardoor de asielzoeker zich buiten het gezichtsveld van andere personen bevindt en/of zijn verklaringen niet gehoord kunnen worden door derden.

Wanneer de ambtenaar, die overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit over de politie van het gehoor beschikt, bij de aanvang of tijdens het verloop van het gehoor vaststelt dat de advocaat en/of de vertrouwenspersoon niet de nodige maatregelen in acht neemt opdat de passende geheimhouding kan gewaarborgd worden, en hij geen gevolg geeft aan zijn instructies, kan hij beslissen dat de advocaat en/of de vertrouwenspersoon het gehoor niet langer op afstand mogen bijwonen.

Er wordt aan herinnerd dat overeenkomstig artikel 9, § 1 in de oproepingsbrief die door de Commissaris-generaal aan de asielzoeker verstuurd wordt, uitdrukkelijk vermeld wordt dat de advocaat en/of de vertrouwenspersoon de mogelijkheid heeft om het gehoor op afstand bij te wonen en dat een kopie van de oproepingsbrief overeenkomstig artikel 7, § 1 ter informatie naar de advocaat van de asielzoeker verstuurd wordt. Het komt aan de asielzoeker en diens raadsman en/of vertrouwenspersoon toe om te beslissen of het al dan niet aangewezen is dat zij het gehoor bijwonen in dezelfde ruimte als waar de asielzoeker zich bevindt. Indien ervoor gekozen wordt het gehoor op afstand bij te wonen, is het de taak van de advocaat en/of vertrouwenspersoon om zich voor de aanvang van het onderhoud ervan te vergewissen of hij zich in een situatie bevindt waarbij overeenkomstig artikel 13/1 redenen van vertrouwelijkheid zich verzetten tegen het op afstand aanwezig zijn bij het gehoor. Informatie over de maatregelen die tijdens een gehoor op afstand in acht moeten genomen worden door de personen die de verzoeker bijstaan, kan bovendien geraadpleegd worden op de website van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

procéderaient, avec les garanties nécessaires, et non le demandeur ou les personnes qui l'assistent pendant l'audition.

Le deuxième alinéa de cet article détermine qui peut être présent lors de l'audition. Il est formulé de manière telle qu'il n'est pas requis que les personnes qui peuvent assister à l'audition doivent toutes se trouver physiquement dans le même local.

Il convient de noter que si l'audition est menée à distance, l'interprète assistera à l'audition depuis une pièce différente de celle dans laquelle se trouve le demandeur. L'interprète doit toujours se trouver dans une position totalement indépendante, objective et neutre. L'interprète ne peut donc pas, qu'on le lui demande ou non, donner d'autres informations que le sens le plus strict du message émis. L'interprète ne peut apporter aucun soutien ou conseil au demandeur et doit éviter de s'impliquer personnellement. Afin d'éviter de se retrouver dans une situation où le demandeur demanderait conseil à l'interprète, celui-ci étant la seule autre personne dans la salle à parler sa langue, ceci pouvant mettre en péril l'impartialité de l'interprète, celui-ci n'est jamais laissé seul dans une salle où seuls le demandeur et, le cas échéant, son avocat et/ou sa personne de confiance sont présents. Cette règle, qui s'applique actuellement aux auditions en face à face, doit également être observée pour les auditions menées à distance.

Il convient également de noter que si l'audition est menée à distance, il est évident que l'avocat et/ou la personne de confiance ont la possibilité d'y assister à proximité physique du demandeur d'asile. La présence à l'audition dans le local où se trouve le demandeur d'asile est préférable. L'assistance à laquelle a droit le demandeur d'asile, conformément à l'article 19, est ainsi garantie au mieux. Un avocat qui prend place à côté de son client sera ainsi davantage en mesure de veiller à ce que les exigences procédurales de l'audition et les droits de son client soient respectés. La personne de confiance pourra également mieux assurer le soutien émotionnel au demandeur d'asile si elle se trouve dans le même local.

Toutefois, un cinquième alinéa est ajouté à l'article 13/1 pour que, conformément aux directives de la Commission européenne (Communication 2020/C126/02 de la Commission européenne relative à la COVID-19 : orientations relatives à la mise en œuvre de dispositions pertinentes de l'UE régissant les procédures d'asile et de retour et à la réinstallation, J.O., 17 avril 2020, 126, 12-27), la possibilité soit donnée à l'avocat et à la personne de confiance d'assister à distance à l'audition, à moins que des raisons de confidentialité ne s'y opposent. Étant donné le secret professionnel qui lie l'avocat et/ou la personne de confiance, conformément à l'article 458 du Code pénal, ils sont tenus de participer à l'audition depuis une pièce sûre, fermée au tiers, de sorte que le demandeur d'asile puisse être entendu hors du champ de vision d'autres personnes et que ses déclarations ne puissent pas être entendues par des tiers.

Si l'agent – qui, conformément à l'article 12 de l'arrêté royal, dispose de la police de l'audition – constate au début de l'audition ou en cours d'audition que l'avocat et/ou la personne de confiance n'observent pas les mesures nécessaires de telle sorte que la confidentialité ne peut pas être dûment garantie, et qu'ils ne donnent pas suite à ses instructions, il peut décider que l'avocat et/ou la personne de confiance ne peuvent pas assister plus longtemps à l'audition à distance.

Rappelons que, conformément à l'article 9, § 1^{er}, figure explicitement dans la lettre de convocation envoyée par le Commissaire général au demandeur d'asile que l'avocat et/ou la personne de confiance ont la possibilité d'assister à distance à l'audition et qu'une copie de la lettre de convocation est envoyée pour information à l'avocat du demandeur d'asile, conformément à l'article 7, § 1^{er}. Il revient au demandeur d'asile et à son conseil, et/ou à la personne de confiance, de décider s'il est indiqué d'assister à l'audition dans le local où se trouve le demandeur d'asile. Si le choix est fait d'assister à distance à l'audition, il incombe au conseil et/ou à la personne de confiance de vérifier avant le début de l'audition s'il/si elle se trouve dans une situation où, conformément à l'article 13/1, des motifs liés à la confidentialité s'opposent ou non à leur présence à distance. En outre, les informations quant aux dispositions qui doivent être respectées pendant l'audition à distance par les personnes qui assistent le demandeur peuvent être consultées sur le site Internet du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides.

Er wordt voorts op gewezen dat de advocaat en/of de vertrouwenspersoon (juridische) bijstand leveren aan de asielzoeker, maar dat hun afwezigheid overeenkomstig artikel 19, § 1, derde lid de Commissaris-generaal niet belet de verzoeker persoonlijk te horen. Indien de advocaat niet over de mogelijkheid beschikt om het gehoor op afstand te volgen en hij evenmin over de mogelijkheid beschikt om het gehoor bij te wonen vanuit de ruimte waar de asielzoeker zich bevindt, kan er van uitgegaan worden dat deze advocaat er voor zorgt dat de juridische bijstand van zijn cliënt gewaarborgd is door te voorzien in een confrater die hem vervangt. Dit is immers ook het geval wanneer het persoonlijk onderhoud plaatsvindt op de zetel van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen.

Artikel 4

Artikel 14 bepaalt in welke omstandigheden het gehoor van een minderjarige asielzoeker plaatsvindt. In de mate dat wijzigingen aan artikel 14 overeenstemmen met de wijzigingen aan artikel 13/1 van het koninklijk besluit, wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 3 van onderhavig ontwerpbesluit. Net zoals dat het geval is voor de meerderjarige asielzoeker, beschikken de advocaat en/of de vertrouwenspersoon van de minderjarige asielzoeker over de mogelijkheid om het gehoor in de fysieke nabijheid van de verzoeker bij te wonen. Hetzelfde geldt vanzelfsprekend voor de voogd die de niet-begeleide minderjarige vreemdeling bijstaat. Het bijwonen van het gehoor vanuit de ruimte waar de verzoeker zich bevindt, geniet de voorkeur omdat op deze manier de bijstand waar de verzoeker overeenkomstig artikel 19 recht op heeft optimaal wordt gegarandeerd. Gelet op het gegeven dat de voogd ermee belast is de belangen van de minderjarige te verdedigen, en hij er op moet toezien dat de bevoegde autoriteiten de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering op zodanige wijze naleven dat het beginsel van het hogere belang van het kind in acht wordt genomen, is het wenselijk dat de voogd zich fysiek in dezelfde ruimte als de niet-begeleide minderjarige asielzoeker bevindt. De aanwezigheid van de voogd bij de niet-begeleide minderjarige asielzoeker zal er ook voor zorgen dat de minderjarige zich comfortabeler voelt tijdens het gehoor.

Aan artikel 14, tweede paragraaf wordt een nieuw lid toegevoegd zodat, overeenkomstig de richtlijnen van de Europese Commissie (Mededeling 2020/C126/02 van de Europese Commissie inzake COVID-19: Richtsnoeren betreffende de uitvoering van de relevante EU-bepalingen op het gebied van de asiel- en terugkeerprocedures en betreffende hervestiging, Pb.C., 17 april 2020, afl. 126, 12-27) ook aan de voogd de mogelijkheid geboden wordt om het gehoor op afstand bij te wonen, tenzij redenen van vertrouwelijkheid zich hier tegen verzetten. Daar de voogd overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek gebonden is door het beroepsgeheim, wordt er, net zoals dat het geval is voor wat de advocaat en/of vertrouwenspersoon betreft, vereist dat hij vanuit een veilige, voor derden afgesloten, ruimte deelneemt aan het gehoor, waardoor de minderjarige asielzoeker zich buiten het gezichtsveld van andere personen bevindt en/of zijn verklaringen niet gehoord kunnen worden door derden.

Wanneer de ambtenaar, bij de aanvang of tijdens het verloop van het gehoor, vaststelt dat de voogd nalaat de nodige maatregelen te treffen opdat de vertrouwelijkheid van het gehoor kan gewaarborgd worden, en de voogd geen gevolg geeft aan zijn instructies, wordt het gehoor stopgezet. Immers, luidens artikel 9, § 2 van de Voogdijwet moet de voogd, die krachtens deze wet werd aangewezen, steeds de gehoren van de niet-begeleide minderjarige vreemdeling bijwonen. De Commissaris-generaal zal in voorkomend geval de niet-begeleide minderjarige verzoeker op een latere datum oproepen voor een face-to-face gehoor.

Er wordt voorts op gewezen dat artikel 57/1, § 3, tweede lid van de wet bepaalt dat het persoonlijk onderhoud van een begeleide minderjarige na een eerste oproeping enkel kan plaatsvinden indien de advocaat, en, in voorkomend geval, de vertrouwenspersoon aanwezig zijn. Wanneer de Commissaris-generaal na een eerste oproeping voor een gehoor op afstand vaststelt dat er redenen voorhanden zijn die zich verzetten tegen het op afstand deelnemen van de advocaat en/of de vertrouwenspersoon aan het gehoor van de begeleide minderjarige vreemdeling, dient hij de minderjarige opnieuw op te roepen.

Artikel 5

Artikel 16, § 1, bevat een overzicht van de elementen die de notities van het gehoorverslag opgemaakt door de ambtenaar tijdens het gehoor van de asielzoeker dient te bevatten. Het artikel wordt gewijzigd zodat de notities in voorkomend geval vermelden dat het gehoor op afstand plaatsvindt, en toelicht wie zich in fysiek dezelfde ruimte als de verzoeker bevindt.

Soulignons également que l'avocat et/ou la personne de confiance fournissent une assistance (juridique) au demandeur d'asile, mais que, conformément à l'article 19, § 1^{er}, alinéa 3, leur absence n'empêche pas le Commissaire général de procéder à l'entretien personnel du demandeur. Si l'avocat n'est pas en mesure de suivre l'entretien à distance, ni d'y participer depuis le local où se trouve le demandeur, on peut tenir pour acquis que cet avocat veillera à charger un confrère de le remplacer afin d'assurer cette aide juridique à son client. Il en va en effet de même lorsque l'entretien personnel a lieu au siège du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides.

Article 4

L'article 14 définit dans quelles conditions se déroule l'audition d'un demandeur d'asile mineur. Dans la mesure où les modifications à l'article 14 correspondent à celles qui sont apportées à l'article 13/1 de l'arrêté royal, il est renvoyé au commentaire de l'article 3 du présent projet d'arrêté. Tout comme pour le demandeur d'asile majeur, l'avocat et/ou la personne de confiance ont la possibilité d'assister à l'audition à proximité physique du demandeur d'asile. C'est évidemment aussi le cas du tuteur qui assiste l'étranger mineur non accompagné. La présence à l'audition dans le local où se trouve le demandeur d'asile est préférable. L'assistance à laquelle a droit le demandeur d'asile, conformément à l'article 19, est ainsi garantie au mieux. Comme le tuteur est chargé de défendre les intérêts du mineur et doit veiller à ce que les autorités compétentes respectent les lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers de telle sorte que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant soit pris en considération, il est souhaitable que le tuteur se trouve physiquement dans le local où se trouve le demandeur d'asile mineur non accompagné. La présence du tuteur auprès du demandeur d'asile mineur non accompagné contribuera à ce que le mineur se sente plus à l'aise pendant l'audition.

Un nouvel alinéa est ajouté à l'article 14, deuxième paragraphe, pour que, conformément aux directives de la Commission européenne (Communication 2020/C126/02 de la Commission européenne relative à la COVID-19 : orientations relatives à la mise en œuvre des dispositions pertinentes de l'UE régissant les procédures d'asile et de retour et à la réinstallation, J.O., 17 avril 2020, 126, 12-27), la possibilité soit également donnée au tuteur d'assister à distance à l'audition, à moins que ne s'y opposent des raisons de confidentialité. Étant donné que, conformément à l'article 458 du Code pénal, le tuteur est lié par le secret professionnel, il est tenu, tout comme c'est le cas pour l'avocat et/ou la personne de confiance, de participer à l'audition depuis une pièce sûre, fermée au tiers, de sorte que le demandeur d'asile puisse être entendu hors du champ de vision d'autres personnes et que ses déclarations ne puissent pas être entendues par des tiers.

Si l'agent constate au début de l'audition ou en cours d'audition que le tuteur n'observe pas les mesures nécessaires de telle sorte que la confidentialité ne peut pas être dûment garantie, et qu'il ne donne pas suite à ses instructions, il sera mis fin à l'audition. En effet, conformément à l'article 9, § 2 de la loi sur la tutelle, le tuteur désigné en vertu de cette loi doit toujours assister aux auditions de l'étranger mineur non accompagné. Le cas échéant, le Commissaire général convoquera le demandeur mineur non accompagné à une date ultérieure pour une audition en présentiel.

Par ailleurs, l'on souligne que l'article 57/1, § 3, deuxième alinéa de la loi dispose que l'entretien personnel d'un mineur accompagné ne peut avoir lieu après une première convocation que si l'avocat, et, éventuellement, la personne de confiance sont présents. Si le Commissaire général, après une première convocation à une audition à distance, constate qu'il existe des motifs qui s'opposent à la participation à distance de l'avocat et/ou de la personne de confiance à l'audition de l'étranger mineur accompagné, il doit reconvoquer le mineur.

Article 5

L'article 16, § 1^{er}, contient un aperçu des éléments que doivent reprendre les notes du rapport rédigé par l'agent pendant l'audition du demandeur d'asile. L'article est modifié afin que les notes mentionnent, le cas échéant, que l'audition a lieu à distance et qu'elles précisent qui se trouve physiquement dans la pièce où se trouve le demandeur.

Artikel 6

Artikel 6 bepaalt dat de minister bevoegd voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen belast is met de uitvoering van dit besluit.

Dit is het onderwerp van dit ontwerp van koninklijk besluit.

Brussel, 26 november 2021.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen
en Democratische Vernieuwing,

A. VERLINDEN

De Staatsecretaris voor Asiel en Migratie,

S. MAHDI

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

Advies 69.951/4 van 27 september 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen'

Op 19 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatsecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 30 september 2021 *, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 september 2021. De kamer was samengesteld uit Martine Baguet, kamervoorzitter, Luc Cambier en Bernard Blero, staatsraden, en Anne-Catherine Van Geersdaele, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger Wimmer, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine Baguet.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 september 2021.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan de artikelen 57/1, § 3, eerste lid, 57/5ter, § 1, tweede lid, 57/6/7, § 4, eerste lid, en 57/24, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'.

Daarentegen is de vermelding van artikel 108 van de Grondwet overbodig. Het eerste lid dient dus te worden weggelaten en het tweede lid, dat het eerste lid wordt, dient te worden aangevuld.

2. In de Franse tekst van het vierde lid van de aanhef moeten de woorden "le 24 juin 2021" worden vervangen door de woorden "le 14 juin 2021".

3. Het zevende lid van de aanhef moet worden aangevuld met de vermelding van het nummer en de datum van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies 129/2021 van 24 augustus 2021).

Article 6

L'article 6 dispose que le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Tel est l'objet du présent projet d'arrêté royal.

Bruxelles, le 26 novembre 2021.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du
Renouveau démocratique,

A. VERLINDEN

Le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

S. MAHDI

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

Avis 69.951/4 du 27 septembre 2021 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement'

Le 19 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 30 septembre 2021 *, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 septembre 2021. La chambre était composée de Martine Baguet, président de chambre, Luc Cambier et Bernard Blero, conseillers d'État, et Anne-Catherine Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger Wimmer, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine Baguet.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 septembre 2021.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 57/1, § 3, alinéa 1^{er}, 57/5ter, § 1^{er}, alinéa 2, 57/6/7, § 4, alinéa 1^{er}, et 57/24, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

Par contre, la mention de l'article 108 de la Constitution est inutile, il convient dès lors d'omettre l'alinéa 1^{er} et de compléter l'alinéa 2, devenant l'alinéa 1^{er}.

2. À l'alinéa 4 du préambule, dans la version française, les mots « le 24 juin 2021 » seront remplacés par les mots « le 14 juin 2021 ».

3. L'alinéa 7 du préambule sera complété par la mention du numéro et de la date de l'avis de l'Autorité de protection des données (avis n° 129/2021 du 24 août 2021).

4. De wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ voorziet weliswaar in de verplichting om de “impactanalyse” bedoeld in artikel 5 van die wet uit te voeren, maar volgens artikel 6 van die wet geldt die verplichting enkel indien voor de vaststelling van het ontworpen koninklijk besluit de tussenkomst van de Ministerraad is vereist. Dat is echter niet het geval voor het ontworpen besluit.

Het achtste lid van de aanhef moet bijgevolg worden weggelaten.

De griffier, Anne-Catherine Van Geersdaele De voorzitter, Martine Baguet

Nota

(*) Bij e-mail van 20 juli 2021.

26 NOVEMBER 2021. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de artikelen 57/1, § 3, lid 1, 57/5ter, § 1, lid 2, 57/6/7, § 4, lid 1 ingevoegd bij de wet van 21 november 2017, en artikel 57/24, lid 1 ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2006;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, gewijzigd bij de koninklijk besluiten van 18 augustus 2010, 17 augustus 2013, 6 november 2016 en 27 juni 2018;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 14 juni 2021;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 29 juni 2021;

Gelet op het advies nr. 69.951/4 van de Raad van State, gegeven op 27 september 2021, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het advies nr. 129/2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 24 augustus 2021;

Op de voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 9, § 1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 juni 2018, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het zesde streepje, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 juni 2018, worden de woorden “op het Commissariaat-generaal” opgeheven;

2° artikel 9, § 1 wordt aangevuld met de bepalingen onder een zevende, achtste en negende streepje, luidende:

“- in voorkomend geval, de mededeling dat het gehoor op afstand zal plaatsvinden en de mededeling dat de nodige maatregelen getroffen worden opdat een passende geheimhouding zoals voorzien in de artikelen 13/1, eerste lid en 14, § 1, gewaarborgd wordt;

- in voorkomend geval, de mededeling dat overeenkomstig de artikelen 13/1, vijfde lid en 14, § 2 aan de advocaat, de vertrouwenspersoon en/of de voogd de mogelijkheid wordt geboden om het gehoor op afstand bij te wonen, tenzij redenen van vertrouwelijkheid zich hiertegen verzetten;

- in voorkomend geval, de mededeling dat wanneer de asielzoeker bezwaar heeft tegen het horen op afstand, hij schriftelijk in de proceduretaal een geldige reden moet meedelen binnen de door artikel 12/1 vastgestelde termijn.”

Art. 2. In hoofdstuk III, afdeling 1, onderafdeling 3 van hetzelfde besluit wordt een artikel 12/1 ingevoegd, luidende:

“§ 1. De Commissaris-generaal kan beslissen dat het persoonlijk onderhoud op afstand wordt gevoerd.

4. La loi du 15 décembre 2013 ‘portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative’ prévoit certes l’obligation de réaliser l’« analyse d’impact » visée par son article 5, mais cette obligation n’existe, selon son article 6, que si l’adoption de l’arrêté royal projeté requiert l’intervention du Conseil des ministres. Or, tel n’est pas le cas en l’espèce.

Par conséquent, l’alinéa 8 du préambule sera omis.

Le greffier, Anne-Catherine Van Geersdaele Le président, Martine Baguet

Note

(*) Par courriel du 20 juillet 2021.

26 NOVEMBRE 2021. — Arrêté royal modifiant l’arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, les articles 57/1, § 3, alinéa 1^{er}, 57/5ter, § 1^{er}, alinéa 2, 57/6/7, § 4, alinéa 1^{er} insérés par la loi du 21 novembre 2017 et l’article 57/24, alinéa 1^{er} inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié par la loi du 27 décembre 2006;

Vu l’arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement, modifié par les arrêtés royaux du 18 août 2010, 17 août 2013, 6 novembre 2016 et 27 juin 2018;

Vu l’avis de l’inspecteur des Finances, rendu le 14 juin 2021;

Vu l’accord de la Ministre du Budget, donné le 29 juin 2021 ;

Vu l’avis du Conseil d’État n° 69.951/4, donné le 27 septembre 2021 en application de l’article 84, § 1^{er} alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973;

Vu l’avis n° 129/2021 de l’Autorité de protection des données, donné le 24 août 2021;

Sur la proposition du Ministre de l’Intérieur et du Secrétaire d’État à l’Asile et la Migration,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l’article 9, § 1^{er} de l’arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides ainsi que son fonctionnement, modifié la dernière fois par l’arrêté royal du 27 juin 2018, les modifications suivantes sont portées :

1° Au sixième tiret, modifié par l’arrêté royal du 27 juin 2018, les mots « au Commissariat général » sont supprimés;

2° L’article 9, § 1^{er}, est complété par les dispositions sous un septième, huitième et neuvième tiret, rédigées comme suit :

« - le cas échéant, la mention selon laquelle l’audition se déroulera à distance, et la mention selon laquelle les mesures nécessaires sont prises afin de garantir dûment la confidentialité prévue par les articles 13/1, alinéa 1^{er}, et 14, § 1^{er};

- le cas échéant, la mention selon laquelle, conformément aux articles 13/1, alinéa 5, et 14, § 2, il est donné à l’avocat, à la personne de confiance et/ou au tuteur la possibilité d’assister à distance à l’audition, à moins que ne s’y opposent des raisons de confidentialité;

- le cas échéant, la mention selon laquelle, si le demandeur d’asile a des objections contre l’audition à distance, il doit communiquer, par écrit et dans la langue de la procédure, un motif valable dans le délai fixé par l’article 12/1. ».

Art. 2. Dans le chapitre III, section 1, sous-section 3 du même arrêté, il est inséré un article 12/1, rédigé comme suit :

« § 1. Le Commissaire général peut décider que l’entretien personnel se déroule à distance.

§ 2. De verzoeker om internationale bescherming kan de redenen voor een eventueel bezwaar tegen het op afstand plaatsvinden van het persoonlijk onderhoud aan de Commissaris-generaal meedelen.

Dit bezwaar moet schriftelijk in de proceduretaal aan de Commissaris-generaal worden meegedeeld en dient de Commissaris-generaal te bereiken uiterlijk vijf dagen voor de vastgestelde datum van het persoonlijk onderhoud.

In afwijking van het tweede lid moet de verzoeker, die overeenkomstig artikel 7, paragrafen 5, 6 of 7, werd opgeroepen voor een persoonlijk onderhoud op afstand, zijn bezwaar zo spoedig mogelijk overmaken aan de Commissaris-generaal.

§ 3. Als hij de reden die ter verantwoording van het bezwaar bedoeld in paragraaf 2 geldig acht, roept de Commissaris-generaal de verzoeker op een latere datum opnieuw op voor een persoonlijk onderhoud of verzoekt de Commissaris-generaal hem om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen.

§ 4. Wanneer de ambtenaar tijdens het persoonlijk onderhoud vaststelt dat het niet aangewezen is dat het onderhoud op afstand gevoerd wordt, roept de Commissaris-generaal de verzoeker op een latere datum op om het persoonlijk onderhoud verder te zetten of verzoekt de Commissaris-generaal hem om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen.”.

Art. 3. In artikel 13/1 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 en gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 juni 2018, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“Er mag geen geluidsopname of audiovisuele opname van het gehoor gemaakt worden.”;

2° het artikel wordt aangevuld met het volgende lid, luidende:

“Wanneer het gehoor op afstand gevoerd wordt, wordt aan de advocaat en de vertrouwenspersoon de mogelijkheid geboden om het gehoor op afstand bij te wonen, tenzij redenen van vertrouwelijkheid zich hiertegen verzetten.”.

Art. 4. In artikel 14 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 en gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 juni 2018, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met de volgende zin:

“Er mag geen geluidsopname of audiovisuele opname van het gehoor gemaakt worden.”;

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met het volgende lid, luidende:

“Wanneer het gehoor op afstand gevoerd wordt, wordt aan de voogd die overeenkomstig de Voogdijwet is aangewezen, en, in voorkomend geval, aan de advocaat en de vertrouwenspersoon de mogelijkheid geboden om het gehoor op afstand bij te wonen, tenzij redenen van vertrouwelijkheid zich hiertegen verzetten.”.

Art. 5. Artikel 16, § 1 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt aangevuld met de bepaling onder een dertiende streepje, luidende:

“- in voorkomend geval, de vermelding dat het gehoor op afstand gevoerd wordt, en wie zich in dezelfde ruimte als de verzoeker bevindt.”.

Art. 6. De minister bevoegd voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 26 november 2021.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,

A. VERLINDEN

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

S. MAHDI

§ 2. Le demandeur de protection internationale peut communiquer les raisons d'éventuelles objections à l'organisation de l'entretien personnel à distance.

Ces objections doivent être communiquées au Commissaire général par écrit, dans la langue de la procédure, et doivent parvenir au Commissaire général au plus tard cinq jours avant la date fixée pour l'entretien personnel.

Par dérogation au deuxième alinéa, le demandeur, qui a été convoqué à un entretien personnel conformément à l'article 7, paragraphes 5, 6 ou 7, doit transmettre ses objections aussi rapidement que possible au Commissaire général.

§ 3. S'il juge valable le motif justifiant les objections visées au paragraphe 2, le Commissaire général doit de nouveau convoquer le demandeur à un entretien personnel à une date ultérieure, ou le Commissaire général doit requérir de lui qu'il fournisse certains renseignements par écrit.

§ 4. Si, au cours de l'entretien personnel, l'agent constate qu'il n'est pas indiqué que l'entretien se déroule à distance, le Commissaire général convoque le demandeur à une date ultérieure afin de poursuivre l'entretien personnel ou requiert du demandeur qu'il communique certains renseignements par écrit. ».

Art. 3. Dans l'article 13/1 du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 18 août 2010 et modifié par l'arrêté royal du 27 juin 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° L'alinéa premier est complété par la phrase suivante :

« Il ne peut être procédé à aucun enregistrement audio ou audiovisuel de l'audition. ».

2° L'article est complété par un alinéa, rédigé comme suit :

« Lorsque l'audition a lieu à distance, il est donné à l'avocat et à la personne de confiance la possibilité d'assister à l'audition à distance, à moins que des raisons de confidentialité ne s'y opposent. ».

Art. 4. Dans l'article 14 du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 18 août 2010 et modifié par l'arrêté royal du 27 juin 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° Le paragraphe 1^{er} est complété par la phrase suivante :

« Il ne peut être procédé à aucun enregistrement audio ou audiovisuel de l'audition. ».

2° Le paragraphe 2 est complété par un alinéa, rédigé comme suit :

« Si l'audition se déroule à distance, il est donné au tuteur désigné conformément à la loi sur la tutelle et, le cas échéant, à l'avocat et à la personne de confiance, la possibilité d'assister à l'audition à distance, à moins que ne s'y opposent des raisons de confidentialité. ».

Art. 5. L'article 16, § 1^{er} du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 18 août 2010, est complété par la disposition sous un treizième tiret, rédigée comme suit :

« - le cas échéant, la mention selon laquelle l'audition est menée à distance et la mention des personnes se trouvant dans le même local que le demandeur. ».

Art. 6. Le ministre en charge de l'accès au territoire, du séjour, de l'établissement et de l'éloignement des étrangers est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 26 novembre 2021.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

A. VERLINDEN

Le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

S. MAHDI

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2021/34165]

26 NOVEMBER 2021. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

1. ALGEMEEN COMMENTAAR

Artikel 50 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna « de wet ») voorziet dat de toegang tot de internationale beschermingsprocedure in verschillende fases verloopt: het doen van het verzoek, de registratie en de indiening.

De vreemdeling moet zijn verzoek om internationale bescherming allereerst doen bij de bevoegde overheden (artikel 50, § 1, van de wet), namelijk de met de grenscontrole belaste overheden, de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna « de DVZ »), evenals de directeurs van de strafinrichtingen (artikel 71/2, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen).

Zodra de vreemdeling zijn verzoek heeft gedaan bij een van de bevoegde overheden moet de aanvraag die, in voorkomend geval, ter kennis werd gebracht van de DVZ, binnen de drie werkdagen worden geregistreerd (artikel 50, § 2, van de wet).

Ten slotte wordt de vreemdeling uitgenodigd om zijn verzoek daadwerkelijk in te dienen bij de DVZ, en dit zo snel mogelijk, op een aangewezen datum, en uiterlijk binnen de dertig dagen vanaf de datum waarop het verzoek gedaan werd (artikel 50, § 3, van de wet).

In bepaalde situaties vallen het doen van een verzoek om internationale bescherming en de indiening van een verzoek om internationale bescherming samen (bijvoorbeeld aan de grens, in gesloten centra of in gevangenissen).

Bij de daadwerkelijke indiening van het verzoek om internationale bescherming ondervraagt de DVZ de verzoeker over zijn identiteit, zijn herkomst, en zijn reisweg, om, overeenkomstig de artikel 51/5 van de wet, te bepalen of België verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn verzoek, en de mogelijkheden tot terugkeer naar het land waaruit hij gevlucht is (artikelen 51/8 en 51/10 van de wet). Tijdens dit persoonlijk gesprek wordt de vragenlijst van het Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) met betrekking tot de redenen die de vreemdeling ertoe hebben aangezet om zijn verzoek in te dienen ook overlopen en ingevuld. De verklaringen van de verzoeker en zijn antwoorden op de vragenlijst van het CGVS worden schriftelijk in een verhoorverslag opgenomen. Indien België verantwoordelijk is voor het onderzoek van het verzoek worden dit verslag en de vragenlijst doorgestuurd naar het CGVS.

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ter ondertekening aan Uwe Majesteit wordt voorgelegd heeft tot doel het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna « het koninklijk besluit van 11 juli 2003 ») te wijzigen, om de mogelijkheid te voorzien om alternatieven voor het onderhoud waarbij een verzoeker om internationale bescherming fysiek aanwezig is in te voeren.

De COVID-19-pandemie heeft duidelijk gemaakt dat er een alternatieve manier om de persoonlijke gesprekken te voeren, parallel met het bestaande systeem voor persoonlijke gesprekken waarbij de persoon fysiek aanwezig is, moet worden ontwikkeld. Het gesprek op afstand is echter niet enkel in het kader van de huidige gezondheids crisis nuttig. Het ontwerp van koninklijk besluit voorziet ook een reglementaire basis voor het gesprek op afstand van de verzoekers, die, overeenkomstig de artikelen 74/5 en 74/6 van de wet, worden vastgehouden of in een strafrechtelijke instelling gedetineerd worden.

Alhoewel het gesprek op afstand een innoverend en kwaliteitsvol alternatief is, wordt de voorkeur gegeven aan het gesprek waarbij men fysiek aanwezig is. Dit gesprek blijft de regel. Bijgevolg worden de gesprekken op afstand in de dagelijkse werking van de DVZ geïntegreerd, parallel met en bij wijze van aanvulling op het bestaande systeem van gesprekken waarbij men fysiek aanwezig is, tenzij deze gesprekken op afstand, omwille van een uitzonderlijke situatie die gesprekken waarbij men fysiek aanwezig is zeer moeilijk of onmogelijk maakt, de enige mogelijkheid zijn om gesprekken te organiseren.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2021/34165]

26 NOVEMBRE 2021. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

RAPPORT AU ROI

Sire,

1. COMMENTAIRE GÉNÉRAL

L'article 50 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après « la loi ») prévoit que l'accès à la procédure de protection internationale se déroule en plusieurs phases : la présentation, l'enregistrement et l'introduction.

Ainsi, l'étranger doit, d'abord, présenter sa demande de protection internationale auprès des autorités compétentes (article 50, § 1^{er}, de la loi), à savoir les autorités chargées du contrôle aux frontières, les agents de l'Office des étrangers (ci-après « l'OE »), ainsi que les directeurs des établissements pénitentiaires (article 71/2, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers).

Une fois que l'étranger a présenté sa demande auprès d'une des autorités compétentes, la demande qui aura, le cas échéant, été portée à la connaissance de l'OE, doit être enregistrée dans les trois jours ouvrables (article 50, § 2, de la loi).

Enfin, l'étranger est invité à venir effectivement introduire sa demande à l'OE dans les meilleurs délais à une date programmée, et ce au plus tard dans les trente jours à compter de la date à laquelle la demande a été présentée (article 50, § 3, de la loi).

Dans certaines situations, la présentation et l'introduction d'une demande de protection internationale coïncident (par exemple à la frontière, dans les centres fermés ou dans les prisons).

Lors de l'introduction effective de la demande de protection internationale, l'OE interroge le demandeur sur son identité, son origine, et son itinéraire, afin de déterminer si, conformément à l'article 51/5 de la loi, la Belgique est responsable du traitement de sa demande, et les possibilités de retour dans le pays qu'il a fui (articles 51/8 et 51/10 de la loi). C'est également au cours de cet entretien personnel que le questionnaire du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA), concernant les motifs qui ont conduit l'étranger à introduire sa demande, est parcouru et complété. Les déclarations du demandeur ainsi que ses réponses au questionnaire du CGRA sont consignées par écrit dans un compte-rendu d'audition. Si la Belgique est responsable de l'examen de la demande, ce compte-rendu ainsi que le questionnaire sont transmis au CGRA.

Le projet d'arrêté royal que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté vise à modifier l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommé « l'arrêté royal du 11 juillet 2003 ») afin de prévoir la possibilité de mettre en place des alternatives à l'entretien en présence physique d'un demandeur de protection internationale.

La pandémie liée à la COVID-19 a mis en exergue la nécessité de développer une façon alternative de mener les entretiens personnels, parallèlement au système existant des entretiens personnels en présentiel. Toutefois, l'entretien à distance n'est pas seulement utile dans le cadre de la crise sanitaire actuelle. Le projet d'arrêté royal donne également une base réglementaire à l'entretien à distance des demandeurs qui, conformément aux articles 74/5 et 74/6 de la loi, sont maintenus ou sont détenus dans un établissement pénitentiaire.

Bien que l'entretien à distance constitue une alternative innovante et de qualité, l'entretien en présentiel est privilégié et restera la règle. Les entretiens à distance sont dès lors intégrés au fonctionnement quotidien de l'OE mais ce, parallèlement et en complément au système existant d'entretiens en présentiel, à moins que ces entretiens à distance ne soient la seule possibilité d'organiser encore des entretiens en raison d'une situation exceptionnelle rendant les entretiens en présentiel extrêmement difficiles ou impossibles.

Er moet worden opgemerkt dat noch de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (hierna « de richtlijn 2013/32/EU »), de verordening (EU) Nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten worden ingediend (herschikking) (hierna de verordening (EU) nr. 604/2013), noch de wet bepalingen bevatten die gesprekken op afstand uitsluiten of verbieden.

Dit ontwerp van koninklijk besluit ligt trouwens in het verlengde van de richtsnoeren van de Europese Commissie betreffende de uitvoering van de relevante EU-bepalingen op het gebied van de asiel- en terugkeerprocedures en betreffende hervestiging van 17 april 2020 (hierna « de richtsnoeren van de Europese Commissie »). (1)

In deze richtsnoeren beveelt de Europese Commissie aan om, in de mate van het mogelijke, met behulp van de videoconferentietechniek gesprekken op afstand te voeren. (2)

In zijn praktische gids met aanbevelingen voor de organisatie van een persoonlijk gesprek op afstand legt het Europees Asielondersteuningsbureau (EASO) de nadruk op het feit dat de persoonlijke gesprekken op afstand van de verzoekers om internationale bescherming niet enkel in uitzonderlijke omstandigheden, zoals de huidige pandemie, een realistisch alternatief zijn, maar dat dit soort gesprek ook in normale omstandigheden een efficiënte modus operandi kan zijn voor de internationale beschermingsprocedure. (3)

Het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de vluchtelingen (UNHCR) heeft verzoekers reeds op afstand geïnterviewd, en dit zowel tijdens als voor de huidige pandemie. In zijn « Practical Recommendations and Good Practice to Address Protection Concerns in the Context of the COVID-19 Pandemic » van 9 april 2020 of in zijn thematische nota met de titel « Remote Interviewing: Practical Considerations for States in Europe » van 9 juni 2020 beschouwt het UNHCR gesprekken op afstand door middel van een videoconferentie of per telefoon als een alternatief voor gesprekken waarbij men fysiek aanwezig is en als een maatregel die aanbevolen wordt om de internationale beschermingsprocedure te behouden.

In hun aanbevelingen sluiten de Europese Commissie, het UNHCR en het EASO a priori geen enkele categorie van verzoekers van de mogelijkheid van een gesprek op afstand uit. Ze bevelen echter aan om steeds voor elk geval afzonderlijk te beoordelen of het gesprek op afstand passend of aangewezen is. Hierbij moet rekening worden gehouden met de bijzondere procedurele noden van de verzoeker, de operationele context en de complexiteit van het dossier.

De Europese Commissie, het EASO en het UNHCR verwijzen naar het gesprek op afstand door middel van een videoconferentie. Het ontwerp van koninklijk besluit vermeldt dit systeem, of enige andere specifieke communicatietechnologie, echter niet. Aangezien de technologie voortdurend evolueert, is het mogelijk dat de digitale applicaties die momenteel beschikbaar zijn achterhaald worden, of dat er onder tussen alternatieven worden ontwikkeld die geschikter zijn om een gehoor op afstand te organiseren. Ongeacht de gebruikte communicatietechnologie moet het gesprek op afstand een goed alternatief zijn voor het gesprek waarbij men fysiek aanwezig is. Deze vereiste impliceert, op zijn minst, het tot stand brengen van een audiovisuele verbinding in real time tussen de ambtenaar van de DVZ en de verzoeker. In het kader van deze verbinding kunnen ze, dankzij de kwaliteit van het beeld en het geluid, en hun synchronisatie, goed zien wat er op een andere plaats gebeurt. De tot stand gebrachte audiovisuele verbinding tussen de deelnemers aan het gesprek moet bovendien beveiligd zijn, zodat externe personen tijdens het gesprek geen toegang hebben tot de communicatie en de bescherming van de persoonsgegevens gegarandeerd wordt.

In zijn advies nr. 130/2021 van 24 augustus 2021 bevestigt de gegevensbeschermingsautoriteit dat de organisatie van een onderhoud op afstand conform is met de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG").

De gegevensbeschermingsautoriteit bevestigt verder dat de DVZ optreedt als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7) AVG. Om evenwel elke onduidelijkheid omtrent de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke te vermijden, adviseert de gegevensbeschermingsautoriteit om in de wet, dan wel in het koninklijk besluit van 11 juli 2003, uitdrukkelijk de DVZ als verwerkingsverantwoordelijke aan te duiden. Dienaangaande kan er op worden gewezen dat de vermelding van de verwerkingsverantwoordelijke deel zal uitmaken van een meer omvattend wetgevingsproject betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de DVZ tijdens de uitoefening van haar wettelijke opdrachten.

Il importe de relever que ni la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte) (ci-après dénommé « la directive 2013/32/UE »), ni le règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte) (ci-après dénommé le règlement (UE) n° 604/2013), ni la loi ne contiennent de dispositions qui excluent ou interdisent les entretiens à distance.

Ce projet d'arrêté royal s'inscrit, d'ailleurs, dans la lignée des orientations de la Commission européenne relatives à la mise en œuvre des dispositions pertinentes de l'UE régissant les procédures d'asile et de retour et à la réinstallation du 17 avril 2020 (ci-après dénommées « les orientations de la Commission européenne »). (1)

La Commission européenne y recommande, dans la mesure du possible, de réaliser les entretiens individuels à distance en utilisant la technique de la visioconférence. (2)

Dans son guide pratique contenant des recommandations pour l'organisation d'un entretien personnel à distance, le Bureau européen d'appui en matière d'asile (EASO) souligne que les entretiens personnels à distance des demandeurs de protection internationale représentent non seulement une alternative réaliste dans des circonstances exceptionnelles telles que la pandémie actuelle, mais qu'en outre, ce type d'entretiens peut aussi constituer un modus operandi efficace pour la procédure de protection internationale dans des conditions normales. (3)

Le Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés (UNHCR) a lui-même déjà procédé à des interviews à distance de demandeurs et ce, tant pendant qu'avant la pandémie actuelle. Que ce soit dans ses « Practical Recommendations and Good Practice to Address Protection Concerns in the Context of the COVID-19 Pandemic » du 9 avril 2020 ou dans sa note thématique intitulée « Remote Interviewing: Practical Considerations for States in Europe » du 9 juin 2020, l'UNHCR considère les entretiens à distance par vidéoconférence ou par téléphone comme une alternative aux entretiens en présentiel et comme une mesure recommandée pour maintenir la procédure de protection internationale.

Dans leurs recommandations, la Commission européenne, l'UNHCR et l'EASO n'excluent a priori aucune catégorie de demandeurs de la possibilité d'un entretien à distance. Néanmoins, ils recommandent de toujours évaluer au cas par cas si l'entretien à distance est approprié ou indiqué, compte tenu des besoins procéduraux spéciaux du demandeur, du contexte opérationnel et de la complexité du dossier.

La Commission européenne, l'EASO et l'UNHCR font référence à l'entretien à distance par l'usage de la vidéoconférence. Toutefois, le projet d'arrêté ne mentionne pas expressément ce système ou tout autre technologie de communication spécifique. En effet, la technologie étant en perpétuelle évolution, il est possible que les applications numériques disponibles actuellement deviennent obsolètes, ou qu'entre-temps des alternatives plus adéquates à l'organisation d'une audition à distance soient développées. Indépendamment de la technologie de communication utilisée, l'entretien à distance doit constituer une alternative de qualité à l'entretien en présentiel. Cette exigence implique, au moins, l'établissement d'une connexion audiovisuelle en temps réel entre l'agent de l'OE et le demandeur, dans le cadre de laquelle, grâce à la qualité aussi bien de l'image que du son, et à leur synchronisation, ils ont une bonne visibilité de ce qu'il se passe dans un autre endroit. De surcroît, la connexion audiovisuelle mise en place entre les participants à l'entretien doit être sécurisée, de telle sorte que l'accès depuis l'extérieur à la communication pendant l'entretien soit impossible et que la protection des données à caractère personnel soit garantie.

Dans son avis n° 130/2021 du 24 août 2021, l'autorité de protection des données confirme que l'organisation d'un entretien à distance est conforme au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (ci-après "RGPD").

L'autorité de protection des données confirme en outre que l'OE intervient en tant que responsable du traitement au sens de l'article 4.7) du RGPD. Toutefois, afin d'éviter toute ambiguïté quant à l'identité du contrôleur, l'autorité de protection des données recommande que l'OE soit expressément désigné en tant que responsable du traitement dans la loi ou dans l'arrêté royal du 11 juillet 2003. A cet égard, on peut noter que la désignation du responsable du traitement fera partie d'un projet législatif plus global concernant le traitement des données à caractère personnel par l'OE dans le cadre de l'exécution de ses missions légales.

Het bijkomend advies van de gegevensbeschermingsautoriteit om te voorzien in een bewaartermijn voor de gegevens die opgenomen zijn in de verklaring en de ingevulde vragenlijst, dan wel uitdrukkelijk in de wet te vermelden dat deze documenten integraal deel uitmaken van het administratief dossier, valt - zoals de gegevensbeschermingsautoriteit zelf aangeeft - buiten de context van onderhavig koninklijk besluit. Hoe dan ook, het volgt uit artikel 51/8 en artikel 51/10 van de wet dat de verklaring en de vragenlijst ingevuld tijdens het persoonlijk gesprek integraal deel uitmaken van het administratief dossier. Het is immers mede op basis van deze verklaringen dat de met het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming belaste instanties moeten oordelen of de verzoeker al dan niet in aanmerking komt voor een internationale beschermingsstatus.

De DVZ heeft bovendien ingevolge artikel 30 van de AVG een register van de verwerkingsactiviteiten opgesteld waarin onder meer het volgende wordt omschreven: de wettelijke basis die toelaat om persoonsgegevens te verwerken; de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke; de doeleinden van de gegevensverwerking; de bewaaringstermijn; de types van persoonsgegevens die verwerkt worden en de personen met wie deze gegevens worden gedeeld. Dit register wordt op regelmatige tijdstippen geëvalueerd en geactualiseerd en staat gelet op artikel 30.4 van de AVG op eenvoudige vraag van de gegevensbeschermingsautoriteit ter harer beschikking.

Voorafgaande opmerking : in het kader van dit ontwerp wordt de nieuwe terminologie van de richtlijn 2013/32/EU die van kracht is (bijvoorbeeld: verzoek om internationale bescherming/verzoeker om internationale bescherming) niet hernomen. Met het oog op efficiëntie en coherentie gebruiken sommige gewijzigde artikelen de oude terminologie (asielaanvraag/asielzoeker). Dit punt kan in het kader van een eventuele codificatie van de vreemdelingenwet opnieuw worden bekeken.

2. ARTIKELSGEWIJZE COMMENTAAR

Artikel 1

Het gaat om een puur technische aanpassing.

Artikel 2

Artikel 1 bevat de verplichte verwijzing naar de richtlijnen die door het koninklijk besluit van 11 juli 2003 gedeeltelijk worden omgezet. De richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming, en de richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus, werden respectievelijk ingetrokken door de richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (hierna "de richtlijn 2011/95/EU") en door de richtlijn 2013/32/EU.

Artikel 1 wordt aangepast zodat het duidelijk is dat het koninklijk besluit van 11 juli 2003 strekt tot de gedeeltelijke omzetting van de richtlijnen 2013/32/EU en 2011/95/EU. De bepalingen moeten dus geïnterpreteerd worden in het licht van deze richtlijnen.

Artikel 3

Artikel 3 voegt een nieuwe definitie in in artikel 1/1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003, die verwijst naar de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna « de algemene verordening gegevensbescherming »). Deze akte wordt met het oog op duidelijkheid gedefinieerd.

Artikel 4

Artikel 3 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 heeft betrekking op de inhoud van de algemene informatiebrochure die ter beschikking wordt gesteld van de vreemdeling wanneer hij zijn verzoek om internationale bescherming indient overeenkomstig artikel 50, 50bis, 50ter of 51 van de wet, of wanneer hij zich in het in artikel 51/7 van de wet voorziene geval bij de DVZ aanbiedt.

L'avis supplémentaire de l'autorité de protection des données, qui vise à fixer un délai de conservation spécifique pour les données reprises dans la déclaration et le questionnaire complété, ou à mentionner explicitement dans la loi que ces documents font partie intégrante du dossier administratif, sort - comme l'indique l'autorité de protection des données elle-même - du contexte du présent arrêté royal. En tout état de cause, il résulte de l'article 51/8 et de l'article 51/10 de la loi que la déclaration et le questionnaire complété lors de l'entretien personnel font partie intégrante du dossier administratif. C'est en effet, notamment, sur la base de ces déclarations que les autorités chargées de l'examen de la demande de protection internationale doivent évaluer si le demandeur peut ou non bénéficier du statut de protection internationale.

Par ailleurs, conformément à l'article 30 du RGPD, l'OE a établi un registre des activités de traitement qui comporte, entre autres : la base légale qui permet le traitement des données à caractère personnel ; l'identité du responsable du traitement ; les finalités du traitement des données ; le délai de conservation ; les types de données à caractère personnel qui sont traitées et les personnes avec lesquelles ces données sont partagées. Ce registre est évalué et mis à jour à intervalles réguliers et peut, conformément à l'article 30.4 du RGPD, être mis à la disposition de l'autorité de protection des données, sur simple demande.

Remarque préliminaire : Dans le présent projet, la nouvelle terminologie en vigueur de la directive 2013/32/UE (par exemple : demande de protection internationale/demandeur de protection internationale) n'est pas reprise. Ainsi, pour des raisons d'efficacité et de cohérence, certains articles modifiés utilisent encore l'ancienne terminologie (demande d'asile/demandeur d'asile). Ce point peut être reconsidéré dans le cadre d'une éventuelle codification de la loi sur les étrangers.

2. COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

Article 1^{er}

Il s'agit ici d'une adaptation purement technique.

Article 2

L'article 1 contient le renvoi obligatoire aux directives qui ont été partiellement transposées par l'arrêté royal du 11 juillet 2003. La directive 2004/83/CE du Conseil du 29 avril 2004 concernant les normes minimales relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir prétendre au statut de réfugié ou les personnes qui, pour d'autres raisons, ont besoin d'une protection internationale, et relatives au contenu de ces statuts, de même que la directive 2005/85/CE du Conseil du 1^{er} décembre 2005 relative à des normes minimales concernant la procédure d'octroi et de retrait du statut de réfugié dans les États membres, ont été respectivement remplacées par la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection (refonte) (ci-après « la directive 2011/95/UE »), et par la directive 2013/32/UE.

L'article 1 est adapté afin qu'il soit clair que l'arrêté royal du 11 juillet 2003 sert de transposition partielle aux directives 2013/32/UE et 2011/95/UE. Les dispositions de cet arrêté doivent donc être interprétées à la lumière de ces deux directives.

Article 3

L'article 3 insère une nouvelle définition dans l'article 1/1 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, qui fait référence au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) (ci-après dénommé « le règlement général sur la protection des données »). Cet acte est défini dans un souci de clarté.

Article 4

L'article 3 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 concerne le contenu de la brochure d'information générale mise à la disposition de l'étranger lorsqu'il introduit sa demande de protection internationale conformément à l'article 50, 50bis, 50ter ou 51 de la loi ou lorsqu'il se présente à l'OE dans le cas prévu à l'article 51/7 de la loi.

Enerzijds wordt artikel 3, 2°, van dit besluit gewijzigd gezien de verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking). Deze verordening trekt de verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asiolverzoek dat door een onderdaan van een derde land b[00c4][00b3] een van de lidstaten wordt ingediend in.

Anderzijds zijn de aan artikel 3 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 aangebrachte wijzigingen het gevolg van de algemene verordening gegevensbescherming.

Bovendien wordt artikel 3 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 aangevuld met vier nieuwe bepalingen die het gevolg zijn van het herstel van artikel 7, dat de mogelijkheid om een verzoeker om internationale bescherming op afstand te verhoren voorziet. De algemene informatiebrochure zal een vermelding met betrekking tot de mogelijkheid om de verzoeker op afstand te verhoren bevatten. In de brochure zal ook gepreciseerd worden dat de modaliteiten met betrekking tot het gehoor op afstand zullen worden uitgelegd aan de verzoeker wanneer zijn verzoek geregistreerd wordt en dat alle maatregelen zullen worden genomen om de geheimhouding van het gehoor te garanderen. Ten slotte zal de informatiebrochure vermelden dat de verzoeker om internationale bescherming bezwaar kan maken tegen het gehoor op afstand en de modaliteiten voor de indiening van dit bezwaar uitleggen.

Artikel 5

Artikel 5 herstelt artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003, dat opgeheven werd door artikel 8 van het koninklijk besluit van 18 augustus 2010 tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003

De eerste paragraaf van het aldus herstelde artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2013 voorziet dat de DVZ kan beslissen dat het gehoor op afstand zal verlopen. Onder gehoor op afstand verstaat men de situatie waarin de ambtenaar van de DVZ zich fysiek op een andere plaats dan de verzoeker bevindt en hem verhoort met behulp van communicatiemiddelen die het mogelijk maken om een gesprek op afstand in real time te voeren, bijvoorbeeld door middel van een rechtstreekse audiovisuele verbinding of videoconferentietechnologie.

Indien het gehoor op afstand wordt gevoerd zal de tolk het gehoor in een ander lokaal dan de verzoeker bijwonen, om zijn onpartijdigheid te garanderen. Dit lokaal is in overeenstemming met de maatregelen die genomen worden om het respect voor de geheimhouding van het gehoor te verzekeren.

In bepaalde gevallen is het mogelijk dat een persoonlijk gesprek op afstand niet passend of aangewezen is, met name omdat de operationele context, of de omstandigheden die eigen zijn aan het verzoek of de persoon van de verzoeker, ervoor zorgen dat een gesprek op afstand moeilijk of niet wenselijk is. De mogelijkheid om een beroep te doen op een gesprek op afstand zal steeds geval per geval beoordeeld worden. Er zal geen gebruik worden gemaakt van het gesprek op afstand indien dit alternatief, omwille van speciale procedurele noden niet aangepast is aan de verzoeker. Bovendien, voor categorieën van kwetsbare personen, zoals bijvoorbeeld ernstig getraumatiseerde personen, kan het beter zijn indien de persoon fysiek aanwezig is tijdens het gesprek. Anderzijds kunnen dergelijke kwetsbare personen in sommige gevallen juist wel baat hebben bij de specifieke setting van een persoonlijk onderhoud dat op afstand plaatsvindt, bijvoorbeeld omdat zij het als gemakkelijker ervaren om gevoelige informatie te verstrekken via een onderhoud op afstand.

De beslissing om de verzoeker op afstand te verhoren valt uitsluitend onder de discretionaire bevoegdheid van de DVZ. De tweede paragraaf van artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 voorziet dat de verzoeker, zodra zijn verzoek om internationale bescherming geregistreerd wordt, geïnformeerd wordt over de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het gehoor op afstand.

De derde paragraaf vermeldt dat de verzoeker zijn bezwaren tegen de mogelijkheid om zijn gehoor op afstand te laten plaatsvinden kenbaar moet maken op het ogenblik van het registreren van zijn verzoek om internationale bescherming.

D'une part, l'article 3, 2°, de cet arrêté est modifié compte tenu du règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte). Ce règlement remplace le règlement (CE) n° 343/2003 du Conseil du 18 février 2003 établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande d'asile présentée dans l'un des États membres par un ressortissant d'un pays tiers.

D'autre part, les modifications apportées à article 3 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 résultent du règlement général sur la protection des données.

En outre, l'article 3 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 est complété par quatre nouvelles dispositions qui constituent la conséquence du rétablissement de l'article 7, lequel prévoit la possibilité d'entendre un demandeur de protection internationale à distance. Ainsi, la brochure d'information générale comportera une mention sur la possibilité que le demandeur soit auditionné à distance. Il y sera également précisé que les modalités relatives à l'audition à distance seront expliquées au demandeur lors de l'enregistrement de sa demande et que toutes les mesures seront prises afin de garantir la confidentialité de l'audition. Enfin, la brochure d'information mentionnera que le demandeur de protection internationale peut s'opposer à ce que son audition soit menée à distance et expliquera les modalités d'introduction de cette opposition.

Article 5

L'article 5 rétablit l'article 7 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, lequel avait été abrogé par l'article 8 de l'arrêté royal du 18 août 2010 modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003.

Le premier paragraphe de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 juillet 2013, ainsi rétabli, prévoit que l'OE peut décider que l'audition se déroulera à distance. Par audition à distance, on entend la situation où l'agent de l'OE se trouve physiquement à un autre endroit que le demandeur, et procède à son audition en utilisant des moyens de communication qui permettent de mener un entretien à distance en temps réel, par exemple au moyen d'une connexion audiovisuelle directe ou d'une technologie de vidéoconférence.

Il convient de noter que si l'audition est menée à distance, l'interprète assistera à l'audition dans un local séparé du demandeur afin de garantir son impartialité. Ce local est conforme aux mesures prises en vue d'assurer le respect de la confidentialité de l'audition.

Dans certains cas, il se peut qu'un entretien personnel à distance ne soit pas approprié ou indiqué, notamment parce que le contexte opérationnel, ou les circonstances propres à la demande ou à la personne du demandeur, rendent impossible ou non souhaitable un entretien à distance. L'opportunité de recourir à l'entretien à distance sera toujours évaluée au cas par cas. Il ne sera pas recouru à l'entretien à distance si cette alternative n'est pas adaptée au demandeur en raison de besoins procéduraux spéciaux. Par ailleurs, pour des catégories de personnes vulnérables telles que, par exemple, des personnes souffrant d'un grave traumatisme, il peut être recommandé de mener l'entretien plutôt en présentiel. En outre, dans certains cas, la configuration spécifique de l'entretien personnel mené à distance peut justement être bénéfique à de telles personnes vulnérables, par exemple parce qu'elles trouvent plus aisé de fournir des informations sensibles dans le cadre d'un entretien à distance.

La décision d'entendre le demandeur à distance relève exclusivement de la compétence discrétionnaire de l'OE. Néanmoins, le deuxième paragraphe de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 prévoit que, dès l'instant où sa demande de protection internationale est enregistrée, le demandeur est informé de la possibilité de s'opposer au fait d'être auditionné à distance.

Le troisième paragraphe mentionne que le demandeur doit exprimer ses objections par rapport à la possibilité que son audition soit effectuée à distance lors de l'enregistrement de sa demande.

Indien de verzoeker bezwaar maakt tegen het gesprek op afstand onderzoekt de DVZ in welke mate de ingeroepen reden gegrond is. Hierbij wordt rekening gehouden met de eventuele speciale procedurele noden of het specifieke profiel van de betrokkene. Er moet worden benadrukt dat het eenvoudige feit dat men wantrouwig staat ten opzichte van het idee om persoonlijke of gevoelige informatie te vermelden in het kader van een op afstand gevoerd gesprek, of dat men ongerust is met betrekking tot de geheimhouding van een op afstand gevoerd gesprek op zich niet als een geldige reden beschouwd wordt. Overeenkomstig artikel 8, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 neemt de DVZ alle noodzakelijke maatregelen, zodat het gehoor plaatsvindt in omstandigheden die een passende geheimhouding waarborgen (zie ook het commentaar van artikel 6 in verband met dit onderwerp). Deze geheimhoudingsgarantie is tijdens elk gehoor, ongeacht de wijze waarop het wordt uitgevoerd, van toepassing. Bijgevolg moet de DVZ erover waken dat het gebruikte systeem en de omstandigheden waarin het gehoor op afstand plaatsvindt de noodzakelijke garanties op het gebied van geheimhouding bieden. De ervaring van andere Europese lidstaten toont aan de verzoekers hun terughoudendheid overwinnen wanneer de ambtenaar die verantwoordelijk is voor de behandeling van het dossier hen in het begin van het persoonlijk gesprek geruststelt, door hen de manier waarop het persoonlijk gesprek op afstand zal plaatsvinden en de voorziene garanties uit te leggen.(4)

De vierde paragraaf van artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 voorziet dat de DVZ, indien hij van mening is dat de reden voor het bezwaar tegen het gehoor op afstand gegrond is, beslist om de verzoeker in aanwezigheid van een ambtenaar te verhoren of om de verzoeker op een latere datum op te roepen.

Overeenkomstig de vijfde paragraaf van artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 vindt het gehoor op afstand plaats indien de DVZ van mening is dat de reden van het bezwaar dat de verzoeker tegen het gehoor op afstand maakt ongegrond is. In het begin van het gehoor worden de redenen waarom zijn bezwaar niet aanvaard werd aan de verzoeker uitgelegd. Tegen de beoordeling van het feit of het bezwaar al dan niet gegrond is, kan op zich geen beroep worden ingediend. De verzoeker kan echter elementen met betrekking tot deze beoordeling indienen in het kader van het beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de door het CGVS genomen beslissing met betrekking tot zijn verzoek om internationale bescherming, of in het kader van het beroep tegen de beslissing met betrekking tot de procedure voor de bepaling van de staat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming, genomen met toepassing van de verordening (EU) nr. 604/2013. Buiten het kader van de toepassing van de verordening (EU) nr. 604/2013 bestaat de rol van de DVZ in het kader van de behandeling van de verzoeken om internationale bescherming hoofdzakelijk uit een administratieve taak. De DVZ is niet bevoegd om zelf een onderzoek te voeren of een beslissing te nemen.

Er moet worden benadrukt dat het feit dat de verzoeker bezwaar heeft gemaakt tegen een persoonlijk gesprek op afstand geen negatieve gevolgen heeft voor de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming.

De zesde en laatste paragraaf van artikel 7 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 voorziet dat de ambtenaar van de DVZ een einde kan maken aan het gehoor op afstand indien hij tijdens het gehoor, om uiteenlopende redenen (die bijvoorbeeld te maken hebben met technische of operationele problemen, maar ook met de persoonlijke situatie van de verzoeker), vaststelt dat het niet aangewezen is om de verzoeker op afstand te verhoren. In dit geval wordt het gesprek verdergezet in aanwezigheid van een andere DVZ-ambtenaar, of wordt de verzoeker op een latere datum opgeroepen.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat alle regels met betrekking tot het gehoor op afstand die in dit ontwerp van koninklijk besluit zijn vastgelegd van toepassing zijn, ongeacht de plaats waar de verzoeker zich bevindt (in een gesloten centrum, een gevangenis, aan de grens...).

Artikel 6

Overeenkomstig artikel 5, paragraaf 5, van de verordening (EU) nr. 604/2013, en artikel 15, paragraaf 2, van de richtlijn 2013/32/EU, bepaalt artikel 8, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 dat het gehoor van de verzoeker om internationale bescherming plaatsvindt in omstandigheden die een passende geheimhouding waarborgen. Deze garantie met betrekking tot de geheimhouding geldt voor elk gehoor, ongeacht het of om een gehoor waarbij men fysiek aanwezig is of een gehoor op afstand gaat. Ongeacht het communicatiesysteem dat gebruikt wordt om het gehoor op afstand mogelijk te maken, moet de tot stand gebrachte audiovisuele verbinding beveiligd zijn, zodat externe personen tijdens het gehoor geen

Si le demandeur s'oppose à l'entretien à distance, l'OE va examiner dans quelle mesure la raison invoquée est fondée, en tenant compte des éventuels besoins procéduraires spéciaux ou du profil spécifique de l'intéressé. Il importe de souligner qu'une simple méfiance à l'idée de mentionner des informations à caractère personnel ou sensibles dans le cadre d'un entretien mené à distance, ou une inquiétude liée à la confidentialité d'un entretien mené à distance n'est pas, en soi, considéré comme un motif valable. En effet, conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, l'OE prend toutes les mesures nécessaires pour que l'audition se déroule dans des conditions qui garantissent dûment la confidentialité (à ce sujet voyez, également, le commentaire de l'article 6). Cette garantie de confidentialité s'applique pendant chaque audition, quelle que soit la façon dont celle-ci est effectuée. L'OE est, dès lors, tenu de veiller à ce que le système utilisé et les conditions dans lesquelles se déroulent l'audition à distance offrent les garanties nécessaires en matière de confidentialité. De plus, l'expérience d'autres États membres européens démontre que les demandeurs surmontent leur réticence lorsqu'au début de l'entretien personnel, l'agent responsable du traitement du dossier les rassure en leur expliquant la manière dont l'entretien personnel à distance sera réalisé et les garanties mises en place.(4)

Le quatrième paragraphe de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 prévoit que, lorsqu'il considère que le motif de l'opposition à l'audition à distance est justifié, l'OE décide soit d'auditionner le demandeur avec un agent en présentiel soit de convoquer le demandeur à une date ultérieure.

Conformément au cinquième paragraphe de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, lorsque que l'OE estime que le motif de l'opposition à distance invoqué par le demandeur n'est pas fondé, l'audition a lieu à distance. En début d'audition, le demandeur se verra expliquer les raisons pour lesquelles son objection n'a pas été acceptée. L'appréciation du caractère fondé ou non de l'objection n'est pas en soi susceptible de recours. Toutefois, le demandeur a la possibilité d'introduire des éléments relatifs à cette évaluation dans le cadre du recours contre la décision relative à sa demande de protection internationale prise par le CGRA auprès du Conseil du contentieux des étrangers ou dans le cadre du recours contre la décision relative à la procédure de détermination de l'État responsable du traitement de la demande de protection internationale prise en application du règlement (UE) n° 604/2013. Notons également qu'en dehors du cadre de l'application du règlement (UE) n° 604/2013, le rôle de l'OE dans le traitement des demandes de protection internationale consiste principalement en une tâche administrative, sans compétence propre d'examen ou de décision.

Il importe de souligner que le fait que le demandeur ait formulé une objection à ce que son entretien personnel ait lieu à distance n'a pas d'influence négative sur l'appréciation de la demande de protection internationale.

Le sixième et dernier paragraphe de l'article 7 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 prévoit que l'agent de l'OE peut mettre fin à l'audition à distance si, pour diverses raisons (liées, par exemple, à des problèmes techniques ou opérationnels, mais aussi à la situation personnelle du demandeur), il constate, au cours de l'audition, qu'entendre le demandeur à distance n'est pas approprié. Dans ce cas, soit l'entretien se poursuit en présence d'un autre agent de l'OE, soit le demandeur est convoqué à une date ultérieure.

Enfin, il convient de relever que l'ensemble des règles relatives à l'audition à distance fixées dans le présent projet d'arrêté royal sont d'application peu importe le lieu où se trouve le demandeur (dans un centre fermé, en prison, à la frontière, ...).

Article 6

Conformément à l'article 5, paragraphe 5, du règlement (UE) n° 604/2013, et à l'article 15, paragraphe 2, de la directive 2013/32/UE, l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 stipule que l'audition du demandeur de protection internationale a lieu dans des conditions garantissant dûment la confidentialité. Cette garantie relative à la confidentialité vaut pour toute audition, qu'elle soit réalisée en présentiel ou à distance. Quel que soit le système de communication utilisé pour permettre l'audition à distance, la connexion audiovisuelle mise en place doit être sécurisée afin que l'accès par l'extérieur à l'échange d'informations soit impossible pendant l'audition et que la protection des données personnelles soit assurée. Il incombe à l'OE de

toegang hebben tot de uitwisseling van informatie en de bescherming van de persoonsgegevens verzekerd wordt. De DVZ moet de nodige voorzieningen treffen om daarvoor te zorgen.

Artikel 6 voegt een nieuwe zin toe aan het derde lid van artikel 8, § 1, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003, om te preciseren dat er geen geluidsopname of audiovisuele opname van het gehoor mag worden gemaakt. Toestaan dat een gehoor geregistreerd wordt, is onverenigbaar met de verplichting van de DVZ om erover te waken dat het gehoor van de verzoeker plaatsvindt in omstandigheden die een passende geheimhouding waarborgen. Er is een risico dat een dergelijke registratie verspreid wordt. Deze verspreiding zou niet enkel het geheime karakter van het gehoor, maar ook de veiligheid van de verzoeker om internationale bescherming in gevaar brengen. Bovendien wordt de noodzaak om het gehoor te registreren door niets gerechtvaardigd, omdat de ambtenaar van de DVZ, overeenkomstig de artikelen 16 en 17 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 die verwijzen naar de artikelen 51/8 en 51/10 van de wet, de aan de verzoeker gestelde vragen en zijn antwoorden, de toevoegingen en de opmerkingen die tijdens het gehoor werden gemaakt door de verzoeker, getrouw in een verslag moet weergeven. Indien België verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming wordt dit gehoorverslag, naast de vragenlijst met de redenen die de vreemdeling ertoe hebben aangezet om internationale bescherming aan te vragen, aan het CGVS overgemaakt.

Artikel 7

Artikel 9 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 bepaalt de omstandigheden waarin het gehoor van een minderjarige verzoeker om internationale bescherming plaatsvindt.

Een nieuw lid wordt ingevoegd, om te voorzien dat, wanneer het gehoor van de minderjarige verzoeker om internationale bescherming op afstand wordt gevoerd, de persoon die het ouderlijk gezag over de minderjarige uitoefent, of de voogdij, krachtens de nationale wet van de minderjarige, of, in voorkomend geval, de persoon die de door de Belgische wet voorziene bijzondere voogdij over hem uitoefent (namelijk de voogdij georganiseerd door de artikelen 63 tot 68 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, of de voogdij over niet-begeleide minderjarigen georganiseerd door de programmawet van 24 december 2002), het gehoor op afstand bijwoont.

Artikel 9, paragraaf 2, van de wet van 24 december 2002 voorziet dat de krachtens deze wet aangewezen voogd de niet-begeleide minderjarige begeleidt in elke fase van de procedures die voorzien worden door de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en al diens verhoren bijwoont.

Aangezien de voogd de belangen van de minderjarige moet verdedigen en erover moet waken dat de bevoegde overheden de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen respecteren, zodat er rekening wordt gehouden met het beginsel van het hoger belang van het kind, is het wenselijk dat de voogd fysiek aanwezig is in het lokaal waar de verzoeker om internationale bescherming, die een niet-begeleide minderjarige is, zich bevindt. De aanwezigheid van de voogd zal er ook toe bijdragen om de minderjarige gerust te stellen tijdens het gehoor op afstand.

Voor de rest zijn alle regels met betrekking tot het gehoor op afstand die in dit ontwerp van koninklijk besluit zijn vastgelegd van toepassing.

Artikel 8

Het eerste lid van artikel 16 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 wordt gewijzigd, zodat in het verhoorverslag (verklaring en vragenlijst) vermeld wordt dat het verhoor op afstand is gevoerd

De personen die zich in hetzelfde lokaal als de verzoeker bevinden en de eventuele storingen (technische of andere) die tijdens het gehoor op afstand hebben plaatsgevonden worden eveneens vermeld in het verslag.

prendre les dispositions nécessaires pour y parvenir.

L'article 6 ajoute une nouvelle phrase à l'alinéa 3 de l'article 8, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 afin de préciser que l'enregistrement audio ou audiovisuel de l'audition n'est pas autorisé. Autoriser l'enregistrement d'une audition est incompatible avec l'obligation qui incombe à l'OE de veiller à ce que l'audition du demandeur se déroule dans des conditions qui garantissent dûment la confidentialité. En effet, le risque existe qu'un tel enregistrement soit diffusé. Cette diffusion compromettrait non seulement le caractère confidentiel de l'audition mais également la sécurité du demandeur de protection internationale. En outre, rien ne justifie la nécessité d'enregistrer l'audition puisque que, conformément aux articles 16 et 17 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 faisant référence aux articles 51/8 et 51/10 de la loi, l'agent de l'OE est tenu de retranscrire fidèlement les questions posées au demandeur ainsi que ses réponses, les ajouts et les remarques formulés durant l'audition par le demandeur, dans un compte-rendu. Lorsque la Belgique est responsable du traitement de la demande de protection internationale, ce compte-rendu d'audition, outre le questionnaire reprenant les motifs qui ont conduit l'étranger à solliciter la protection internationale, est transmis au CGRA.

Article 7

L'article 9 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 définit les conditions dans lesquelles se déroule l'audition d'un demandeur de protection internationale mineur.

Un nouvel alinéa est inséré afin de prévoir que lorsque l'audition du demandeur de protection internationale mineur est réalisée à distance, la personne exerçant sur lui l'autorité parentale ou la tutelle en vertu de la loi nationale du mineur, ou, le cas échéant, la personne exerçant sur lui la tutelle spécifique prévue par la loi belge (à savoir soit la tutelle organisée par les articles 63 à 68 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, soit la tutelle des mineurs non accompagnés organisée par la loi programme du 24 décembre 2002), assiste à l'audition à distance.

En effet, l'article 9, paragraphe 2, de la loi du 24 décembre 2002 prévoit que le tuteur désigné en vertu de cette loi assiste le mineur non accompagné à chaque phase des procédures prévues par les lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, et est présent à chacune de ses auditions.

Comme le tuteur est chargé de défendre les intérêts du mineur et doit veiller à ce que les autorités compétentes respectent les lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers de telle sorte que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant soit pris en considération, il est souhaitable que le tuteur se trouve physiquement dans le local où se trouve le demandeur de protection internationale mineur non accompagné. La présence du tuteur auprès du demandeur de protection internationale mineur non accompagné contribuera également à rassurer le mineur pendant l'audition à distance.

Pour le reste, l'ensemble des règles relatives l'audition à distance fixées dans le présent projet d'arrêté royal sont d'application.

Article 8

L'alinéa 1^{er} de à l'article 16 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 est modifié afin qu'il soit mentionné dans le compte-rendu de l'audition (déclaration et questionnaire) que celle-ci s'est déroulée à distance.

Les personnes se trouvant dans le même local que le demandeur ainsi que les éventuelles perturbations (techniques ou autres) survenues pendant l'audition à distance sont également signalées dans le compte-rendu.

Artikel 9

Artikel 9 bepaalt de bevoegde minister.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
S. MAHDI

Nota's

(1) Mededeling 2020/C126/02 van de Commissie, « COVID-19 : richtsnoeren betreffende de uitvoering van de relevante EU-bepalingen op het gebied van de asiel- en terugkeerprocedures en betreffende hervestiging », P.B., 17 april 2020, C-126, pp. 12 tot 27.

(2) Mededeling 2020/C126/02 van de Commissie, op. cit., p. 15.

(3) Zie: EASO, « Practical recommendations on conducting the personal interview remotely », mei 2020, p. 5.

(4) Zie: EASO, op. cit., pp. 2, 9 en 11.

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

Advies 69.954/4 van 27 september 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'

Op 19 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 30 september 2021 *, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 september 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamer voorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 september 2021.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Article 9

L'article 9 détermine le ministre compétent.

Telle est, Sire, la portée de l'arrêté qui Vous est soumis.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN

Le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,
S. MAHDI

Notes

(1) Communication 2020/C126/02 de la Commission, « COVID-19 : orientations relatives à la mise en œuvre des dispositions pertinentes de l'UE régissant les procédures d'asile et de retour et à la réinstallation », J.O., 17 avril 2020, C-126, pp. 12 à 27.

(2) Communication 2020/C126/02 de la Commission, op. cit., p. 15.

(3) En ce sens, voyez: EASO, « Practical recommendations on conducting the personal interview remotely », mai 2020, p. 5.

(4) En ce sens, voyez: EASO, op. cit., pp. 2, 9 et 11.

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

Avis 69.954/4 du 27 septembre 2021 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des Étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'

Le 19 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 30 septembre 2021 *, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des Étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 septembre 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 septembre 2021.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het koninklijk besluit van 11 juli 2003 'houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' is laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 augustus 2013.

Dat koninklijk besluit strekt volgens artikel 1 ervan tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2002 'betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus' en van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 'inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming'.

Die beide richtlijnen zijn vervangen bij respectievelijk richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 'betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking)'(1) en richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 'inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking)'(2)

Daaruit vloeit voort dat de steller van het ontwerp artikel 1 van dat koninklijk besluit moet aanpassen en erop moet toezien dat het koninklijk besluit in overeenstemming is met de bepalingen van beide voornoemde Europese richtlijnen.

2. Het ontworpen besluit strekt met name tot aanvulling van artikel 3 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003, dat betrekking heeft op de inhoud van de algemene informatiebrochure die ter beschikking wordt gesteld van de vreemdeling wanneer hij zijn verzoek om internationale bescherming indient overeenkomstig artikel 50, 50bis, 50ter of 51 van de wet van 15 december 1980, of wanneer hij zich in het in artikel 51/7 van de wet voorziene geval bij de Dienst Vreemdelingenzaken aanbiedt.

Volgens punt 2° van dat artikel 3 bevat de algemene informatiebrochure inlichtingen over de toepassing van verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 'tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij één van de lidstaten wordt ingediend'.

Die verordening is echter vervangen bij verordening (EU) 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 'tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking)'.

Krachtens artikel 4, lid 2, van die verordening maken de lidstaten gebruik van een gemeenschappelijke brochure, door de Europese Commissie opgesteld door middel van uitvoeringshandelingen, die de informatie bedoeld in lid 1 van dat artikel bevat. Die brochure wordt zodanig opgesteld dat de lidstaten ze kunnen aanvullen met informatie die eigen is aan de lidstaat in kwestie (artikel 4, lid 3, van dezelfde verordening).(3)

Verordening (EG) 1560/2003 van de Commissie van 2 september 2003 'houdende uitvoeringsbepalingen van Verordening (EG) nr. 343/2003 van de Raad tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend' is daartoe gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 118/2014 van de Commissie van 30 januari 2014.(4)

Bijgevolg moet artikel 3 van het koninklijk besluit, dat niet met die Europese verordeningen in overeenstemming is, worden herzien.

3. De hiernavolgende bijzondere opmerkingen worden geformuleerd onder voorbehoud van die twee algemene opmerkingen.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L'arrêté royal du 11 juillet 2003 'fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des Étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' a été modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 17 août 2013.

Selon son article 1^{er}, cet arrêté royal transpose partiellement la directive 2005/85/CE du Conseil du 1^{er} décembre 2005 'relative à des normes minimales concernant la procédure d'octroi et de retrait du statut de réfugié dans les États membres' et la directive 2004/83/CE du Conseil du 29 avril 2004 'concernant les normes minimales relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir prétendre au statut de réfugié ou les personnes qui, pour d'autres raisons, ont besoin d'une protection internationale, et relatives au contenu de ces statuts'.

Ces deux directives ont été remplacées respectivement par la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 'relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte)'(1) et la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection (refonte)'(2)

Il s'ensuit que l'auteur du projet doit adapter l'article 1^{er} de cet arrêté royal et veiller à assurer la conformité de l'arrêté royal aux dispositions des deux directives européennes précitées.

2. L'arrêté en projet tend notamment à compléter l'article 3 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003, lequel concerne le contenu de la brochure d'information générale mise à la disposition de l'étranger lorsqu'il introduit sa demande de protection internationale conformément à l'article 50, 50bis, 50ter ou 51 de la loi du 15 décembre 1980 ou lorsqu'il se présente à l'Office des Étrangers dans le cas prévu à l'article 51/7 de cette loi.

Selon le 2° de cet article 3, la brochure d'information générale contient des informations sur l'application du règlement (CE) n° 343/2003 du Conseil du 18 février 2003 'établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande d'asile présentée dans l'un des États membres par un ressortissant d'un pays tiers'.

Or, ce règlement a été remplacé par le règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 'établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte)'.

En vertu de l'article 4, paragraphe 2, de ce règlement, les États membres utilisent une brochure commune, rédigée par la Commission européenne au moyen d'actes d'exécution, et qui contient les informations visées au paragraphe 1 de cet article. Celle-ci est réalisée de telle manière que les États membres puissent y ajouter des informations spécifiques aux États membres (article 4, paragraphe 3, du même règlement).(3)

Le règlement (CE) n° 1560/2003 de la Commission du 2 septembre 2003 'portant modalités d'application du règlement (CE) n° 343/2003 du Conseil établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande d'asile présentée dans l'un des États membres par un ressortissant d'un pays tiers' a été modifié à cet effet par le règlement d'exécution (UE) n° 118/2014 de la Commission du 30 janvier 2014.(4)

Par conséquent, l'article 3 de l'arrêté royal, lequel n'est pas conforme à ces deux règlements européens, sera revu.

3. C'est sous réserve de ces deux observations générales que les observations particulières qui suivent sont formulées.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

1. Het vierde lid van de aanhef moet worden aangevuld met de vermelding van het nummer en de datum van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies 130/2021 van 24 augustus 2021).

2. In het ontworpen artikel 1/1, 4°, in fine, moet de definitie van de “algemene verordening gegevensbescherming” worden aangevuld met de tekst “(algemene verordening gegevensbescherming)”, zodat het opschrift van de aldus omschreven Europese verordening volledig wordt overgenomen.

3. In de Franse tekst van het vierde lid van artikel 9 dienen de woorden “, à moins que ne s’y opposent des raisons de confidentialité” te worden toegevoegd.

De griffier,
Anne-Catherine Van Geersdaele

De voorzitter,
Martine Baguet

Nota's

(*) Bij e-mail van 20 juli 2021.

(1) De lidstaten moesten de nodige wettelijke, verordenende en bestuursrechtelijke bepalingen in werking doen treden om zich uiterlijk op 20 juli 2015 te voegen naar de artikelen 1 tot en met 30, artikel 31, leden 1, 2 en 6 tot en met 9, de artikelen 32 tot en met 46, de artikelen 49 en 50 en bijlage I van de richtlijn (artikel 51, lid 1, van die richtlijn).

(2) De lidstaten moesten de nodige wettelijke, verordenende en bestuursrechtelijke bepalingen in werking doen treden om zich uiterlijk op 21 december 2013 te voegen naar de artikelen 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 en 35 van de richtlijn (artikel 39, lid 1, van die richtlijn).

(3) Die bepaling voorziet er ook in dat de Europese Commissie een specifieke brochure voor niet-begeleide minderjarigen opstelt.

(4) Artikel 16bis van die verordening bepaalt het volgende:

“1. Een gemeenschappelijke brochure waarin alle personen die om internationale bescherming verzoeken in kennis worden gesteld van de bepalingen van Verordening (EU) nr. 604/2013 en over de wijze waarop Verordening (EU) nr. 603/2013 wordt toegepast, is vastgesteld in bijlage X.

2. Een specifieke brochure voor niet-begeleide kinderen die om internationale bescherming verzoeken, is vastgesteld in bijlage XI.

(...)”.

26 NOVEMBER 2021. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikel 51/5, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, artikel 51/8, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, artikel 51/10, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op het advies nr. 130/2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 24 août 2021;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 14 juni 2021;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 29 juni 2021;

Gelet op het advies 69.954/4 van de Raad van State, gegeven op 27 september 2021 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

1. L'alinéa 4 du préambule sera complété par la mention du numéro et de la date de l'avis de l'Autorité de protection des données (avis n° 130/2021 du 24 août 2021).

2. La définition du « règlement général sur la protection des données » sera complétée à l'article 1/1, 4°, en projet, in fine, par les signes et les mots « (règlement général sur la protection des données) » afin de reproduire de manière complète l'intitulé du règlement européen ainsi défini.

3. À l'article 9, alinéa 4, dans la version française, il y a lieu d'ajouter les mots « , à moins que ne s'y opposent des raisons de confidentialité ».

Le greffier,
Anne-Catherine Van Geersdaele

Le Président,
Martine Baguet

Notes

(*) Par courriel du 20 juillet 2021.

(1) Les États membres ont dû mettre en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer aux articles 1 à 30, à l'article 31, paragraphes 1, 2, et 6 à 9, et aux articles 32 à 46, aux articles 49 et 50 ainsi qu'à l'annexe I de la directive au plus tard le 20 juillet 2015 (article 51, paragraphe 1, de cette directive).

(2) Les États membres ont dû mettre en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer aux articles 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 et 35 de la directive au plus tard le 21 décembre 2013 (article 39, paragraphe 1, de cette directive).

(3) Il y est également prévu que la Commission européenne rédige une brochure spécifique pour les mineurs non accompagnés.

(4) L'article 16bis de ce règlement dispose :

« 1. Une brochure commune informant tous les demandeurs de protection internationale des dispositions du règlement (UE) n° 604/2013 et de l'application du règlement (UE) n° 603/2013 figure à l'annexe X.

2. Une brochure spécifique destinée aux enfants non accompagnés demandant une protection internationale figure l'annexe XI.

[...] ».

26 NOVEMBRE 2021. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des Étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108 ;

Vu la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'article 51/5, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, l'article 51/8, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, l'article 51/10, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017 ;

Vu l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des étrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

Vu l'avis n° 130/2021, de l'Autorité de protection des données, donné le 24 août 2021 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 14 juin 2021 ;

Vu l'accord de la Secrétaire d'État au Budget, donné le 29 juin 2021 ;

Vu l'avis 69.954/4 du Conseil d'État, donné le 27 septembre 2021 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Op de voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In het koninklijk besluit van 11 juli 2003 houdende vaststelling van bepaalde elementen van de procedure die dienen gevolgd te worden door de dienst van de Dienst Vreemdelingenzaken die belast is met het onderzoek van de asielaanvragen op basis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 augustus 2013, wordt de titel van Hoofdstuk I vervangen als volgt:

“Hoofdstuk I. – Algemene bepalingen”.

Art. 2. Artikel 1 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt vervangen als volgt:

“Artikel 1. Dit koninklijk besluit voorziet in de gedeeltelijke omzetting van de richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) en van de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking).”.

Art. 3. Artikel 1/1 van hetzelfde besluit, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 augustus 2013, wordt aangevuld met de bepaling onder 4°, luidende:

“4° de algemene verordening gegevensbescherming : de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).”.

Art. 4. In artikel 3 van hetzelfde besluit, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 17 augustus 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt :

“2° de toepassing van de verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (herschikking) en de gevolgen die daaruit kunnen voortvloeien met inbegrip van de beroepsmogelijkheden;”

b) de bepaling onder 12° wordt vervangen als volgt :

“12° het feit dat de persoonsgegevens van de asielzoeker door de asielinstanties worden verwerkt overeenkomstig de algemene verordening gegevensbescherming en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en dat zij deze persoonsgegevens kunnen uitwisselen, uitsluitend om hun verplichtingen die voortvloeien uit Europese of nationale regelgeving na te komen;” ;

c) het artikel wordt aangevuld met de bepaling onder 14°, 15°, 16° en 17°, luidende:

“14° de mogelijkheid om op afstand gehoord te worden, overeenkomstig artikel 7;

15° de mededeling dat specifieke informatie over de modaliteiten van het gehoor op afstand zal worden meegedeeld bij het registreren van de asielaanvraag, overeenkomstig artikel 7;

16° de mededeling dat de nodige maatregelen worden getroffen teneinde de vertrouwelijkheid van het gehoor, overeenkomstig artikel 8, te garanderen;

17° de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het gehoor op afstand en de modaliteiten voor het indienen van een dergelijk bezwaar overeenkomstig artikel 7, § 3.”.

Sur la proposition de la Ministre de l'Intérieur et du Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant certains éléments de la procédure à suivre par le service de l'Office des Etrangers chargé de l'examen des demandes d'asile sur la base de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 17 août 2013, l'intitulé du Chapitre I^{er} est remplacé par ce qui suit :

« Chapitre I^{er}. – Dispositions générales ».

Art. 2. L'article 1 du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 18 août 2010, est remplacé comme suit :

« Article 1. Le présent arrêté transpose partiellement la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection (refonte), et la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte). ».

Art. 3. L'article 1/1 du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 17 août 2013, est complété par le 4° rédigé comme suit :

« 4° le règlement général sur la protection des données : le règlement (UE) 2016/679 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données). ».

Art. 4. À l'article 3 du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 17 août 2013, les modifications suivantes sont apportées :

a) le 2° est remplacé par ce qui suit:

« 2° l'application du règlement (UE) n° 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 'établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte) et les conséquences qui peuvent en découler, y compris les possibilités de recours ; » ;

b) le 12° est remplacé par ce qui suit :

« 12° le fait que les données personnelles du demandeur sont traitées conformément au règlement général sur la protection des données et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel par les instances d'asile et que ces données personnelles puissent être échangées, vise uniquement à respecter leurs obligations découlant de la réglementation européenne ou nationale ; » ;

c) l'article est complété par les 14°, 15°, 16° et 17° rédigés comme suit :

« 14° la possibilité d'être auditionné à distance conformément à l'article 7 ;

15° la mention selon laquelle une information spécifique aux modalités de l'audition à distance sera communiquée lors de l'enregistrement de la demande d'asile, conformément à l'article 7;

16° la mention selon laquelle les mesures sont prises afin de garantir dûment la confidentialité de l'audition à distance conformément à l'article 8 ;

17° la possibilité de s'opposer à l'audition à distance ainsi que les modalités d'introduction de cette opposition conformément à l'article 7, § 3. ».

Art. 5. Artikel 7 van hetzelfde besluit, opgeheven bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt hersteld als volgt:

“Art. 7. § 1. De bevoegde dienst kan beslissen dat het gehoor op afstand wordt uitgevoerd.

§ 2. Wanneer zijn aanvraag overeenkomstig artikel 50, § 2, van de wet, geregistreerd wordt, wordt de verzoeker om internationale bescherming, in een taal die hij begrijpt of waarvan redelijkerwijze kan worden aangenomen dat hij deze begrijpt, geïnformeerd over het feit dat het gehoor op afstand kan worden uitgevoerd, de modaliteiten van het gehoor op afstand, de maatregelen die worden genomen om de vertrouwelijkheid van het gehoor te garanderen en de mogelijkheid om een bezwaar tegen het gehoor op afstand te indienen.

§ 3. De bezwaren tegen de mogelijkheid om het gehoor op afstand uit te voeren, moeten worden meegedeeld bij het registreren van het verzoek om internationale bescherming.

§ 4. Indien de redenen voor het in paragraaf 3 bedoelde bezwaar gegrond zijn, gaat de bevoegde dienst na of het gehoor in aanwezigheid van één van zijn ambtenaren kan plaatsvinden dan wel of een nieuwe gehoordatum dient te worden vastgelegd.

§ 5. Indien het gehoor op afstand plaatsvindt, is het lokaal, waarin de verzoeker om internationale bescherming zich bevindt, in overeenstemming met de maatregelen die genomen worden om het respect voor de vertrouwelijkheid van het gehoor te verzekeren.

§ 6. Indien de ambtenaar van de bevoegde dienst aan het begin of tijdens het gehoor op afstand vaststelt dat het niet aangewezen is om het gehoor op afstand te voeren, wordt het gehoor verdergezet in aanwezigheid van een andere ambtenaar van de bevoegde dienst of wordt de verzoeker om internationale bescherming opgeroepen op een latere datum.”.

Art. 6. Artikel 8, § 1, derde lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt aangevuld met een zin, luidende :

“Er mag geen geluidsopname of audiovisuele opname van het gehoor worden gemaakt.”.

Art. 7. Artikel 9 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt aangevuld met een lid, luidende :

“Wanneer het gehoor op afstand wordt gevoerd, wordt aan de persoon die het ouderlijk gezag over de minderjarige uitoefent, of desgevallend de voogdij op basis van de nationale wet van de minderjarige of de bijzondere voogdij, voorzien door de Belgische wet, de mogelijkheid geboden om het gehoor op afstand bij te wonen, tenzij redenen van vertrouwelijkheid zich hiertegen verzetten.”.

Art. 8. Artikel 16, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 2010, wordt aangevuld met een tiende streepje, luidende

“- in voorkomend geval, de vermelding dat het gehoor op afstand wordt gevoerd, wie zich in dezelfde ruimte als de verzoeker bevindt en een beschrijving van de storingen die in de loop van het gehoor op afstand hebben plaatsgevonden.”.

Art. 9. De minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 26 november 2021.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,

A. VERLINDEN

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

S. MAHDI

Art. 5. L'article 7 du même arrêté, abrogé par l'arrêté royal du 18 août 2010, est rétabli comme suit :

« Art. 7. § 1^{er}. Le service compétent peut décider que l'audition est effectuée à distance.

§ 2. Lorsque sa demande est enregistrée conformément à l'article 50, § 2, de la loi, le demandeur de protection internationale est informé, dans une langue qu'il comprend, ou dont il est raisonnable de supposer qu'il la comprend, que l'audition pourra être effectuée à distance, des modalités de l'audition à distance, des mesures qui seront prises afin de garantir la confidentialité de l'audition, et de la possibilité de s'opposer à l'audition à distance.

§ 3. Les objections à la possibilité que l'audition soit effectuée à distance doivent être communiquées lors de l'enregistrement de la demande de protection internationale.

§ 4. Si les motifs de l'opposition visée au paragraphe 3 sont fondés, le service compétent examine si l'audition peut avoir lieu en présence d'un de ses agents ou si une nouvelle date d'audition doit être fixée.

§ 5. Lorsque l'audition se déroule à distance, le local dans lequel se trouve le demandeur de protection internationale est conforme aux mesures prises en vue d'assurer le respect de la confidentialité de l'audition.

§ 6. Si, au début ou au cours de l'audition, l'agent du service compétent décide qu'il n'est pas opportun de mener l'audition à distance, soit l'audition se poursuit en présence d'un autre agent du service compétent, soit le demandeur de protection internationale est convoqué à une date ultérieure. ».

Art. 6. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 18 août 2010, est complété par une phrase rédigée comme suit :

« Aucun enregistrement audio ou audiovisuel de l'audition ne peut être effectué. ».

Art. 7. L'article 9 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 18 août 2010, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Lorsque l'audition se déroule à distance, la personne exerçant sur le mineur l'autorité parentale ou, le cas échéant, la tutelle en vertu de la loi nationale du mineur ou la tutelle spécifique prévue par la loi belge, assiste à l'audition à distance, à moins que ne s'y opposent des raisons de confidentialité. ».

Art. 8. L'article 16, alinéa 1^{er}, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 18 août 2010, est complété par un dixième tiret rédigé comme suit :

« - le cas échéant, une indication que l'audition est effectuée à distance, la mention des personnes se trouvant dans le même local que le demandeur ainsi qu'une description des perturbations survenues au cours de l'audition à distance. ».

Art. 9. Le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 26 novembre 2021.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

A. VERLINDEN

Le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

S. MAHDI