NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

tweede kamer

Dossier: TB-0360-2025 (TAG-858)

In de zaak van:

mr. X, advocaat

appellant

die niet is verschenen,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

***

1. Ten laste gelegde feiten

Op 27 januari 2025 heeft de stafhouder van de Balie (…), met toepassing van artikel 458, § 2 Gerechtelijk Wetboek, beslist mr. X door te verwijzen naar de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent wegens:

"- Inbreuk op art. 471 Ger. W door tijdens de periode van schorsing van 3 maanden, opgelegd bij definitief geworden beslissing van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten van 12 december 2023, beroepswerkzaamheden uit te oefenen in de periode van 16 februari 2024 tot en met 16 mei 2024, meer in het bijzonder door in het dossier A / B;

- *op (…) 2024 de rechtbank van Eerste Aanleg (...), afdeling (…) aan te schrijven met het oog op uitstel*
- *op (…) 2024 de rechtbank van Eerste Aanleg (...), afdeling (...) aan te schrijven met het oog op schriftelijke behandeling*
- *op (…) contact op te nemen met zijn tegenstrever, mr. C*
- *op (…) een stukkenbundel neer te leggen*
- *op (…) een kopie te bezorgen van zijn stukkenbundel en syntheseconclusie*

…

- *Inbreuk op art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten (gebrek aan diligentie) door niet bereikbaar te zijn voor de schuldenaars D in het dossier waarin hij als schuldbemiddelaar was aangesteld*

…

- *Inbreuk op art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten door het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder van 29 januari 2024, 16 februari 2024, 28 februari 2024, 11 maart 2024, 29 april 2024, 27 mei 2024, 10 juni 2024 en 24 juni 2024*

  …

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Met aangetekende brief tegen ontvangstbewijs en met gewone zending van 14 februari 2025 verstuurd aan mr. X werd hij uit hoofde van deze feiten opgeroepen door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied Gent om te verschijnen op de zitting van woensdag 12 maart 2025.

2. Voorgaanden en thans bestreden beslissing

De tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Gent, heeft op 7 mei 2025, bij verstek, de tuchtvervolging regelmatig en toelaatbaar verklaard, de inbreuken bewezen verklaard en aan mr. X de tuchtsanctie van de schrapping van het tableau opgelegd.

Tegen deze beslissing, die hem bij aangetekend schrijven verzonden op 8 mei 2025 door middel van afgifte aan de diensten van De Post met het oog op deze verzending ter kennis werd gebracht, heeft mr. X bij ter post aangetekende brief verzonden op (…) 2025 verzet aangetekend.

Bij beslissing van 12 november 2025 van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent werd, bij verstek van mr. X (die alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verscheen), het verzet regelmatig, tijdig en ontvankelijk, doch ongegrond verklaard en werd de beslissing van 7 mei 2025 bevestigd, zijnde de schrapping. Dit is de bestreden beslissing.

Tegen deze beslissing op verzet, hem ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven verzonden op 13 november 2025, heeft mr. X hoger beroep ingesteld. Dit is gebeurd bij aangetekende zending gericht aan de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (verder "tuchtraad van beroep") door hem ter hand gesteld aan de diensten van De Post op (…) 2025 en aldaar toegekomen op 27 november 2025. Hij stelt daarin de bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten te betwisten alsmede de opgelegde bestraffing, ook naar aard.

Het blijkt niet dat de stafhouder een tegenberoep heeft ingesteld op grond van artikel 463, vierde lid, Gerechtelijk Wetboek, evenmin als de Procureur-Generaal.

3. Beoordeling

Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

Ter zitting van de tuchtraad van beroep is mr. X niet verschenen, noch iemand voor hem.

Op grond van de objectieve gegevens en de onderzoeksresultaten van het tuchtonderzoek en op grond van de overwegingen van de bestreden beslissing (die qua motivering verwijst naar deze in de beslissing op verstek van 7 mei 2025), die de tuchtraad van beroep zich eigen maakt en beaamt, zijn de aan mr. X ten laste gelegde feiten ook in hoger beroep bewezen gebleken en terecht bewezen verklaard door de bestreden beslissing die op dat punt bevestigd moet worden.

De bewezen tuchtfeiten zijn bijzonder ernstig, te meer daar zij gedaan zijn na voorgaande tuchtbeslissingen en hun sanctionering erin bedoeld.

De schrapping als sanctionering, is dan ook evenredig met deze nu bewezen tuchtfeiten, mede in acht genomen het tuchtverleden van mr. X, de aard en ernst van de bewezen feiten en de persoonlijkheid en gedraging van mr. X die geen respect heeft voor de noodzaak van eerbiediging van een opgelegde sanctionering door een schorsing en de noodzaak van een eerbiediging van de beginselen bedoeld in de tenlastelegging en die een gedrag heeft vertoond die een advocaat geheel onwaardig is.

De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

4. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

ontvangt het hoger beroep,

bevestigt de bestreden beslissing,

Aldus gewezen door de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Philippe De Jaegere, Lutgart Gillis, Frank Cambien en Dirk Peeters, assessoren,

Uitgesproken in openbare zitting van 25 februari 2026, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Philippe De Jaegere	Frank Cambien	Lutgart Gillis
Dirk Peeters	Ludwig Evens	Caroline Vanderkerken