

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

tweede kamer

Dossier: TB-0343-2025(BA/24 – 25/1046/ZT)

In de zaak van:

mr. X,

die ter zitting niet is verschenen,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. Bestreden beslissing, hoger beroep en voorgaanden

De raad van de Orde van advocaten van de balie Antwerpen, zetelend zoals in tucht, heeft op 27 mei 2025 op gemotiveerde wijze beslist om het verzoek van de heer X van (datum) en (datum) om te worden opgenomen op het tableau van de Orde van advocaten bij de balie te Antwerpen te weigeren.

Samengevat is deze beslissing gemotiveerd door

- een feitelijke uiteenzetting van het parcours van de heer X betreffende ook werkzaamheden als “advocaat” aan de balie te (plaats), tuchtrechtelijke sanctioneringen, een weglating van het tableau in (plaats), een faillissement in de privésector en volgens zijn uitingen, werkzaamheden in een notariaat;
- het gegeven dat een brief verstuurd met het oog op de behandeling van zijn verzoek tot opname op het tableau, als “niet afgehaald” werd teruggezonden;
- het gegeven dat uit de geschetste omstandigheden en feiten waarvan de raad kennis kreeg (en waarvoor hier naar de uiteenzetting in de bestreden beslissing wordt verwezen) en de geschetste reeks feitelijke gegevens in de bestreden beslissing, blijkt dat de vaststelling moet worden gedaan van een verregaande vervreemding in zijn hoofd van de deontologie in het algemeen, en meer in het bijzonder de kernwaarden vervat in artikel 1 van de codex van de deontologie voor advocaten, en van een

vervreemding ten opzichte van de overheden in de diverse Orden waarmee hij in contact kwam.

Op deze gronden weigerde de raad van de Orde in de bestreden beslissing in toepassing van artikel 472 Ger. W. de opname op het al genoemde tableau.

Deze beslissing werd aan X ter kennis gebracht op (datum).

Bij aan de postdiensten afgegeven aangetekende zending op (datum) heeft X hoger beroep ingesteld tegen deze bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

2. Verzoek en beoordeling

2.1. X heeft geen grieven aangevoerd tegen de bestreden beslissing doch zich in zijn brief houdende het hoger beroep het recht voorbehouden die nog ter kennis te brengen na overleg met zijn raadsman. Ter zitting van de tuchtraad van beroep is X niet verschenen. De tuchtraad van beroep begrijpt uit zijn brief houdende het hoger beroep dat hij opkomt tegen de bestreden beslissing in de zin dat hij verzoekt de bestreden beslissing teniet te doen, impliciet, dat hij deze onterecht vindt, en het verzoek doet om het verzoek tot de opname alsnog in te willigen.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is toelaatbaar.

Ter zitting van de tuchtraad van beroep werd door de verslaggever van de Orde van advocaten balie Antwerpen een beslissing van de tuchtraad voor de Orde van advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 17 september 2025 neergelegd waaruit blijkt dat, bij verstek, aan de heer X de tuchtsanctie van de schrapping is opgelegd. Dat deze beslissing hem ter kennis is gebracht en deze in kracht van gewijsde is gegaan, blijkt evenwel thans niet met zekerheid.

De bevoegdheden van een door de wet ingesteld rechtscollege, met inbegrip van een tuchtrechtelijk rechtscollege, worden wettelijk omschreven. Voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep geldt voor de huidige zaak art. 432bis Gerechtelijk Wetboek.

2.2. De tuchtraad van beroep brengt in herinnering dat in deze zijn beoordelingsbevoegdheid over de bestreden beslissing krachtens artikel 432bis Ger W. beperkt is tot een zogenaamde marginale toetsing, daar de bestreden beslissing behoort tot deze die in hoofde van de beslissende raad van de Orde een discretionaire bevoegdheid inhouden. Van een dergelijke discretionaire of appreciatiebevoegdheid is sprake wanneer de hier bedoelde raad, handelend als bestuur, over een zekere beoordelings- of beleidsvrijheid beschikt over de wijze waarop de toegekende bevoegdheid inzake de opname op het tableau moet worden uitgeoefend, zodat

de rechterlijke controle hier een marginale zal zijn. De marginale toetsing is een beperkte toetsing die de rechter, en dus de tuchtraad van beroep, slechts toestaat op te treden wanneer er over de onjuistheid van het overheidsoptreden geen twijfel bestaat, wanneer de onredelijkheid of de onbillijkheid zo evident is dat het oordeel van de rechter daarover overeenstemt met een algemeen gedeelde rechtsovertuiging (J. Stevens, “De bestuursorganen van de balie”, 34 in J. Stevens, *Van Nationale Orde naar Orde van Vlaamse Balies en terug? Met: Een proeve van kleine psychologie van de stafhouders*, Kluwer, 2021). Er kan daarbij worden nagegaan of de genomen beslissing in een redelijke verhouding staat tot het wettelijke doel van de beoordelingsbevoegdheid en of zij het evenredigheidsbeginsel eerbiedigt.

2.3. De tuchtraad van beroep is na onderzoek van het geheel der voorliggende objectieve gegevens, de uitgebreide motivering van de bestreden beslissing, en in acht genomen de beperktheid van de rechterlijke toetsing tot een marginale toetsing, tot de bevinding gekomen dat de bestreden beslissing op wettige wijze is genomen en dus getuigt van de vereiste vast te stellen redelijkheid.

De geschetste feitelijke gegevens vormen een redelijke, behoorlijke en regelmatige motivering voor de vastgestelde vervreemding hoger omschreven.

Verder moet worden vastgesteld dat deze beslissing, in redelijkheid beoordeeld, niet behept blijkt met gebreken die doen twifelen aan de objectiviteit van de genomen beslissing. Het is niet gebleken dat zij buiten de perken van de discretionaire bevoegdheid vervat in artikel 472 Ger. W. is genomen.

De bestreden beslissing moet dus worden bevestigd.

2.4. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

3. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend bij verstek,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing,

Aldus gewezen door de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Philippe De Jaegere, Koen Lips, Lutgart Gillis en Dirk Peeters, assessoren,

Uitgesproken in openbare zitting van 4 december 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwallegghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Philippe De Jaegere

Lutgart Gillis

Dirk Peeters

Koen Lips

Ludwig Evens

Caroline Vanderkerken