

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

tweede kamer

Dossier: TB-0342-2025 ZT (WVL/BA/058/JM)

In de zaak van:

mr. X,

aanwezig en bijgestaan door mr. Y en mr. YY,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. Bestreden beslissing, hoger beroep en voorgaanden

De raad van de orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, zetelend zoals in tucht, heeft op 3 april 2025 op gemotiveerde wijze beslist om de beslissing over het verzoek van mr. X om te worden opgenomen op het tableau van de orde van advocaten sine die “uit te stellen”. Dit is de bestreden beslissing.

Het dispositief van de bestreden beslissing luidt als volgt:

“... De raad is van oordeel dat de stagecommissie gevolgd moet worden daar waar deze van oordeel was dat de beslissing dient uitgesteld, met dien verstande dat het uitstel niet noodzakelijk afhankelijk moet gemaakt worden van enige uitspraak van de strafrechter of van de tuchtraad, maar veeleer tot het ogenblik waarop de tuchtcommissie of bij uitbreiding de raad van oordeel is over voldoende gegevens te beschikken om tot een oordeel te komen.

7. Beslissing

De raad beslist dat het verzoek tot opname sine die uitgesteld wordt. ...”

Deze beslissing werd aan mr. X per mailbericht verzonden op 7 april 2025 ter kennis gebracht.

Op (datum) heeft Mr. X tegen deze beslissing bij op die dag aan de postdiensten afgegeven aangetekende zending hoger beroep aangetekend bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

Op (datum) verzocht mr. X per mailbericht om opname op het tableau van de orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, nadat hij sinds (datum) ingeschreven was op de lijst van de advocaten stagiairs van deze orde.

De Stagecommissie bij de balie West-Vlaanderen adviseerde, na mr. X schriftelijk te hebben verwittigd en te hebben gehoord, negatief over deze opname op (datum) om de reden dat, kort gezegd en samen gevat, er een tuchtvordering hangt en omdat de tuchtzaak niet afgehandeld was, waardoor niet duidelijk is of mr. X voldoet aan de voorwaarden van art. 25 van de Codex Deontologie voor Advocaten (verder “de Codex”).

Op 29 oktober 2024 werden zowel de stagemeeester van mr. X, mr. S en mr. X zelf opgeroepen zoals in tucht om op 14 november 2024 te verschijnen voor de raad van de orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen. Na een uitstel werd de zaak op 13 maart 2025 behandeld.

Daarop volgde de bestreden beslissing, die, kort gezegd, gemotiveerd werd op grond van de overwegingen dat:

- geen duidelijkheid bestaat over de feiten die tot een tuchtvordering aanleiding gaven die lastens mr. X aanhangig is gemaakt door de Stafhouder van de orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen bij bericht van 22 mei 2024 aan en voor de tuchtraad van advocaten te Gent;
- artikel 477 Ger. W. voor die beslissing niet geldt;
- niet betwist wordt dat er een “strafonderzoek en een tuchtprocedure loopt die betrekking heeft op mogelijke examenfraude bij het examen magistratuur”;
- dit niet toelaat te oordelen of mr. X voldaan heeft aan de voorwaarden van art. 25 Codex.

2. Verzoek en beoordeling

2.1. Mr. X vordert het ontvankelijk en gegrond verklaren van zijn hoger beroep, de bestreden beslissing teniet te doen en het bevelen van de inwilliging van het verzoek tot opname als advocaat op het tableau van de orde van advocaten van de balie van West-Vlaanderen.

De bevoegdheden van een door de wet ingesteld rechtscollege, met inbegrip van een tuchtrechtelijk rechtscollege, worden wettelijk omschreven. Voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep geldt voor de huidige zaak de artikelen 432bis Gerechtelijk Wetboek.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is toelaatbaar.

Ter onderbouwing van de gegrondheid van zijn hoger beroep voert mr. X de volgende middelen aan :

- de schending door de bestreden beslissing van artikel 477 Ger. W. gezien eruit blijkt dat zowel de leden van de stagecommissie als de leden van de raad van de orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen die de bestreden beslissing namen, kennis hebben van een lopende nog niet afgehandelde tuchtzaak waarvan melding wordt gemaakt opzichtens mr. X, en gezien van de tuchtprocedure melding wordt gemaakt in de bestreden beslissing;
- de schending door het al genoemde negatief advies van de al genoemde Stagecommissie van dezelfde bepaling, eveneens wegens het erin melding maken van een nog niet afgehandelde tuchtzaak;
- het voorliggend bewijs van het vervuld zijn in hoofde van mr. X van alle voorwaarden om op het tableau te worden opgenomen, zijnde deze gesteld door artikel 25 van de Codex, te weten het hebben gehad van een opleiding van zijn stagemeester, het tijdig behalen van het examen beroepsbekwaamheid, het vervullen van alle verplichtingen opgelegd door de Orde van Vlaamse Balies of de Balie West-Vlaanderen;
- de afwezigheid, in artikel 29 Codex, van nog meer te vervullen bijzondere voorwaarden voor de gevraagde opname;
- machtsoverschrijding door het in aanmerking te nemen bij de bestreden beslissing van feiten en omstandigheden die deontologische inbreuken zouden kunnen zijn, maar die qua beoordeling behoren tot de beoordelingsbevoegdheid van de bij wet ingestelde Tuchtraad voor advocaten; de machtsoverschrijding houdt in dat de raad die de bestreden beslissing nam, optreedt als tuchtoverheid en overgaat tot sanctionering door de niet opname als gevolg van het bestaan van een tuchtprocedure; dat aldus het vermoeden van onschuld van mr. X geschonden is;
- het gegeven dat een lid van de stagecommissie die mee de beslissing nam tot het geven van het al genoemd advies zich in een persartikel van 16 mei 2024 voorgelegd als stuk nr. 3 uitliet over de zaak die blijkbaar ten grondslag ligt aan de hier bedoelde tuchtzaak als zijnde dat “ethiek” niet zou bestaan bij een aantal aspirant-magistraten en het gegeven dat persartikelen bestaan die wijzen op een zeer gedetailleerde kennis over het verloop van de procedure betreffende het verzoek tot opname op het tableau van mr. X bij journalisten;
- de onwettigheid van de beslissing tot verlenging van de stage van mr. X wegens schending van artikel 435 Ger. W. daar het bewijs voorligt van het vervullen van alle stageverplichtingen;
- de deelname van de stafhouder van de hier bedoelde balie aan het beraad van de bestreden beslissing, terwijl dezelfde stafhouder de tuchtrechtelijke autoriteit is die in de tuchtprocedure waarvan melding in de bestreden beslissing, de al vermelde tuchtraad heeft gevat;
- het gegeven dat de bestreden beslissing gegrond is op een advies van de Orde van Vlaamse Balies, dat niet aan de tegenspraak is onderworpen en waarbij ook niet vooraf aan de

beslissing de debatten zijn heropend teneinde mr. X toe te laten er kennis van te nemen en er zijn standpunt over in te nemen;

- de procedure zoals in tucht is een administratieve procedure waarop artikel 477 Ger. W. van toepassing is; het gegeven dat het beroepsgeheim van de advocaat, zijnde deze betreffende de geheimen gedeeld tussen cliënt en advocaat, zich niet uitstrekt tot enige mogelijke kennisname door leden van een stagecommissie en een raad zoals de hier bedoelde van de stukken en gegevens van een lopende tuchtprocedure, die op zichzelf geheim is, zodat onterecht naar een mogelijkheid van kennisname van dergelijke stukken door de voornoemden op grond van hun beroepsgeheim als advocaat wordt verwezen;

- de onwettigheid van het gedane uitstel in de bestreden beslissing, meer bepaald sine die, zonder einddatum.

2.2. Artikel 435 Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de raad van de orde van advocaten de opleiding inricht met het oog op de vorming van de advocaten-stagiairs. De raad waakt over het nakomen van alle verplichtingen van de stage.

De stage wordt door artikel 25 Codex Deontologie voor Advocaten omschreven als de opleiding die de advocaat doorloopt vóór zijn opname op het tableau en die tot doel heeft de advocaat te vormen tot een deskundig en onafhankelijk advocaat, die de deontologie kent, het beroepsgeheim en de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid eerbiedigt, belangenconflicten vermijdt en zich de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die de grondslag zijn van het beroep van advocaat, eigen heeft gemaakt. Die opleiding omvat diverse delen, zoals de opleiding door een stagemeeester op kantoor, het behalen van een getuigschrift beroepsbekwaamheid en het vervullen van verplichtingen, opgelegd door de Orde van Vlaamse Balies of door de orde van advocaten waartoe de stagiair behoort.

De thans bestreden beslissing van de raad van de orde van de balie West-Vlaanderen van 3 april 2025 werd genomen op grond van artikel 432 Ger. W. en art. 29 Codex Deontologie voor Advocaten.

2.3. Mr. X voert de onwettigheid van de genomen beslissing en dus de noodzaak haar teniet te doen aan.

2.4. De tuchtraad van beroep brengt hierbij in herinnering dat zijn beoordelingsbevoegdheid over de bestreden beslissing krachtens artikel 432bis Ger W. beperkt is tot een zogenaamde marginale toetsing, daar de bestreden beslissing behoort tot deze die in hoofde van de beslissende raad van de orde een discretionaire bevoegdheid inhouden. Van een dergelijke discretionaire of appreciatiebevoegdheid is sprake wanneer de hier bedoelde raad, handelend als bestuur, over een zekere beoordelings- of beleidsvrijheid beschikt over de wijze waarop de toegekende bevoegdheid inzake de opname op het tableau moet worden uitgeoefend, zodat de rechterlijke controle hier een marginale zal zijn. De marginale toetsing is een beperkte

toetsing die de rechter, en dus de tuchtraad van beroep, slechts toestaat op te treden wanneer er over de onjuistheid van het overheidsoptreden geen twijfel bestaat, wanneer de onredelijkheid of de onbillijkheid zo evident is dat het oordeel van de rechter daarover overeenstemt met een algemeen gedeelde rechtsovertuiging (J. Stevens, “De bestuursorganen van de balie”, 34 in J. Stevens, *Van Nationale Orde naar Orde van Vlaamse Balies en terug? Met: Een proeve van kleine psychologie van de stafhouders*, Kluwer, 2021). Er kan daarbij worden nagegaan of de genomen beslissing in een redelijke verhouding staat tot het wettelijke doel van de beoordelingsbevoegdheid en of zij het evenredigheidsbeginsel eerbiedigt.

2.5. De tuchtraad van beroep is na onderzoek van het geheel der voorliggende objectieve gegevens, en zelfs in acht genomen de beperktheid van de rechterlijke toetsing tot een marginale toetsing, tot de bevinding gekomen dat de bestreden beslissing op onwettige wijze is genomen en dus getuigt van de vereiste vast te stellen onredelijkheid.

Een beslissing tot afwijzing van een verzoek tot inschrijving op het tableau na het doorlopen van de stage kan gegrond zijn op het niet-voldoen aan de voorwaarden van nationaliteit, diploma of eedafllegging, het niet vervuld zijn van de stageverplichtingen, ofwel op het bestaan van een reden van onverenigbaarheid, of nog wegens een onwaardigheid of onbekwaamheid van de aanvrager (Dal, Stevens, *Advocatentucht*, Kluwer, 335, nr. 230).

Er is voor de voorliggende vraag tot inschrijving geen betwisting dat mr. X aan de voorwaarden van artikel 428 van het Gerechtelijk Wetboek zelf voldoet, dat hij een opleiding van zijn stagemester heeft genoten, dat hij het getuigschrift van beroepsbekwaamheid heeft gehaald en dat hij alle verplichtingen opgelegd door de Orde van Vlaamse Balies of de Balie West-Vlaanderen heeft doorlopen. Dit blijkt uit de door hem voorgelegde stukken en gegevens, meer in het bijzonder die bedoeld in stuk 1.3. van de inventaris van het dossier “zoals in tucht” betreffende mr. X. Het tegendeel blijkt niet en wordt evenmin in de bestreden beslissing aangehaald.

Integendeel blijkt dat mr. X een opleiding en begeleiding heeft ontvangen gedurende de duur van zijn stage en aan zijn overige stageverplichtingen heeft voldaan. De stage zelf werd niet intrinsiek negatief beoordeeld. Dit blijkt niet uit de voorliggende objectieve gegevens en ook niet uit het advies van de Stagecommissie.

De bestreden beslissing komt tot de beslissing zoals genomen op grond van een beoordeling krachtens artikel 25 Codex die de raad klaarblijkelijk heeft doen twijfelen aan de verplichting van mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die de grondslag zijn van het beroep van advocaat in acht te nemen, reden waarom zijn opname op het tableau is “uitgesteld”.

Evenwel moet worden vastgesteld dat deze beslissing, in redelijkheid beoordeeld, behept is met gebreken die doen twijfelen aan de objectiviteit van de genomen beslissing, in het bijzonder door:

- het gegeven dat een lid van de stagecommissie op wiens advies de raad bij het nemen van de beslissing steunt, zich negatief in een eigen krantenbericht uitliet over het mogelijk tuchtonderzoek waarvan mr. X het voorwerp is;
- de deelname van de Stafhouder aan de beslissing terwijl hij tevens de tuchtrechtelijke autoriteit is inzake het ingestelde tuchtonderzoek en het mogelijk verder verloop ervan;
- het gegeven dat in het voorafgaand negatief advies van de Stagecommissie en in de bestreden beslissing niet alleen melding wordt gemaakt van het aanhangig tuchtonderzoek, maar ook van het gegeven, blijkbaar aan dezen bekend, dat de tuchtzaak niet is afgehandeld en er (nog) geen “tuchtveroordeling” is voor, zoals genoemd in de bestreden beslissing “examenfraude bij het examen magistratuur”.

Het gegeven dat de Stafhouder deelnam aan het beraad van de bestreden beslissing houdt in dat erin afbreuk is gedaan aan de vereiste van de objectieve onpartijdigheid aan deze opgelegd bij het nemen van de beslissing, wat eveneens het geval is voor het lid van de stagecommissie die deelnam aan de beraadslaging voorafgaand aan het negatief advies verleend door de stagecommissie waarvan hoger sprake, zodat de bestreden beslissing evenzeer blijkt te zijn genomen op grond van een advies waarover twijfels bestaan aangaande de objectieve onpartijdigheid van alle leden deel van de bewuste commissie.

De tuchtraad van beroep is op grond van deze gegevens van oordeel dat er minstens een schijn van partijdigheid is gewekt.

Daarenboven wordt terecht aangevoerd dat aldus in de bestreden beslissing elementen in acht zijn genomen uit een tuchtprocedure die een geheim karakter heeft, en waarvan krachtens artikel 477 Ger. W. geen melding gemaakt mag worden in de procedure zoals de voorliggende, die administratief van aard is en die leidt tot een administratieve beslissing die de rechtstoestand van mr. X wijzigt.

Zij leidt immers tot de niet-inschrijving op het tableau ondanks vervulde stageverplichtingen. Het feit alleen van het bestaan van een tuchtprocedure, zelfs zonder melding van de concrete inhoud van mogelijke erin bekomen onderzoeksresultaten, valt binnen de geheimhoudingsplicht bedoeld in artikel 477 Ger. W.

De procedure “zoals in tucht” bedoeld in artikel 432 en 432bis Ger. W. onderscheidt zich daarbij van de eigenlijke tuchtprocedure zelf, die niet in artikel 477 Ger. W. bedoeld is, en waarvoor gezien de eigen aard van de procedure de toepassing van artikel 477 Ger. W. geen zin heeft vermits zij zelf tuchtrechtelijk van aard is. Dat geldt echter niet voor de procedures

bedoeld in artikel 432 Ger. W. die, zoals hiervoor aangehaald, de kenmerken hebben van een procedure nopens een administratieve rechtshandeling, zodat zij als administratief beschouwd moet worden in de zin van artikel 477 Ger. W. Het beroepsgeheim van leden van de stagecommissie en van de raad van de orde betreft dat in hun hoedanigheid van advocaat terzake van de hen door cliënten toevertrouwde geheimen. De stelling dat het beroepsgeheim (die niet te vereenzelvigen is met de geheimhouding verbonden aan functies van rechterlijke aard die zij in deze organen handelend “zoals in tucht” uitoefenen) de in artikel 477 Ger. W. voorgeschreven geheimhouding van een tuchtprocedure of elementen eruit zou uitsluiten, vindt geen steun in deze wettelijke bepaling.

Dat het feit van het bestaan van de tuchtprocedure in acht is genomen in de bestreden beslissing kan bezwaarlijk worden ontkend: zij schraagt de genomen beslissing en is er blijkens de motivering van de beslissing de voornaamste reden voor. Aldus wordt met reden aangevoerd dat dit bestaan op oneigenlijke wijze betrokken wordt in de bestreden beslissing, die dus behept is met gebreken inzake de noodzakelijk aan te tonen interne wettigheid. Immers moet worden vastgesteld dat de beslissing tot “uitstel” van de inschrijving op het tableau, het rechtsgevolg is, verbonden aan het bestaan van de tuchtprocedure.

Evenzeer terecht wordt op grond hiervan betoogd dat sprake is van machtsoverschrijding (hetgeen door de tuchtraad begrepen wordt als machtsafwending) door de beslissing: het rechtsgevolg niet ingeschreven te worden op het tableau, wordt verbonden aan het bestaan van een tuchtprocedure, ingesteld op grond van “examenfraude”, zodat met reden wordt aangevoerd dat sprake is van een klaarblijkelijk verborgen sanctionering, zelfs nu de onderzoeksresultaten van het tuchtrechtelijk onderzoek klaarblijkelijk nog niet gekend zijn. Het verbinden van een rechtsgevolg aan dergelijke feiten waarvoor een tuchtonderzoek wordt gevoerd, indien al aangetoond, komt, na eventuele vating van de tuchtraad door de bevoegde Stafhouder en mits voorafgaande beoordeling van de onderzoeksresultaten van een eventueel tuchtonderzoek door deze, die bevoegde tuchtraad bedoeld in artikel 456 en 457 Ger. W. toe.

Het rechtsgevolg niet ingeschreven te worden als advocaat op het tableau, maar de hoedanigheid van stagiair voor een onbepaalde tijd wegens het uitstel te moeten houden, zoals de bestreden beslissing besluit, met als redengeving dat anders geen handhaving meer zou kunnen geschieden van de vereisten van eerbied van voor de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen zoals bedoeld in artikel 455 Ger. W. blijkt ook nog onevenredig met het doel die handhaving te kunnen verder zetten. Door een inschrijving op het tableau behoudt de betrokken advocaat die hoedanigheid en wordt generlei afbreuk gedaan aan de opdracht aan de raad van de Orde gegeven in artikel 455 Ger. W.. De beslissing de hoedanigheid van stagiair voor onbepaalde tijd te handhaven door het “uitstel” van de inschrijving op het tableau, dient het doel, namelijk de uitoefening van die opdracht, niet, daar die bevoegdheid tot het handhaven van de in artikel 455 Ger. W. bedoelde beginselen en het controlerecht daarvoor van de raad door die inschrijving, niet

verloren gaat. Indien evenwel zoals gedaan in de beslissing het “uitstel” en dus de tijdelijke weigering van inschrijving op het tableau, het rechtsgevolg is van een vermeende inbreuk op die beginselen bedoeld in artikel 455 Ger. W., kan enkel vastgesteld worden dat op het ogenblik van de beslissing die inbreuk op die beginselen geenszins bewezen is of in rechte vaststaat, zodat het gegeven rechtsgevolg onevenredig is en een blijkbaar preventieve sanctionering of schorsing inhoudt, in geen wettelijke bepaling voorzien voor de hier bedoelde situatie of voor de hier bedoelde beslissing.

Op grond van het voorgaande staat, ook slechts marginaal getoetst, vast dat de bestreden beslissing buiten de perken van de discretionaire bevoegdheid vervat in artikel 29 Codex en artikel 432 Ger. W. is genomen en dat de redengeving voor de beslissing onder meer artikel 477 Ger. W. schendt, de beginselen van de evenredigheid schendt en getuigt van machtsafwending. Ook het negatief advies van de stagecommissie dat de beslissing schraagt, blijkt “negatief” op grond van de enige vermelde reden dat er een tuchtvordering hangt, hetgeen blijkt uit de volgende overwegingen :

“... er hangt een tuchtvordering zodat het nu niet duidelijk is of de stagiair voldoet aan de voorwaarden van art. 25 Codex.

Zolang de tuchtzaak niet is afgehandeld, is het niet mogelijk een beslissing te nemen. ...”.

Ook de inhoud van dit advies schendt derhalve artikel 477 Ger. W.

De mening dat een beslissing zoals bedoeld in artikel 432 en 432bis Ger. W. geen administratieve procedure is als bedoeld in artikel 477 Ger. W., volgt de tuchtraad van beroep dus niet, daar zij een procedure inhoudt gesteld door een administratieve overheid die de tuchtraad is, die naar aanleiding van het verzoek tot opname op het tableau een rechtstoestand (van inschrijving) in het leven kan roepen of kan weigeren, die na verzoek daartoe, eenzijdig tot stand komt (cfr. S. Van Garsse, *Handboek bestuursrecht*, ASP, Brussel, 2023, 26 e.v., r. 11 e.v.). Het gaat dus wel degelijk om een administratieve procedure betreffende een al dan niet gedane administratieve rechtshandeling, zijnde de inschrijving, indien na verzoek toegekend, door de raad, handelend als administratieve overheid, door de wet ingesteld (art. 431 Ger. W.).

De tuchtraad van beroep stelt verder vast dat in zoverre het bestaan van de tuchtprocedure krachtens artikel 477 Ger. W. in de bestreden beslissing niet vermeld mag worden en dit gegeven dus niet in de beoordeling betrokken mag worden, terwijl hoger werd vastgesteld dat alle voorwaarden voor opname op het tableau voldaan blijken, er geen redenen voorhanden zijn om de inwilliging van het verzoek van mr. X tot opname op het tableau te weigeren. De regels inzake de devolutieve werking van het hoger beroep (art. 1068 Ger. W.) zijn op het hoger beroep voor de tuchtraad van beroep van toepassing en worden in de rechtspraak van deze, zoals in tucht op grond van artikel 432bis Ger.W., ook toegepast (cfr. NL Tuchtraad van beroep

voor advocaten, 4 juni 2019, TB-0216-2019; Dal, Stevens, *Advocatentuchtrect*, nr. 171, 253; zie tevens en vgl. NL Tuchtraad van beroep voor advocaten, 17 februari 2021, TB-0191-2017; NL Tuchtraad van beroep voor advocaten, 10 juli 2018, TB-0191-2017). Er blijkt thans niet vast te staan dat de beginselen bedoeld in artikel 25 Codex en artikel 455 Ger. W. in de uitoefening van het beroep van, precies, advocaat, door mr. X niet in acht zijn genomen en terzake van dit aspect wordt met reden betoogd dat op dit ogenblik in de afweging daarvan het vermoeden van onschuld mee in acht moet worden genomen.

Derhalve wordt de opname op het tableau bevolen. De opname moet geschieden vanaf het ogenblik waarop over het verzoek van mr. X tot opname beslist werd, te weten 3 april 2025.

2.4. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

3. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond,

doet de bestreden beslissing teniet,

stelt vast dat het verzoek van mr. X tot inschrijving op het tableau moet worden ingewilligd en beveelt de opname van mr. X op het tableau van de orde van advocaten van de balie van West-Vlaanderen zoals hoger bedoeld, vanaf 3 april 2025.

Aldus gewezen door de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Thierry Lammar, Frank Cambien, Koen Lips en Dirk Peeters, assessoren,

Assessor Thierry Lammar bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de assessoren Koen Lips, Frank Cambien en Dirk Peeters, de secretaris en de voorzitter.

Uitgesproken in openbare zitting van 6 november 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Koen Lips

Frank Cambien

Dirk Peeters

Ludwig Evens

Caroline Vanderkerken