

# NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

tweede kamer

Dossier: **TB-0341-2025 (BXN/23-24/0250/TU-TO 386)**

In de zaak van:

mr. X,

verschijnend in persoon,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

\*\*\*

## 1. Ten laste gelegde feiten

Op 8 mei 2024 heeft de stafhouder van de Nederlandse Balie te Brussel, met toepassing van artikel 458, § 2, Gerechtelijk Wetboek, beslist mr. X door te verwijzen naar de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel wegens:

- inbreuken op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid en de regels inzake behoorlijke beroepsuitoefening (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 en 108 Codex Deontologie voor Advocaten) door schulden aan confraters niet te betalen;
- Inbreuken op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door niet te antwoorden op brieven van de stafhouder en door geen gevolg te geven aan verzoeken van en oproepingen door de stafhouder;
- Inbreuken op de regels inzake de betaling van de baliebijdrage (artikel 144 Codex Deontologie voor Advocaten);
- Inbreuken op de regels inzake permanente vorming (artikel 52 e.v. Codex Deontologie voor Advocaten),

en dit voor de volgende feiten : “

**1. (dossier). -Adv. / A -Adv. (BC)**

Op 31 mei 2022 heeft Mr. A mr. X vervangen op een zitting.

Mr. X laat, ondanks herinneringen, na om zijn factuur van 31 mei 2022 te betalen.

De stafhouder van de Franse Orde heeft dit feit meegedeeld per mailbericht van (datum).

**2. (dossier) -Adv. / D -Adv. (plaats 1)**

Op 27 september 2023 werd ik door de stafhouder van (...) in kennis gesteld van het feit dat mr. X nalaat een vervangingsvergoeding te betalen aan Mr. EF

Hij werd hierover geïnterpelleerd op 3 oktober 2023, maar reageerde niet.

Bij mailbericht van 9 oktober 2023 werd hij opgeroepen voor een onderhoud op 17 oktober om 10u30, maar hij kwam niet opdagen.

**3. (dossier) L - Adv. / K. - Adv. (plaats 2)**

Op (datum) heeft mr. K mr. X vervangen voor een verhoor voor het P.

Hij laat na haar vervangingsvergoeding te betalen.

Hij werd hierover geïnterpelleerd op 31 juli 2023, maar reageerde niet.

**4. (dossier) - M. Adv. / L -Adv.**

Op (datum) deed mr. M een vervanging voor mr. X voor de politierechtbank te Plaats 3.

Op (datum) zond zij hem hiervoor de factuur.

Ondanks herinneringen laat hij na deze vervangingsvergoeding te betalen.

Hij werd hierover door mij geïnterpelleerd op 1 augustus 2023, maar reageerde niet.

**5. (dossier) L - Adv. / KS - Adv. (BC)**

mr. X laat na een vervangingsvergoeding te betalen aan een confrater, mr. KS van de Franse Orde.

Hij werd hierover geïnterpelleerd op 23 juni en 11 juli 2023, maar reageerde niet.

Op 18 juli 2023 ontving hij een tweede herinnering en een debetnota voor een bedrag van 150 € wegens herinneringskosten.

Op (datum) bevestigde de stafhouder van de Franse Orde dat de factuur van mr. KS werd betaald.

Aan zijn eigen Orde heeft mr. X niet geantwoord.

#### **6. (dossier) - Adv. / VV - Adv. (BC)**

mr. X laat na een vervangingsvergoeding te betalen aan een confrater, mr. VV van de Franse Orde.

Hij werd hierover geïnterpelleerd op (datum), maar reageerde niet.

#### **7. Baliebijdrage**

mr. X heeft de voor 2023 verschuldigde baliebijdrage niet betaald.

#### **8. Permanente vorming**

mr. X heeft voor het gerechtelijk jaar 2022-2023 0 punten permanente vorming gerapporteerd.

Als verzwarende omstandigheid wordt weerhouden dat hij ook voor de twee vorige jaren telkens 0 punten heeft gerapporteerd.”

## **2. Bestreden beslissing**

De tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel, heeft op 5 november 2024, bij verstek, de tuchtvervolgning regelmatig en toelaatbaar verklaard, de inbreuken bewezen verklaard en aan mr. X de tuchtsanctie van de schrapping van het tableau opgelegd.

Tegen deze beslissing, die hem bij aangetekend schrijven verzonden op (datum) ter kennis werd gebracht, heeft mr. X bij ter post aangetekende brief verzonden op (datum) verzet aangetekend.

Bij beslissing van 25 maart 2025 van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, tweede kamer, werd het verzet regelmatig, tijdig en ontvankelijk, doch ongegrond verklaard en werd de beslissing van 5 november 2024 bevestigd, zijnde de schrapping.

Tegen deze beslissing op verzet, hem ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven verzonden op (datum), heeft mr. X hoger beroep aangetekend.

De stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel heeft een tegenberoep ingesteld op grond van artikel 463, vierde lid, Gerechtelijk Wetboek, ter kennis gebracht aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep, bij aangetekende brief verzonden op 25 april 2025.

### 3. Beoordeling

3.1. Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

3.2. Middels het tegenberoep vordert de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel te zeggen voor recht dat de bestreden beslissing van 25 maart 2025 teniet gedaan moet worden en moet worden vastgesteld dat het verzet tegen de beslissing van 5 november 2025 in toepassing van artikel 1047 Ger.W. onontvankelijk had moeten worden verklaard, daar het ging om een verzet tegen een beslissing bij verstek die niet in laatste aanleg is geweest. Bovendien stelt hij dat de tuchtraad minstens het verzet ongedaan had moeten verklaren vermits mr. X na zijn verzet op de zitting van 18 februari 2025 niet is verschenen in toepassing van artikel 187 § 6 Sv..

Krachtens artikel 2 Ger.W. zijn de in dit wetboek gestelde regels van toepassing op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer deze geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dat wetboek. De bepalingen van artikel 462 en 463 Ger.W. wijken af van art. 1047 Ger.W., dat overigens op vonnissen en niet op beslissingen als bedoeld in artikel 43 Ger.W. van toepassing is. Daarenboven blijkt uit hetgeen bepaald is in artikel 462 lid 2 Ger.W. dat ook bij een laattijdig verzet de tuchtraad de verzetdoende advocaat van een verval kan ontheffen, waaruit impliciet maar zeker volgt dat dit binnen de rechtsmacht van de tuchtraad valt, ook bij een niet laattijdig verzet, en blijkt uit de bestreden beslissing dat gezien die rechtsmacht, de tuchtraad het verzet van betrokkene ondanks zijn niet verschijnen, ontvankelijk heeft verklaard. De tuchtraad heeft in de bestreden beslissing de als tuchtfeiten ten laste gelegde feiten ten gronde onderzocht en er uitspraak over gedaan.

Er bestaan derhalve geen redenen om het tegenberoep, in zoverre het gegrond is op het middel dat dit verzet onontvankelijk of ongedaan verklaard had moeten worden, gegrond te verklaren.

De tuchtraad van beroep onderzoekt derhalve eveneens de gegrondheid van de ten laste gelegde tuchtfeiten.

3.3. Ter zitting van de tuchtraad van beroep betwistte mr. X de ten laste gelegde tuchtfeiten niet, doch legde hij uit dat hij, kort gezegd, kampt met financiële problemen en persoonlijke problemen van psychologische aard.

3.4. Dit belet niet dat op grond van alle voorgelegde objectieve resultaten van het tuchtonderzoek en het onderzoek ter zitting van de tuchtraad van beroep, alle verweten tuchtfeiten bewezen zijn gebleven.

Uit die objectieve gegevens en de onderzoeksresultaten voornoemd, blijkt dat de tuchtfeiten, minstens nog op het ogenblik waarop de bestreden beslissing werd genomen, inzake het niet betalen van vervangingsvergoedingen aan confraters bedoeld in de voormelde feiten 1 tot en met 6, bewezen zijn. Dat geldt ook voor het niet betalen van de baliebijdrage zoals omschreven in het ten laste gelegde tuchtfeit 7. Ook het ten laste gelegde tuchtfeit 8, zijnde het gegeven dat voor het gerechtelijk jaar 2022-2023 0 (NUL) punten zogenaamde “permanente vorming” gerapporteerd werden, is bewezen gebleven en terecht bewezen verklaard door de bestreden beslissing, zoals de overige tuchtfeiten.

Het is niet bewezen dat de financiële moeilijkheden en de persoonlijke problemen zoals door mr. X uitgelegd ter zitting van dien aard zijn dat zij de tuchtrechtelijke verwijtbaarheid van de hem ten laste gelegde feiten 1 tot en met 7 ongedaan zouden maken of niet toerekenbaar aan hem. Van een advocaat zoals handelend in zijn omstandigheden mag worden verwacht dat hij zich organiseert om vergoedingen aan confraters en baliebijdragen niet onvoldaan te laten. Dat geldt tevens voor het tuchtfeit 8 dat mede toerekenbaar is aan hem. Door die door hem gegeven uitleg ter zitting voor de feiten wordt het bewijs van dat feit en de erin bedoelde afwezigheid van rapportering van het volgen van de noodzakelijke permanente vorming niet ontkracht. Zij zijn door de bestreden beslissing terecht beoordeeld als een inbreuk op de hoger uiteen gezette deontologische regelen, artikel 456 en 460 Ger.W.

3.5. De bewezen tuchtfeiten 1 tot en met 8 zijn bijzonder ernstig.

Uit de bewezen tuchtfeiten blijkt dat mr. X overheen de in de feiten bedoelde periode, in haar geheel genomen, onvoldoende maatregelen en voorzorgen heeft genomen om te vermijden dat de werking van zijn kantoor en de uitoefening van het beroep van advocaat hieronder te lijden krijgt.

Een dergelijke handelwijze is niet verenigbaar met de deontologische verplichtingen die op ieder advocaat rusten en die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het beroep. Vergoedingen aan confraters betalen, de baliebijdrage betalen en het bewijs leveren van de noodzakelijke permanente vorming, is absoluut noodzakelijk voor het behoud van het vertrouwen van de confraters in de advocaat, de goede financiële werking van het eigen kantoor van dezen, de eerbiediging van de confraterniteit tussen advocaten, de werking van de balie, en bij uitbreiding in de werking van het gerechtelijk apparaat.

De in de bestreden beslissing opgelegde schrapping is evenwel onevenredig met de aard en de ernst van de bewezen tuchtfeiten, die hoewel ernstig, in vergelijking met de zwaarte van de bestraffing, die het uitoefenen van het beroep van advocaat geheel onmogelijk maakt, als, thans beoordeeld, disproportioneel overkomt.

Een schorsing voor een termijn van drie maanden zoals bedoeld in artikel 460 Ger.W. vormt in de gegeven omstandigheden en mede gelet op de door mr. X ter zitting geschetste financiële en psychische moeilijkheden, waaraan mits een inspanning van hem nog kan worden verholpen of waarvoor hij zich door professioneel geschoolden kan laten bijstaan, een gepastere sanctie. Een dergelijke sanctie is meer evenredig met de aard en de ernst van de bewezen tuchtfeiten, doch past ook binnen de verplichting die op de tuchtraad van beroep rust om de inbreuken op de reglementen, op de eer van de orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid gepast, doch ook evenredig met de bewezen feiten, te bestraffen.

Anderzijds kan ook rekening worden gehouden met de ter zitting van de tuchtraad van beroep uiteengezette omstandigheden waarin mr. X stelt zijn beroep uit te oefenen, in de zin dat het voorkomt dat hij zich bewust is van een onderliggende persoonlijke problematiek.

In de gegeven omstandigheden kan de schorsing van drie maanden dan ook worden opgelegd met uitstel van de uitvoering van deze zoals bedoeld in artikel 460, lid 5 Ger.W., voor twee maanden van de drie maanden, en dit gedurende een termijn van drie jaar vanaf heden. Mr. X moet er zich wel van bewust zijn dat dit uitstel kan worden herroepen indien binnen de proefperiode nieuwe deontologische inbreuken begaan worden.

Het komt tevens gepast voor dit uitstel onderhevig te maken aan de naleving door mr. X van de hierna bepaalde voorwaarde.

3.6. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

#### 4. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

ontvangt het hoger beroep en het tegenberoep,

verklaart het hoger beroep deels gegrond en het tegenberoep ongegrond,

doet de bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel, tweede kamer, van 25 maart 2025 teniet, behoudens in zoverre het verzet van mr. X ertegen ontvankelijk werd verklaard, en oordeelt opnieuw ten gronde,

verklaart de tenlasteleggingen als omschreven in de tuchtfeiten 1 tot en met 8 bewezen,

legt aan mr. X voor deze tuchtfeiten samen een schorsing op van drie maanden,

zegt dat de tenuitvoerlegging van deze tuchtstraf zal worden uitgesteld gedurende een periode van drie jaar vanaf heden, voor twee maanden van deze drie maanden, onder de voorwaarde dat binnen deze proefperiode geen nieuwe deontologische inbreuk wordt gepleegd.

Aldus gewezen door de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Frank Cambien, Hendrik Wilmots, Thierry Lammar en Inge Derde, assessoren,

Assessoren mr. Hendrik Wilmots en Inge Derde bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de assessoren Frank Cambien, Thierry Lammar, de secretaris en de voorzitter.

Uitgesproken in openbare zitting van 2 oktober 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Frank Cambien

Thierry Lammar

Ludwig Evens

Caroline Vanderkerken

