NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

tweede kamer

Dossier : TB – 0340 -2025 (SBT 229 – BXN/21 – 22/0344/TU – TO 346)

In de zaak van:

mr. X,

die bij de behandeling ten gronde niet aanwezig was en niet werd vertegenwoordigd,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

***

1. Ten laste gelegde feiten

Bij aangetekende brief van 24 juli 2024 werd mr. X, met toepassing van artikel 459 Gerechtelijk Wetboek, opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel, na de beslissing van de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel tot het doen van deze oproeping krachtens artikel 458 § 2 Ger.W. van 6 mei 2024, wegens (feiten omschreven zoals in bestreden beslissing) :

“Feit 1 (A Hotel)

- inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en, in het bijzonder, de art. BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en art. 260 van de Codex Deontologie, door geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen en geen verantwoording te geven over de door u ontvangen bedragen;
- inbreuken op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door niet te antwoorden op brieven van de stafhouder en door geen gevolg te geven aan verzoeken van de stafhouder;

Feit 2 (B)

- inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; art. 1 Codex Deontologie);

Feit 3 (C)

- inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; art. 1 Codex Deontologie);

Feit 4 (DE)

- inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie);
- inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en, in het bijzonder, art. BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en art. 260 van de Codex Deontologie, door geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen en geen verantwoording te geven over de door hem ontvangen provisie;

Feit 5 (F)

- inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; art. 1 Codex Deontologie);

Feit 6 (G voor HI)

- inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie);
- inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en, in het bijzonder, art. BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en art. 260 van de Codex Deontologie, door geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen en geen verantwoording te geven over de door hem ontvangen provisie;
- inbreuk op de regels van de opvolging (art. 120 van de Codex Deontologie);

Feit 7 (derdenrekening)

- inbreuken op de regels inzake het gebruik van derdenrekeningen (artikelen 133 en 134 Codex Deontologie voor Advocaten);

Feit 8 (JK en LM)

- inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie);
- inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten).

wegens de volgende concrete feiten (zoals omschreven in de bestreden beslissing) :

"*Feit 1 (A Hotel)*

In maart 2019 volgde Mr. X Mr. NO op als raadsman van de SPRL A Hotel. Op 11 maart 2019 ontving Mr. X van Mr. O een bedrag van 475.228,92 € op zijn derdenrekening, bedrag dat betrekking had op een fiscale betwisting tussen de SRL A Hotel en de Stad (plaats) .

Er is gebleken dat Mr. O een bedrag van 34.448,10 € te veel heeft doorgestort op de derdenrekening van Mr. X. Ondanks diverse vragen daartoe heeft hij het teveel betaalde niet teruggestort. Op 13 augustus 2021 werd de SRL A Hotel failliet verklaard.

Ondanks diverse verzoeken en aanmaningen laat Mr. X na te verantwoorden hoe de door hem ontvangen bedragen werden besteed en laat hij eveneens na het saldo over te maken aan de curator, Vragen aangaande een detaillering van de erelonen, waarvoor een bedrag van 317.649,20 € zou ingehouden zijn, worden niet beantwoord.

Vragen van de stafhouder dienaangaande blijven eveneens onbeantwoord (mailberichten van 7, 17 en 24 februari 2022).

Feit 2 (P - R B)

De heer B verwijt aan Mr. X een gebrek aan diligentie in zijn dossier. Niet alleen zou Mr. X bijna twee jaar niets ondernomen hebben in zijn dossier, maar bovendien zou hij nalaten om aan de cliënt zijn fysiek dossier terug te bezorgen.

Feit 3 (Mr. C)

Mr. X laat na te antwoorden op communicaties van zijn tegenstrever, Mr. C, dit niettegenstaande zijn client keuze van woonst gedaan heeft op zijn kantoor.

Mr. X geeft blijk van een gebrek aan diligentie.

Feit 4 (Mevr. DE)

Mr. X liet sinds mei 2021 na om actie te ondernemen voor zijn cliënte, niettegenstaande zij de gevraagde provisie van 1.500,00 € heeft betaald.

Hij laat, na opvolging, na de provisie terug te geven of een afrekening op te stellen.

Feit 5 (Mevr. F)

Mr. X laat na zijn cliënte op de hoogte te houden van de evolutie van haar dossier, zodat zij hem een aangetekende ingebrekestelling diende te richten.

Ook hierop heeft hij niet gereageerd.

Feit 6 (Mr. G voor mevrouw HI)

Mr. X liet sinds juni 2021 na actie te ondernemen voor zijn cliente, mevrouw HI, ondanks ontvangst van een provisie van 3,000,00 €.

Hij laat na het dossier over te maken aan zijn opvolger, Mr. G en antwoordt niet op diens brieven.

Hij laat na de provisie terug te betalen of een gedetailleerde afrekening over te maken.

Feit 7 (derdenrekening)

Bij een eerste nazicht werden volgende vaststellingen gedaan :

1. Er gebeuren herhaaldelijk overschrijvingen zonder enige mededeling naar de volgende rekeningen geopend op uw naam

- (nummer)
- (nummer)
- (nummer) (Spaanse rekening).

2. De rekening lijkt te worden gebruikt voor de betaling van persoonlijke uitgaven.
Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar

- 31.07.2019, betaling team invordering (plaats), referte (nummer), 1.532,73 €

- 13.08.2019, betaling team invordering (plaats), referte (nummer), 55,00 €

- 05.03.2021, betaling baliebijdrage, 1.850 €

- 19.08.2021, bank (nummer), 407,09 €.

3. De rekening lijkt te worden gebruikt voor ontvangsten en betalingen van huurgelden die niet gebonden zijn aan cliëntendossiers.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar

- 17.05.2021, Mlle TW, avance loyer (adres) S tvac, + 1.210,00 €
- 17.05.2021, XY, loyers (adres), + 3.000,00 €
- 17.05.2021, BT, -6.282,38 €
- 25.10.2021, Mme LMP, garantie (adres), + 500,00 €
- 27.10.2021, M WWX, garantie + mois décembre cabinet (adres)

4. Er worden sommen ontvangen die niet onmiddellijk worden doorgestort naar de bestemmeling.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de sommen die werden (terug) ontvangen voor het dossier Hotels A/LL op 3 oktober 2019, 07 november 2019 en 12 december 2019.

5. Er worden sommen langere tijd op de derdenrekening aangehouden, zonder dat deze op een rubriekrekening worden gestort.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de sommen ontvangen en besteed in het dossier PP (ontvangen vanuit een rekening aangehouden in de Verenigde Arabische Emiraten (nummer) op 12.04.2019, 15.04.2019 en 16.04.2019 voor een totaal bedrag van 125.889,54 €) en gedeeltelijk uitgegeven op 08.05.2019 (12.100,00 €), 19.06.2019 (5.000,00 €), 22.08.2019 (4.000,00 €) en 22.08.2019 (2.600,00 €) voor een totaal bedrag van 23,700,00 € (saldo: 102.189,54 €).

6. Er worden sommen uitgegeven waaraan geen aanwijsbare inkomende sommen beantwoorden.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de betalingen verricht voor het dossier RR NV op 9 januari 2019, 12 en 13 november 2020.

7. De derdenrekening lijkt te worden gebruikt voor het ontvangen van honoraria.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de betalingen ontvangen op

- *19.09.2019: 5000,14 €*
- *04.06.2019: 20.000,00 €*
- *30.08.2021 : 6.024,72 €.*

Feit 8 (JK en ZZ)

Op 9 mei 2022 werd Mr. X gecontacteerd door de heer en mevrouw JK en LM aangaande een geschil rond een aankoop van onroerend goed.

Op 11 mei 2022 vroeg hij een provisie van 2.500 €, die werd betaald op 12 mei 2022.

Sinds einde juni zijn zijn cliënten zonder nieuws van hem.

Hij nam geen contact met de raadsman van de tegenpartij.

Hij reageerde niet op brieven van de stafhouder van 2 en 16 november 2022."

2. Bestreden beslissing

De tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel heeft op 25 maart 2025, op tegenspraak, de tuchtvervolging ontvankelijk verklaard en alle tenlaste gelegde tuchtfeiten 1 tot en met 8 bewezen verklaard en aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van zes maanden, en vervolgens, in toepassing van artikel 460, lid 2 Ger.W., de schrapping van het tableau van de Nederlandse Orde van advocaten bij de Balie te Brussel opgelegd.

Tegen deze beslissing heeft Mr. X bij monde van zijn raadsman Mr. DD bij aangetekende brief afgegeven aan de diensten van De Post op (datum), binnen gekomen bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten op (datum), beroep aangetekend.

De stafhouder van de Nederlandse balie van advocaten bij de Balie te Brussel heeft in toepassing van artikel 463, lid 4 GerW. tegenberoep ingesteld tegen de bestreden beslissing bij aangetekende brief af gegeven aan de diensten van De Post op (datum), met als vordering de bestreden beslissing te bevestigen.

De procureur-generaal heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een tegenberoep in te stellen, zoals voorzien door artikel 463, lid 4, Gerechtelijk Wetboek.

3. Beoordeling

3.1. Mr. X werd tijdig en regelmatig opgeroepen om te verschijnen voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (verder “de tuchtraad van beroep”) op 4 september 2025.

Bij e-mailbericht van (datum) verzocht Mr. X bij monde van zijn raadsman om uitstel wegens het gegeven dat, kort gezegd, hij om medische redenen niet kon verschijnen.

Bij de aanvang van de zitting op 4 september 2025 verscheen mr. DD ter vertegenwoordiging van mr. X inzake het verzoek tot uitstel.

Dit verzoek tot uitstel werd niet toegestaan gezien ondanks een voorgelegd medisch attest, daaruit niet bleek dat Mr. X geheel in de onmogelijkheid was om zich naar de zitting van de tuchtraad te begeven dan wel om zich te laten vertegenwoordigen of bijstaan en aangezien het voorkwam dat in de loop van de procedure enige medische problematiek in hoofde van Mr. X wordt aangewend om de normale procesgang van de behandeling van tuchtvervolging te vertragen.

Mr. DD heeft daarop de zittingszaal verlaten.

In deze zitting van 4 september 2025 werd mr. X verder niet vertegenwoordigd, terwijl hij, zoals hoger al aangehaald, niet is verschenen, en de zaak werd behandeld in zijn afwezigheid.

Ter zitting van de tuchtraad in hoger beroep op 4 september 2025 werden de klagende partijen Mr. ZA curator en mr. M. KK en mr. S R, rechter-commissaris van het in het tuchtfeit 1 bedoelde faillissement A Hotel, alsmede de heer J.-H. B, omtrent tuchtfeit 2, gehoord.

3.2. Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

3.3. In de akte tot hoger beroep haalt Mr. X ter zijne verdediging de volgende middelen aan :
- de verjaring van de tuchtvordering voor de ten laste gelegde tuchtfeiten krachtens art. 474 Ger.W.;
- de overschrijding van de redelijke termijn voor het geheel van de tuchtvervolging in deze zaak krachtens artikel 6 EVRM die moet leiden tot de afwezigheid van de mogelijkheid nog een tuchtstraf op te leggen;
- de schending van de rechten van verdediging en de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing;
- de noodzaak tot samenvoeging van de huidige aanhangige tuchtvervolging met die lastens mr. X op gang gebracht in deze met code “SBT 230”;
- het onevenredig karakter van de bij de bestreden beslissing opgelegde bestraffing met de bewezen feiten.

3.4. In zijn tegenberoep haalt de Stafhouder voornoemd de volgende middelen aan ter ondersteuning daarvan :
- de verjaring van de tuchtvordering zoals omschreven in artikel 474 Ger.W. werd niet bereikt, vermits voor alle tuchtfeiten, de kennisgeving van de opening van het tuchtonderzoek, dan

wel, voor zover van toepassing, de uitbreiding ervan, is geschied binnen de twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten;
- de afwezigheid van een schending van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 EVRM;
- geen schending van de rechten van verdediging bewezen is, evenmin als een niet motivering van de bestreden beslissing.

3.5. De verjaring van de tuchtvordering blijkt bij nazicht door de tuchtraad van beroep voor geen van de tuchtfeiten 1 tot en met 8 bereikt.
Krachtens artikel 474 Gerechtelijk Wetboek, wordt de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, ingesteld binnen twaalf maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen. Het tuchtonderzoek dient derhalve op straffe van verval van de mogelijkheid daartoe wegens verjaring, geopend binnen de twaalf maanden na kennisname van de feiten door de bevoegde tuchtrechtelijke autoriteit, zijnde de stafhouder of desgevallend de voorzitter van de tuchtraad. Het openen van het onderzoek kan onder meer blijken uit het schriftelijk bericht waarbij de advocaat op de hoogte wordt gebracht van het instellen van het onderzoek (Cass. 20 maart 2015).

De kennisneming aldus voor het eerste verweten tuchtfeit kan gesitueerd worden op 25 februari 2022, ogenblik waarop de Stafhouder bij de Nederlandse Balie te Brussel per mail de kennisgeving ontving van de feiten kenbaar gemaakt bij mailbericht van 24 februari 2022 aan de Stafhouder van de Franse Balie te Brussel.

De kennisneming van het laatste verweten tuchtfeit nr. 8 kan gesitueerd worden op 22 oktober 2022, ogenblik waarop de klagers hun beklag maakten over Mr. X per mail bij de Nederlandse Orde van advocaten te Brussel. Wat dat laatste feit betreft, werd mr. X erover ondervraagd in het tuchtonderzoek, te weten bij zijn verhoor op 27 februari 2023, zoals over de overige aanhangige tuchtfeiten.

Voor geen van de verweten tuchtfeiten blijkt bij nazicht van de respectievelijk datum van aanvang van het tuchtonderzoek, of indien het om een uitbreiding ervan gaat wegens nieuwe mogelijk tuchtrechtelijk sanctioneerbare feiten van de datum van uitbreiding van het tuchtonderzoek, de voormelde termijn van twaalf maanden te zijn overschreden.

De verjaring van de tuchtvordering werd dan ook voor geen van de aanhangige feiten bereikt en het tegendeel blijkt niet aangetoond.

3.6. Een overschrijding van de redelijke termijn bedoeld in artikel 6 EVRM blijkt niet aangetoond. Het gegeven dat het verslag over het tuchtonderzoek werd afgesloten op 26 maart 2024 houdt geen overschrijding van deze redelijke termijn in, gegeven de opening van het tuchtonderzoek op 7 maart 2022, het stelselmatig aan het licht komen van nieuwe feiten

lopende het tuchtonderzoek en de noodzaak van technisch en gedetailleerd nazicht van onder meer bewegingen op de derdenrekening van Mr. X en dit ook teneinde het verslag van 26 maart 2024 af te sluiten. Dat na zijn verhoor op 27 februari 2023 lang niets meer gebeurde en de verdere benaarstiging van het onderzoek stil zou hebben gelegen, is niet aangetoond. Het verder benaarstigen hiervan, wat ook zoals gezegd het technisch nazicht inhield van onder meer bewegingen op rekeningen, vergde immers geen "persoonlijk contact" met Mr. X zelf meer en de afwezigheid daarvan wijst dus ook niet op enige ongerechtvaardigde vertraging in de noodzaak het onderzoek met respect voor de hier bedoelde redelijke termijn verder te zetten.

3.7. Een schending van de rechten van verdediging van Mr. X wordt niet aangetoond. Het is niet bewezen dat aan Mr. X het recht is ontzegd kennis te nemen van wat hem ten laste is gelegd, tijd te nemen voor het organiseren van zijn verdediging en tegenspraak te voeren over de ten laste gelegde tuchtfeiten. Het is na nazicht van de bestreden beslissing door de tuchtraad van beroep niet aangetoond dat de bestreden beslissing niet gemotiveerd is en niet de redengevingen geeft voor de beslissing die eruit blijkt.

3.8. Mr. X verzocht om de samenvoeging van de huidige aanhangige tuchtvervolging met die lastens hem op gang gebracht in deze met code "SBT 230". Hij motiveert in zijn hoger beroep de noodzaak daarvan niet. Dat deze samenvoeging is afgewezen, blijkt na nazicht door de tuchtraad van beroep niet ten onrechte. Het blijkt niet dat Mr. X heeft bewezen of aannemelijk gemaakt dat enige andere lastens hem op grond gebrachte tuchtvervolging, of tuchtonderzoek, in het bijzonder deze bedoeld in dat gekend onder het nr. SBT 230 van de tuchtraad van advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel, zo nauw verbonden is met de hier aanhangige, dat het ter wille van een goede rechtsbedeling noodzakelijk was deze samen te voegen. Dat dit niet is gebeurd, maakt de bestreden beslissing niet onregelmatig of nietig. De tuchtraad in beroep treedt de redengeving daarvoor gegeven in de bestreden beslissing bij.
Samenvoeging van een procedure in graad van hoger beroep met een procedure die nog in eerste aanleg hangende is, is verder ook juridisch onmogelijk.

3.9. De feitelijke omstandigheden die aan de oorsprong liggen van de voorliggende procedure werden op gedetailleerde wijze uiteengezet in de bestreden beslissing van 25 maart 2025.

Om de redenen aldaar uiteengezet zijn de aan Mr. X ten laste gelegde feiten ook in hoger beroep bewezen gebleven. Deze motieven worden integraal bijgetreden en hier hernomen.

3.10. De door de tuchtraad in eerste aanleg in beginsel vastgestelde sanctie van, in beginsel een schorsing van zes maanden van het tableau, vormt op zich geen gepast antwoord op de hier bewezen verklaarde tuchtfeiten, hoewel, uiteindelijk, de schrapping die in de bestreden beslissing werd opgelegd, weliswaar in de bestreden beslissing op grond van de toepassing

van artikel 460 tweede lid Ger.W., op zich wel de gepaste bestraffing vormt voor de bewezen feiten.

De bewezen verklaarde tuchtfeiten vormen een ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en zijn in strijd met een behoorlijke en deskundige beroepsuitoefening zoals bedoel in artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex Deontologie.

Door zijn handelswijze heeft Mr. X het vertrouwen geschonden van de rechtszoekenden die hem een mandaat verleenden en die wegens de niet rechtschapen uitvoering ervan, er het slachtoffer van werden. Dergelijke praktijken ondermijnen het vertrouwen van de burger in de advocatuur.

De bewezen verklaarde feiten zijn bijgevolg bijzonder ernstig. Zij ontnemen aan de betrokken advocaat het vertrouwen dat confraters, cliënten en de rechterlijke overheden doorgaans in hem stellen en dat essentieel is om het beroep van advocaat te kunnen uitoefenen.

In de gegeven omstandigheden kan enkel de sanctie van de schrapping als eigen bestraffing voor de bewezen tuchtfeiten genomen in hun geheel worden uitgesproken. Een dergelijke sanctie is evenredig met de aard en de ernst van de feiten en de gedragingen van Mr. X die aantonen dat hij onvoldoende eerbied had voor de eerbiedwaardige beroepsuitoefening van het beroep van advocaat. Deze sanctie past tevens binnen de verplichting die op de tuchtraad van beroep rust om de inbreuken op de regelementen, op de eer van de orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid gepast te sanctioneren. Deze laatste beginselen liggen aan de grondslag van het beroep van advocaat en moeten een behoorlijke beroepsuitoefening waarborgen.

3.11. Gezien de bewezen tuchtfeiten zelf passend gesanctioneerd worden met de schrapping, zoals hierboven uiteen gezet, is het niet noodzakelijk enige toepassing van artikel 460 tweede lid, Gerechtelijk Wetboek wegens enige voorgaande schorsing aan Mr. X nog verder te bespreken. In dit opzicht moet de bestreden beslissing gewijzigd worden.

3.12. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

4. <u>Beslissing</u>

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

beslissend bij verstek ten aanzien van Mr. X,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond, verklaart het tegenberoep ontvankelijk en gegrond

bevestigt de bestreden beslissing in de zin dat Mr. X wordt geschrapt van het tableau van de orde van advocaten van de Nederlandse balie van Advocaten te Brussel.

Aldus gewezen door de tweede kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Frank Cambien, Hendrik Wilmots, Thierry Lammar en Inge Derde, assessoren,

Assessoren mr. Hendrik Wilmots en Inge Derde bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de assessoren Frank Cambien, Thierry Lammar, de secretaris en de voorzitter.

Uitgesproken in openbare zitting van 2 oktober 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Frank Cambien Thierry Lammar

Ludwig Evens Caroline Vanderkerken