

# NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

## eerste kamer

Dossier: TB-0336-2025 (WVL/BA/277/KW)

In de zaak van:

Mevrouw X,

Aanwezig ter zitting,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

\*\*\*

### 1. Voorgaande en bestreden beslissing

Mevrouw X was voorheen advocaat en ingeschreven op het tableau van de advocaten van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen. Zij vroeg haar weglating op 13 januari 2025. In haar verzoek tot weglating gedaan op die datum per email verzocht zij er tevens om geen baliebijdrage voor het jaar 2025 te moeten betalen. Zij verzocht opnieuw om kwijtschelding van de baliebijdrage voor het jaar 2025 bij verzoek aan de Stafhouder van deze Orde bij e-mailbericht van 21 januari 2025.

De Stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen heeft op 3 maart 2025 op gemotiveerde wijze beslist om mevrouw X een gedeeltelijke kwijtschelding toe te staan van de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2025 wegens haar (nog bestaande) inschrijving aan deze balie op 1 december 2024 als advocaat, daarbij beslissend dat een saldo van € 2.249,60 verschuldigd blijft.

Deze beslissing werd aan mevrouw X ter kennis gebracht bij brief van 3 maart 2025.

Op 26 maart 2025 heeft zij tegen deze beslissing bij gemotiveerd verzoekschrift met bijlagen, hoger beroep aangetekend bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten.

## 2. Beoordeling

2.1. Krachtens artikel 144 van de Codex Deontologie voor Advocaten, voor de balie waartoe mevrouw X voorheen behoorde uitgewerkt in artikel 1 en 2 van het Reglement Baliebijdrage van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, is door een advocaat ingeschreven op het tableau van deze balie een baliebijdrage verschuldigd, waarvan de raad de hoogte bepaalt. Zij is verschuldigd op voorhand en voor het volledig kalenderjaar te betalen, behoudens in het reglement bepaalde uitzonderingen en is eisbaar vanaf 1 januari van het kalenderjaar voor advocaten die op dat moment zijn ingeschreven. Krachtens artikel 3 van dat reglement kan de stafhouder, naar omstandigheden, op schriftelijk verzoek daartoe van de betrokkene, deze geheel of gedeeltelijk vrijstellen van de baliebijdrage, schadevergoeding of intresten, of kan hij bijkomende betalingstermijnen ter betaling van de baliebijdragen toestaan. In casu is dit verzoek dus gedeeltelijk afgewezen.

2.2. De bevoegdheden van een door de wet ingesteld rechtscollege, met inbegrip van een tuchtrechtelijk rechtscollege, worden wettelijk omschreven. Voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep gelden desbetreffend de artikelen 432bis, 464, 473, 508/7 en 508/8 Gerechtelijk Wetboek. Artikel 196 Codex Deontologie voor Advocaten voorziet niet in bijkomende bevoegdheden van de tuchtraad van beroep.

Krachtens artikel 464 Gerechtelijk Wetboek wordt het hoger beroep tegen de beslissingen van de Nederlandstalige tuchtraden gebracht voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep.

Daarnaast neemt de tuchtraad van beroep kennis van hogere beroepen tegen beslissingen *‘zoals in tucht’*, in de volgende gevallen:

- wanneer de raad van de orde van advocaten weigert een persoon in te schrijven op het tableau, op de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of op de lijst van de stagiairs, alsook in het geval van weglating van een advocaat van het tableau of van één van beide lijsten (artikel 432bis Gerechtelijk Wetboek);
- wanneer de raad van de orde weigert een advocaat in te schrijven op de lijst met de advocaten die in hoofdorde of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau voor juridische bijstand georganiseerde juridische tweedelijsbijstand, alsook wanneer de raad van de orde beslist tot voorwaardelijke handhaving op deze lijst, tot schorsing van de opname op deze lijst of tot weglating van deze lijst (artikel 508/7 en 508/8 Gerechtelijk Wetboek).

Tot slot bepaalt artikel 473, derde lid, Gerechtelijk Wetboek dat een advocaat bij de tuchtraad van beroep hoger beroep kan aantekenen tegen een door de stafhouder opgelegd verbod het

gerechtsgebouw te betreden, alsook tegen de beslissing van de raad van de orde de termijn ervan te verlengen.

Bijgevolg bestaat geen wettelijke mogelijkheid om hoger beroep in te stellen tegen de beslissing zoals hier voorliggend, meer bepaald deze genomen krachtens artikel 3 van voormeld reglement door de Stafhouder van de Orde van advocaten van de balie van West-Vlaanderen en is deze niet vatbaar voor een hoger beroep bij de tuchtraad van beroep. Er bestaat geen wettelijke grondslag voor dit hoger beroep en de tuchtraad van beroep heeft er geen rechtsmacht over. Het hoger beroep is niet ontvankelijk.

2.3. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

### 3. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk.

Aldus gewezen door de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Thierry Lammar, Lutgart Gillis, Koen Lips en Dirk Peeters, assessoren,

Assessor Thierry Lammar bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de assessoren Koen Lips, Lutgart Gillis en Dirk Peeters, de secretaris en de voorzitter.

Uitgesproken in openbare zitting van 6 november 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Dirk Peeters

Lutgart Gillis

Koen Lips

Ludwig Evens

Caroline Vanderkerken