

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

eerste kamer

Dossier: TB-0332-2025

In de zaak van:

mr. X

vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. Ten laste gelegde feiten

Bij aangetekende brief van 12 november 2024 werd mr. X met toepassing van artikel 459 Gerechtelijk Wetboek opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel, na de beslissing van de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel tot het doen van deze oproeping krachtens artikel 458 § 2 Ger.W. van 9 juli 2024, wegens de volgende concrete feiten (feiten omschreven zoals in bestreden beslissing, waarbij de tuchtraad in hoger beroep vaststelt dat oorspronkelijk onderzocht feit 2 hem niet ten laste werd gelegd) :

"1. (dossierreferentie) X — Adv A — Adv (balie) B -Adv (...)

Bij vonnis van (datum) werd u door de ondernemingsrechtbank van Antwerpen veroordeeld tot betaling van 117.059,32 € in hoofdsom ten voordele van (bank) uit hoofde van leningen en borgstellingen aangegaan in het kader van niet-toegelaten activiteiten.

Uit het vonnis blijkt dat tot op die datum nog geen betalingen werden verricht, alhoewel de hoofdsom blijkbaar niet werd betwist.

Uit het tussenvonnissen van (datum) van dezelfde rechtbank blijkt dat u zich heeft beroepen op uw eigen deontologische inbreuk, met name het voeren van handel en nijverheid in weerwil

van het verbod opgenomen in art. 437, eerste lid, 3° Ger. W. om de behandeling van de zaak te laten schorsen.

Voor het voeren van handel en nijverheid werd u reeds veroordeeld door de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op 28 juni 2022.

Het zich beroepen op zijn eigen illegale toestand om een vordering voortvloeiend uit een (niet toegelaten) nevenactiviteit te betwisten of te vertragen, kan worden aangemerkt als een inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid.

Het niet betalen van schulden kan, mede gelet op de specifieke omstandigheden worden aangemerkt als een aantasting van de onafhankelijkheid van de advocaat en een inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (Stevens J., Advocatuur — regels en deontologie, ed 2015, randnummer 1072, p. 803).

3. (dossierreferentie) X. Adv. / C dv. (Balie)

Dagvaarding werd uitgebracht voor een bedrag in hoofdsom van 67.845,28 € namens de nv D, een financiële instelling, omwille van leningen en borgstellingen in het kader van niet toegelaten nevenactiviteiten.

Alhoewel u verschillende keren zou hebben te kennen gegeven vrijwillig te willen verschijnen, heeft u nagelaten hieraan de nodige medewerking te verlenen.

4. Dossier E,

Op (datum) werd u veroordeeld door de Ondernemingsrechtbank Antwerpen tot een bedrag van 350.000 € in hoofdsom omwille van vordering in het kader van een overdracht van aandelen van een vennootschap, BV F, een niet toegelaten nevenactiviteit.

In het vonnis spreekt de rechtbank van "bedrog" en "kunstgrepen" in het kader van deze overdracht.

5. Dossier G.

Tijdens een onderhoud van 11 oktober 2023 heeft u mij meegedeeld een bedrag van 120.000 € te hebben verduisterd in het kader van de bewindvoering over een zekere heer G, waarover u als bewindvoerder werd aangesteld.

U zou in bespreking zijn met de raadslieden van de benadeelde persoon, Mr H en I van de Franse orde, om de schade te vergoeden.

Gevraagd naar een stand van zaken liet u mij op 8 januari 2024 weten "zij wensen in principe een onmiddellijke betaling, hetgeen momenteel nog niet bij de mogelijkheden behoort, doch later wel dit jaar (zoals ik u had toegelicht tijdens ons persoonlijk gesprek). Anderzijds denken ze eraan om de verzekeraar Insolventie aan te spreken. Dit zou het voordeel hebben dat ze wel meteen de hoofdsom zouden kunnen recupereren en ik met de verzekeraar kan regelen op lange termijn. We zouden elkaar terug spreken in de loop van deze maand."

U reageerde niet op de berichten van 5 en 16 februari 2024 naar een nieuwe stand van zaken.

6. Niet betaling baliebijdrage.

U heeft de baliebijdrage voor de jaren 2022 en 2023 niet volledig betaald.”

Deze ten laste gelegde feiten 1, 3, 4, 5 en 6 werden in de bestreden beslissing gekwalificeerd als de volgende inbreuken op de deontologie van de advocaten, te weten, voor ieder van de feiten, telkens inbreuken op :

- de verplichting tot het naleven van de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten, Orde van Vlaamse Balies, verder “Codex Deontologie” genoemd);
- de plicht tot het verzekeren van de vereiste onafhankelijkheid van de advocaat (art. 2 Codex Deontologie).

2. Bestreden beslissing

De tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel heeft op 25 februari 2025, op tegenspraak, de tuchtvervolgning ontvankelijk verklaard en de ten laste gelegde tuchtfeiten 1, 3, 4, 5 en 6 bewezen verklaard, het uitstel van de schorsing zoals toegekend aan mr. X bij de eindbeslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel (gekend onder nr. TO 330) van 28 juni 2022 herroepen en vervolgens, in toepassing van artikel 460, lid 2 Ger.W., hem de schrapping van het tableau van de Nederlandse Orde van advocaten bij de Balie te Brussel opgelegd.

Tegen deze beslissing heeft mr. X bij aangetekende brief afgegeven aan de diensten van De Post op 11 maart 2025 beroep aangetekend.

De procureur-generaal heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een tegenberoep in te stellen, zoals voorzien door artikel 463, lid 4, Gerechtelijk Wetboek.

3. Beoordeling

3.1. Mr. X werd tijdig en regelmatig opgeroepen om te verschijnen voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten (verder “de tuchtraad van beroep”) op 8 mei 2025.

Bij e-mailbericht van 6 mei 2025 verzocht mr. X bij monde van zijn raadsman om uitstel wegens het gegeven dat zijn raadsman op de datum van de voorgenomen zitting verhinderd was en wegens het gegeven dat een uitspraak in 2 lopende rechtszaken zou volgen die van belang kon zijn voor de verdediging.

De behandeling van de zaak werd op de zitting van 8 mei 2025 uitgesteld naar de zitting van 2 oktober 2025 om 14 u.

Bij de aanvang van de zitting op 2 oktober 2025 verscheen mr. Y ter vertegenwoordiging van mr. X inzake een nieuw verzoek tot uitstel. Dit verzoek werd vooraf gedaan door mailbericht aan het secretariaat van de tuchtraad van beroep waarin een verzoek tot uitstel werd aangekondigd wegens een ziekte en opname in een ziekenhuis in Boedapest, vergezeld van in de Hongaarse taal gestelde documenten.

Dit verzoek tot uitstel werd ter zitting van de tuchtraad van beroep op 2 oktober 2025 niet toegestaan gezien ondanks een voorgelegd medisch attest in de Hongaarse taal, daaruit niet bleek dat mr. X op de dag van de zitting van de tuchtraad in beroep, en de voorafgaande dag geheel in de onmogelijkheid was om zich voorafgaand naar België te begeven om naar de zitting van de tuchtraad te komen, daar bleek dat hij klaarblijkelijk reeds enkele dagen het ziekenhuis had verlaten, klaarblijkelijk tevens in de mogelijkheid was zich ter zitting te laten vertegenwoordigen of bijstaan door zijn raadsman en aangezien reeds een eerste maal uitstel verleend was.

Mr. X werd ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman.

3.2. Het hoger beroep, waarvan de tijdigheid niet in betwisting is, is regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

3.3. Ter zitting heeft mr. X zich bij monde van zijn raadsman tegen de ten laste gelegde feiten verdedigd en verzocht om een mildere sanctionering dan zoals opgelegd in de bestreden beslissing, mede gezien de noodzaak de mogelijke benadeelden van hem ten laste gelegde feiten te kunnen voldoen en omdat hij de wil uitdrukte actief te kunnen blijven als advocaat.

3.4. De feitelijke omstandigheden die aan de oorsprong liggen van de voorliggende procedure en de nu ten laste van mr. X gelegde feiten werden op gedetailleerde wijze uiteengezet in de bestreden beslissing van 25 februari 2025.

Om de redenen aldaar uiteengezet, beaamd door de tuchtraad in beroep, zijn de aan mr. X ten laste gelegde feiten 1, 3, 4, 5 en 6 ook in hoger beroep bewezen gebleven. Deze motieven worden integraal bijgetreden en hier hernomen. Dit geldt ook voor de tuchtfeiten van de

tenlastelegging 6 die aan mr. X verwijten de baliebijdrage voor de kalenderjaren 2022 en 2023 niet volledig te hebben betaald. Bij monde van zijn raadsman meldt hij dat deze inmiddels zouden zijn betaald. Dat neemt niet weg dat de inbreuk van deze tenlaste gelegde feiten deze niet betaald te hebben binnen de daartoe gestelde termijn voor betaling en ook niet nadien, tot de dag van de beweerde betaling, bewezen is gebleven.

3.5. De door de tuchtraad in eerste aanleg vastgestelde sanctie van een schrapping van het tableau voor alle bewezen ten laste gelegde feiten 1, 3, 4, 5 en 6 samen vormt een gepast antwoord op de hier bewezen verklaarde tuchtfeiten.

Deze bewezen verklaarde tuchtfeiten vormen een ernstige inbreuk op de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, de vereiste onafhankelijkheid van de advocaat, en zijn in strijd met een behoorlijke en deskundige beroepsuitoefening zoals bedoeld in artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex Deontologie.

De tuchtraad in beroep houdt tevens rekening met de ernst van de bovenstaande problematiek zoals uit de bewezen feiten blijkt, en tevens met het tuchtverleden van mr. X die klaarblijkelijk niet leert uit zijn fouten ondanks een eerdere tuchtsanctie.

Mr. X werkt niet aan zijn problematiek zodat voor het geheel van de tenlaste gelegde feiten terecht de schrapping van het tableau is opgelegd.

Door zijn handelswijze heeft mr. X immers ook het vertrouwen geschonden van de rechtzoekende waarvoor hem een mandaat werd gegeven en die wegens de niet rechtschapen uitvoering ervan, er het slachtoffer van werd. Dergelijke praktijken ondermijnen het vertrouwen van de burger in de advocatuur.

De bewezen verklaarde feiten zijn bijgevolg bijzonder ernstig. Een lichtere tuchtrechtelijke sanctie, ook in acht genomen zijn wil tot het herstellen van de schade bij derden en het verder zetten van het beroep van advocaat, zou niet tegemoet komen aan de noodzaak van sanctionering van deze ernstige bewezen tuchtrechtelijke feiten. Zij ontnemen aan de betrokken advocaat het vertrouwen dat confraters, cliënten en de rechterlijke overheden doorgaans in hem stellen en dat essentieel is om het beroep van advocaat te kunnen uitoefenen.

De schrapping is aldus evenredig met de aard en de ernst van de bewezen tuchtfeiten en met de gedragingen van mr. X die aantonen dat hij onvoldoende eerbied had voor de eerbiedwaardige beroepsuitoefening van het beroep van advocaat.

De bestreden beslissing moet derhalve worden bevestigd in de zin dat de schrapping van het tableau terecht is opgelegd voor de bewezen tuchtfeiten 1, 3, 4, 5 en 6 samen.

3.6. De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

4. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend op tegenspraak,

verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing in de zin dat mr. X wordt geschrapt van het tableau van de orde van advocaten van de Nederlandse balie van Advocaten te Brussel.

Aldus gewezen door de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Caroline Vanderkerken, voorzitter, Thierry Lammar, Lutgart Gillis, Koen Lips en Dirk Peeters, assessoren,

Assessor Thierry Lammar bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de assessoren Koen Lips, Lutgart Gillis en Dirk Peeters, de secretaris en de voorzitter.

Uitgesproken in openbare zitting van 6 november 2025, in aanwezigheid van Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Dirk Peeters

Lutgart Gillis

Koen Lips

Ludwig Evens

Caroline Vanderkerken