

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

eerste kamer

Dossier: TB-0318-2024 (BA/23/24/1064 ZT – balie Antwerpen BA/23-24/1064/ZT)

In de zaak van:

X, wonende te ...

aanwezig en bijgestaan door mr. Y,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep de volgende beslissing.

1. De procedure

X was tot 24 november 2020 ingeschreven op het tableau van de Franse orde van advocaten bij de balie te Brussel. Zij werd weggelaten omdat zij haar baliebijdragen niet had betaald.

Op 18 maart 2024 heeft X haar inschrijving op het tableau van de balie Antwerpen gevraagd.

Op 25 juni 2024 heeft de raad van de orde van de balie Antwerpen beslist dit verzoek niet goed te keuren en derhalve X niet op te nemen op het tableau van advocaten bij de balie Antwerpen. Deze beslissing werd haar ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven van 28 juni 2024.

Op 15 juli 2024 heeft X tegen deze beslissing hoger beroep aangetekend.

Hoewel de akte van hoger beroep vermeldt dat X wil *‘in beroep gaan tegen de beslissing dat uitgesproken is op 28 Maart 2024 door de tuchtraad van de provincie Balie Antwerpen’*, kan in het licht van de aanvullende informatie opgenomen in deze akte aangenomen worden dat het hoger beroep gericht is tegen voormelde beslissing van 25 juni 2024 van de orde van de balie Antwerpen.

2. Bestreden beslissing

De bestreden beslissing van 28 juni 2024 is gesteund op de volgende motieven:

'Mevr. X heeft reeds eerder op 22 februari 2021 een verzoek tot opname op het Tableau van de Balie Provincie Antwerpen gericht.

Bij beslissing dd. 31 mei 2021 van de raad van de orde van advocaten bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen werd dit verzoek afgewezen.

Mevr. X heeft hiertegen beroep aangetekend hetgeen bij beslissing dd. 12 oktober 2021 van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten ongegrond werd verklaard.

In de beslissing van de raad van 31 mei 2021 wordt het volgende overwogen:

"Uit nazicht van de gepubliceerde jaarrekeningen van de vennootschap van mevr. X, de BV A met ondernemingsnummer ..., blijkt dat de laatst neergelegd jaarrekening betrekking heeft op boekjaar 2016, waaruit blijkt dat zij voor de laatste boekjaren geen balansen heeft neergelegd.

Uit de gepubliceerde jaarrekeningen blijkt verder dat er nauwelijks inkomsten worden gegenereerd en er een negatief eigen vermogen is opgebouwd.

Mevr X heeft aangegeven het beroep van advocaat te willen uitvoeren via haar vennootschap.

De raad maakt zich dan ook ernstig zorgen over de financiële leefbaarheid van de vennootschap van Mevr. X en ziet hierin ook een oorzaak voor de problemen met betrekking tot de betaling van haar baliebijdragen in het verleden.

Daarnaast staat het vast dat mevr. X al één keer tuchtrechtelijk werd veroordeeld door de tuchtraad van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op 13 maart 2016 tot een schorsing van vier maanden, waarvan drie maanden met uitstel voor een periode van drie jaar.

Daarnaast is een tweede tuchtprocedure hangende en is een derde tuchtonderzoek lopende.

Mevr. X is reeds één keer strafrechtelijk veroordeeld en is op dit ogenblik betrokken in een nieuw strafonderzoek.

De raad is van oordeel dat, gelet op de hierboven vermelde feiten, ernstig te vrezen valt dat mevrouw X het beroep van advocaat niet zal kunnen uitoefenen overeenkomst artikel 1 van de Codex deontologie dat stelt:

"Art. 1. De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen."

Artikel 5.2 van de Codex Balie Provincie Antwerpen stelt dat de raad conform art. 455 Ger. W. de opdracht heeft om de eer van de Orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven."

Intussen is de vennootschap van mevr. X in staat van faling verklaard op

De raad stelt vast dat mevr. X de vraag tot toelichting van haar actuele financiële situatie niet heeft beantwoord.

Het document genaamd 'geschatte begroting' geeft in dat verband alleszins onvoldoende, onvolledige en tegenstrijdige informatie. Bovendien getuigt dit financieel plan van weinig realiteitszin.

Mevr. X bevestigt ter zitting dat zij nog verschillende schulden heeft waaronder 20.000€ sociale bijdragen en 18.000€ krediet van aankoop van een auto.

Zij levert dan ook geen enkel bewijs dat haar financiële situatie significant verbeterd zou zijn ten aanzien van de periode van de vorige beslissing dd. 31 mei 2021, zodat nog steeds de vrees bestaat dat zij niet de vereiste financiële onafhankelijkheid zal hebben.

Evenmin geeft mevr. X blijk van een adequate kantoororganisatie.'

3. Beoordeling

3.1. Het hoger beroep is regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld en bijgevolg ontvankelijk.

3.2. Krachtens de artikelen 428 en 432 Gerechtelijk Wetboek kan niemand de titel van advocaat voeren of het beroep van advocaat uitoefenen zonder ingeschreven te zijn op het tableau van de orde of op de lijst van de stagiairs. Over de inschrijving op het tableau beslist

de raad van de orde, die meester is over het tableau. Deze beslissing moet wel worden gemotiveerd.

Artikel 455 Gerechtelijk Wetboek voegt hieraan toe dat de raad van de orde de opdracht heeft om de eer van de orde van advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven.

De weigering van de inschrijving van X is gesteund op de volgende elementen:

- de vrees bestaat dat X als advocaat niet de vereiste financiële onafhankelijkheid zal hebben vermits:
 - zij reeds eerder, op 22 februari 2021, een verzoek tot inschrijving heeft ingediend en dat ongegrond werd verklaard omwille van de precaire en onduidelijke situatie van de vennootschap doorheen dewelke zij het beroep van advocaat opnieuw wenste uit te oefenen;
 - dezelfde vennootschap is op ... failliet verklaard;
 - de vraag tot toelichting van haar actuele financiële situatie bleef onbeantwoord en ter zitting van de raad van de orde heeft zij bevestigd nog 38.000 euro aan schulden te hebben (autolening en sociale bijdragen);
 - het door haar opgestelde financieel plan bevat onvoldoende, onvolledige en tegenstrijdige informatie en getuigt van weinig realiteitszin;
 - zij geeft geen blijk van een adequate kantoororganisatie;
- zij werd op 13 maart 2016 tuchtrechtelijk veroordeeld tot een schorsing van vier maanden, waarvan drie maanden met uitstel voor een periode van drie jaar en daarnaast zou nog een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek hangend zijn;
- zij werd strafrechtelijk veroordeeld.

3.3. Met het akkoord van X werden tijdens de behandeling van de zaak voor de tuchtraad van beroep bijkomende stukken neergelegd. Hieruit blijkt dat bovenstaande vaststellingen van de raad van de orde enige correcties behoeven.

X werd inderdaad veroordeeld tot een disciplinaire sanctie op 16 maart 2016 maar werd na een tweede tuchtvervolging voor andere feiten bij beslissing van 23 februari 2022 van de Franstalige tuchtraad van beroep vrijgesproken voor alle tenlasteleggingen.

Uit een brief van de stafhouder van de Franstalige orde van advocaten Brussel gericht aan de stafhouder van de orde van advocaten Antwerpen van 30 maart 2021 blijkt dat er inderdaad

een derde tuchtonderzoek werd geopend die toen *'op het punt stond te worden afgesloten'* (eigen vertaling), maar hierover is verder geen informatie verstrekt. Uit de stukken van het dossier blijkt alleszins niet dat X een tweede maal tuchtrechtelijk werd veroordeeld. Met de derde tuchtvervolgning wordt verder geen rekening gehouden.

Zij werd daarenboven niet strafrechtelijk veroordeeld maar om vrijwillige verwonding of slagen te hebben toegebracht aan een andere advocaat op 22 mei 2015 werd haar bij beschikking van de raadkamer van 1 juni 2017 een probatie-opschorting verleend gedurende twee jaar op voorwaarde gedurende twee jaar een psychosociale begeleiding te volgen. Voor een tweede tenlastelegging (een bedreiging onder bevel of voorwaarde van dezelfde advocaat) werd zij buiten vervolging gesteld bij arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van 22 maart 2018.

3.4. Voormelde verbeteringen doen evenwel niets af aan de gegrondheid van de weigering van de inschrijving. Ook de toelichtingen verschaft tijdens de zitting van de tuchtraad van beroep nopen niet tot een andere beslissing.

Het zogenaamde financieel plan is inderdaad uitermate rudimentair en niet onderbouwd. Haar activiteiten als advocaat zouden zich in essentie beperken tot een dienstverlening voor Testaankoop waarvoor zij een maandelijkse vergoeding zou ontvangen. De kostenzijde maakt geen melding van de aanzuivering van de schulden (waarvan geen stukken worden bijgebracht). Het faillissement van haar vennootschap is niet afgesloten. Bovendien worden voor een groot aantal posten geen kosten geraamd (gereedschappen en kleine uitrusting, representatiekosten, ...) of zeer laag ingeschat (100 euro per maand voor briefpapier en kantoorapparatuur, 200 euro per maand huur, ...).

Met betrekking tot haar kantoororganisatie werd geen andere informatie verschaft dan dat zij, wanneer het nodig is, een kantoorruimte zou huren.

Gelet op de beschikbare informatie, mits bovenstaande rechtzettingen, kon de raad van de orde in het licht van de artikelen 428 en 432 Gerechtelijk Wetboek wettig beslissen het verzoek tot inschrijving op het tableau van X te weigeren.

De rechtspleging is verlopen in de taal voorgeschreven door de artikelen 457bis en 466 Gerechtelijk Wetboek.

4. Beslissing

De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,

beslissend na tegenspraak,

ontvangt het hoger beroep maar verklaart het ongegrond,

bevestigt de bestreden beslissing mits bovenstaande verbetering van de motieven.

Aldus gewezen door de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, samengesteld uit Peter Hartoch, voorzitter, Philippe De Jaegere, Koen Lips, Lutgart Gillis en Dirk Peeters, assessoren,

en uitgesproken in openbare zitting van 5 december 2024, in aanwezigheid van Pim Vanwallegheem, advocaat-generaal, en Ludwig Evens, secretaris.

Ludwig Evens

Dirk Peeters

Lutgart Gillis

Koen Lips

Philippe De Jaegere

Peter Hartoch