

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 21 januari 2026

Eerste Kamer

Inzake TAG - 905 – S. Gent
GEN/24-25/0835/TU/TC

Van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Mr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 3 oktober 2025 om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 november 2025 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en haar verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

- A. Nalatigheid bij de behandeling van het dossier van de heer A door hem reeds lang, beweerdelijk enkele jaren, in het ongewisse te laten over het lot van de procedure;*
- B. Een inbreuk te plegen op de confraterniteit, namelijk door de verschillende brieven en telefonische oproepen van mr. B in het dossier van de heer A niet (tijdig) te beantwoorden;*
- C. Gebrek aan respect voor de overheden van de Orde, met name door:*
 - 1. Het niet (tijdig) beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, namelijk de brieven dd. 06.03.2025, 25.03.2025, 08.04.2025, 13.05.2025 en 22.05.2025;*
 - 2. Het niet komen opdagen op (mei) 2025 waarop ik u had gevraagd, in mijn brief dd. 13.05.2025, op mijn kabinet langs te komen;*
 - 3. Het niet maken van een afspraak op mijn kabinet zoals uitdrukkelijk gevraagd in mijn brief dd. (mei) 2025.*

Inbreuken gepleegd in de periode van minstens 1 december 2024 tot minstens heden.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 19 november 2025 is mr. X aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij mail van 3 oktober 2025 uitgenodigd om verslag uit te brengen. Mr. O, onderzoeker, is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vervolgens vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. O wordt gehoord in zijn verslag en verwijst, wat de tenlasteleggingen betreft, naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. X krijgt het woord om haar verdediging toe te lichten.

Mr. X erkent dat zij foutief heeft gehandeld. In die periode werd zij echter geconfronteerd met privé problemen. Zij verklaart 22 jaar aan de balie te zijn en het niet haar gewoonte is om onconfraterneel te handelen.

Op de vraag van de tuchtraad of het dossier inmiddels reeds werd overgemaakt, antwoordt mr. X dat dit niet het geval is. Zij verklaart dat zij het dossier, meer bepaald de dossierstukken die zij in haar bezit heeft, de volgende dag op het secretariaat van de balie zal deponeren en mr. B zal verwittigen.

De tuchtraad neemt akte van de verklaring van mr. X en vraagt aan mr. X om de stafhouder in cc. te zetten bij de mail aan mr. B waarin wordt meegedeeld dat het dossier op het secretariaat ligt.

De zaak wordt hiertoe voor sluiting van debatten gesteld op de zitting van 17 december 2025 om 14u30.

Indien het bewijs voorligt dat het dossier werd overgemaakt, hoeft mr. X niet aanwezig te zijn bij de sluiting van de debatten.

De zaak wordt verdergezet op de zitting van 17 december 2025.

Mr. X is niet aanwezig.

Mr. O is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder.

De zaak wordt behandeld met open deuren en gebeurt in het Nederlands.

Mr. O verklaart dat mr. X het dossier heeft overgemaakt aan haar tegenstrever en legt de mail neer waarin mr. B dit bevestigt.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 21 januari 2026 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 3 oktober 2025 van de voorzitter van de Tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. BEOORDELING

De tenlasteleggingen op zich worden door mr. X niet betwist.

Mr. X erkent dat zij foutief heeft gehandeld door mr. B, die haar opvolgde in de zaak van cliënt, de heer A, in het ongewisse te laten door niet te antwoorden op zijn brieven en diens telefonische oproepen, en door hem het dossier niet over te maken.

Verder staat vast dat zij naliel de brieven van de stafhouder te beantwoorden en ook niet kwam opdagen toen de stafhouder haar – tot tweemaal toe – had uitgenodigd tot een onderhoud op zijn kabinet, dit voorafgaand aan het openen door de stafhouder van een tuchtonderzoek.

Verder bleek op de zitting van de tuchtraad van 19 november 2025, dat mr. X op datum van die zitting, het dossier van de heer A nog steeds niet had overgemaakt aan haar opvolger, mr. B.

Zij verklaarde op voormelde zitting dat zij het dossier de volgende dag zou deponeren op het secretariaat van de balie en mr. B zou verwittigen.

Mr. B heeft intussen bij mail van 24 november 2025 bevestigd dat het bundel werd opgehaald op het secretariaat van de stafhouder.

Dit onconfraterneel handelen ten opzichte van haar confrater mr. B en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder, wijt mr. X aan privé problemen.

De tuchtraad kan hiervoor begrip opbrengen, doch dit doet geen afbreuk aan het ondeontologisch en onconfraterneel handelen door mr. X.

De tuchtraad acht aldus de tenlasteleggingen bewezen.

IV. BESTRAFFING

Mr. X is 22 jaar aan de balie en heeft een blanco tuchtverleden.

De tuchtraad beslist mr. X te berispen.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,
beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,**

- > Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten bewezen.
- > Spreekt ten aanzien van mr. X als sanctie uit : **berisping**
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- Mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- Mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- Mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

- Mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 21 januari 2026 met open deuren.

Martine Michels
secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Henry Van Burm
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter