

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting van 20 MEI 2026

Eerste Kamer

Inzake TAG – 904 – S. Gent

GEN/24-25/0831/TU

Van dhr. **X**, voormalig advocaat

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken:

I. PROCEDURE

Dhr. X werd, conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W., door de voorzitter van deze Tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 3 oktober 2025 om te verschijnen op de zitting van woensdag 19 november 2025 om 14.30 uur, teneinde gehoord te worden en zijn verdediging voor te dragen nopens volgende betichtingen:

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

- A. een inbreuk te plegen op de confraterniteit namelijk door het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven/mails dd. 2025, 2025, 2025, 2025 en 2025 van mr. waarin zij verschillende keren vraagt om het dossier van mevrouw over te maken en haar te informeren;
- B. het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en zijn kabinet in:
- a. het dossier Mr. / Mr. 2025, 2025, 2025; namelijk de brieven/mails dd. 2025 en 2025;
- b. het persoonlijk dossier, namelijk de brieven/mails dd. 2025, 2025 en 2025;
- C. het niet komen opdagen op de afspraak bij de stafhouder dd. 2025 waarop hij was uitgenodigd bij brief dd. 2025 uit het dossier Mr. / Mr.
- D. een inbreuk te plegen op het reglement rond derdengelden/derdenrekening, met name door de betrokken vragenlijst inzake controle derdengelden – witwaspreventie conform artikel 137 Codex Deontologie, niet in te vullen na verzoek op 2025, 2025 en 2025;
- E. een inbreuk te plegen op de wetgeving inzake anti-witwaspreventie, met name door de opgestuurde vragenlijst inzake controle derdengelden – witwaspreventie niet in te vullen conform artikel 72 Codex Deontologie Advocaten, waardoor een controle niet mogelijk is;

*F. nalatig te zijn geweest bij de behandeling van het dossier van de familie
namelijk door het doen uitschijnen dat u beroep aantekende terwijl er
in werkelijkheid geen beroep werd aangetekend;*

*G. gebrekkig te communiceren met uw cliënten, de familie door
onbereikbaar te zijn tijdens hun zaak.*

In de periode van minstens november 2024 tot minstens heden.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Op de zitting van 19 november 2025 is dhr. X niet aanwezig doch wordt hij vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. Y, advocaat

Mr. Y vraagt de zaak te willen uitstellen teneinde hem toe te laten de verdediging van dhr. X voor te bereiden.

De tuchtraad is op dit verzoek ingegaan en de zaak werd uitgesteld voor behandeling naar de zitting van 21 januari 2026 om 14.30 u.

Op de zitting van 21 januari 2026 is dhr. X aanwezig.
Hij wordt bijgestaan door mr. Y.

De onderzoeker mr. O is aanwezig.

De klagers, dhr. A en mevr. B, zijn aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Dhr. A krijgt het woord om zijn klacht toe te lichten. Hij schetst de feiten die geleid hebben tot de klacht.

Mr. O wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van dhr. X toe te lichten.

Mr. Y overloopt de tenlasteleggingen en pleit conform zijn conclusie.

Tenlastelegging A: er was enkel een aanstelling van het BJB zodat dhr. X over geen dossier beschikte, maar hij heeft dit niet meegedeeld aan de opvolgende advocaat.

Tenlastelegging B: de brief van de stafhouder kadert binnen de tuchtvervolging, zodat het niet antwoorden op die brief niet kan beschouwd worden als een deontologische inbreuk.

Tenlastelegging C: het is het recht om niet mee te werken aan een tuchtrechtelijk onderzoek en zich te beroepen op zijn zwijgrecht. Hiervoor wordt de vrijspraak gevraagd.

Tenlastelegging D en E: dhr. X verkeerde in de overtuiging dat aangezien hij deel uitmaakte van een groot kantoor, hij geen autonome rapporteringsplicht had.

Tenlastelegging F: er wordt niet betwist dat het verzoekschrift beroep niet werd neergelegd, maar dit is een zaak voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar en geen deontologische inbreuk.

Tenlastelegging G: deze tenlastelegging wordt betwist. Dhr. X had geen mandaat om optreden in eerste aanleg en uit de stukken blijkt dat er wel degelijk werd gecommuniceerd.

Mr. Y vraagt de tuchtraad om met deze elementen rekening te houden bij het bepalen van de tuchtsanctie.

Dhr. X krijgt het laatste woord.

Dhr. X excuseert zich. Hij erkent dat er zaken zijn gebeurd die niet toelaatbaar zijn. Hij heeft ingezien dat het beroep van advocaat niets voor hem is en ambieert nu een andere carrière.

De tuchtraad stelt de zaak voor sluiting van debatten op de zitting van 18 februari 2026 om 14u30 teneinde dhr. X toe te laten het bewijs van weglating van de balie voor te leggen.

Op de zitting van 18 februari 2026 is Dhr. X niet aanwezig.

Mr. YZ verschijnt voor mr. Y.

De tuchtraad stelt vast dat zij anders is samengesteld en de zaak wordt in dezelfde staat uitgesteld naar de zitting van 18 maart 2026 om 14.30 u.

Op de zitting van 18 maart 2026 is dhr. X niet aanwezig.

Zijn raadsman mr. Y evenals de onderzoeker mr. O zijn aanwezig.

Mr. Y legt het bewijs van weglating neer en mr. O legt het antwoord van de stafhouder neer.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 20 mei 2026 om 14.15 u.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De feiten in de oproeping van 3 oktober 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolgning is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. **BEOORDELING**

1. Uit de stukken van het dossier, meer bepaald stuk 2, volgt dat er door de stafhouder lastens dhr. X, ambtshalve een tuchtonderzoek werd geopend nopens volgende feiten :

De beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen te hebben geschonden, met name door:

A. *een inbreuk te plegen op de confraterniteit, namelijk door het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven/mails dd. .2025, .2025, .2025, .2025 en .2025 van mr. , waarin zij verschillende keren vraagt om het dossier van mevrouw over te maken en haar te informeren;*

B. *het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder en zijn kabinet in:*

a. *het dossier van Mr. / Mr. , namelijk de brieven/mails dd. .2025, .2025, .2025 en .2025;*

b. *het persoonlijk dossier, namelijk de brieven/mails dd. .2025, .2025 en .2025;*

C. *het niet komen opdagen op de afspraak bij de stafhouder dd. .2025 waarop hij was uitgenodigd bij brief dd. .2025 uit het dossier van Mr. / Mr. ;*

D. *een inbreuk te plegen op het reglement rond derdengelden/derdenrekening, met name door de betrokken vragenlijst inzake controle derdengelden – witwaspreventie, conform artikel 137 Codex Deontologie, niet in te vullen na verzoek op .2025, .2025 en .2025;*

E. *een inbreuk te plegen op de wetgeving inzake anti-witwaspreventie, met name door de opgestuurde vragenlijst inzake controle derdengelden – witwaspreventie niet in te vullen conform artikel 72 Codex Deontologie Advocaten, waardoor een controle niet mogelijk is;*

F. *nalatig te zijn geweest bij de behandeling van het dossier van de familie , namelijk door het doen uitschijnen dat u beroep aantekende terwijl er in werkelijkheid geen beroep werd aangetekend;*

G. *gebrekkig te communiceren met uw cliënten, de familie , door onbereikbaar te zijn tijdens hun zaak.*

In de periode van minstens november 2024 tot minstens heden.

Ten gronde.

2. Nopens de tenlastelegging A : " een inbreuk te plegen op de confraterniteit, namelijk door het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven/mails dd .2025, .2025, .2025, .2025 en 2025 van mr. C waarin zij verschillende keren vraagt om het dossier van mevrouw over te maken en haar te informeren."

Uit de stukken van het dossier (stukken I/1 en I/2) blijkt ontegensprekelijk dat dhr. X naliet te antwoorden op de herhaalde mails van mr. C, waarin hij verzocht werd om het dossier van Mevrouw D aan haar over te maken, niettegenstaande hij op .2025 meedeelde geen bezwaar te hebben tegen haar opvolging en beloofde om het dossier 'zo snel als mogelijk' aan haar te bezorgen.

Verder blijkt uit de stukken dat dhr. X evenmin telefonisch bereikbaar was.

In zijn verweer houdt dhr. X voor dat hij slechts over twee stukken beschikte en dat deze niet relevant waren om over te maken aan de opvolgende confrater.

Verder houdt hij voor dat de belangen van de cliënte nooit geschaad werden en dat het uitblijven van het overmaken van de stukken waarover hij beschikte geen enkele negatieve impact gehad hebben op de rechtspositie van de cliënte en evenmin geleid hebben tot het verlies van rechten of enig ander nadelig gevolg.

Dit verweer kan geenszins overtuigen, temeer dhr. X reeds op .2025 beloofde het dossier aan zijn opvolger over te maken doch vervolgens naliet om op de talrijke mails van zijn opvolgend confrater te reageren.

Dit gegeven wordt trouwens door dhr. X in besluiten niet betwist.

Integendeel erkent hij dat hij zijn e-mails onvoldoende heeft opgevolgd en om die reden niet geantwoord heeft op de mails van mr. C.

Gelet op het voorgaande komt de inbreuk op de confraterniteit, door het niet (tijdig) antwoorden op de briefwisseling van de opvolgend confrater, dan ook bewezen voor.

Naar het oordeel van de tuchtraad maken deze feiten – los van de omstandigheden – een schending uit van de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De feiten zijn aldus bewezen.

3. Nopens de tenlastelegging B : "het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder en zijn kabinet"

Uit de stukken van het tuchtdossier komt duidelijk naar voor dat dhr. X naliet te antwoorden op de briefwisseling van de stafhouder en zijn kabinet.

De materialiteit van deze tenlastelegging wordt door dhr. X, mbt de overgrote meerderheid van de brieven/mails, overigens ook niet betwist.

De enige betwisting die dhr. X mbt deze tenlastelegging voert betreffen een e-mail/brief dd. .2025 die geen deel uitmaakt van het tuchtdossier en het schrijven van de stafhouder dd. 11.06.2025 waarin dhr. X uitgenodigd wordt voor een onderhoud op het kabinet van de Stafhouder (stuk I/8 en stuk IV/6).

De brief/mail van .2025 is inderdaad niet in het tuchtdossier terug te vinden.

Anderzijds blijkt uit de mail van het kabinet van de stafhouder dd. 03.06.2025 (stuk I/5) dat voormeld schrijven van .2025 een rappel betrof op de brief van de vice-stafhouder van 10.04.2025 waarop geen enkele reactie van dhr. X volgde.

Ook op het schrijven van 03.06.2025 volgde overigens geen enkele reactie van dhr. X.

Het verweer van dhr. X mbt de brief van de stafhouder dd. 11.06.2025, nl. dat het niet beantwoorden van briefwisseling in het kader van het tuchtonderzoek niet kan beschouwd worden als een deontologische tekortkoming, wordt door de tuchtraad niet bijgetreden.

In casu betrof voormeld schrijven louter een uitnodiging tot een onderhoud op het kabinet van de stafhouder.

Het tuchtonderzoek werd pas later, nl. op 26.06.2025, opgestart.

Het schrijven van de stafhouder dd. 11.06.2025 dateert derhalve van vóór de opstart van het tuchtonderzoek.

Naar het oordeel van de tuchtraad maken deze feiten een schending uit van de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De feiten zijn aldus bewezen.

4. Nopens tenlastelegging C : "het niet komen opdagen op de afspraak bij de stafhouder dd. 18.06.2025"

Dhr. X vraagt de vrijspraak voor deze tenlastelegging.

Hij houdt voor dat hij zich kan beroepen op zijn zwijgrecht en op het recht om niet mee te werken aan een tuchtrechtelijk onderzoek.

Volgens dhr. X vormt de uitoefening van deze rechten geen tuchtrechtelijke tekortkoming en kan ze derhalve niet het voorwerp uitmaken van tuchtrechtelijke vervolging.

Dit verweer kan niet bijgetreden worden.

In casu dient immers vastgesteld dat het tuchtonderzoek lastens dhr. X pas werd opgestart op 26.06.2025 terwijl de uitnodiging tot onderhoud op het kabinet van de stafhouder dateert van 11.06.2025 en het onderhoud zelf gepland stond op 18.06.2025.

Het niet komen opdagen op 18.06.2025 kaderde derhalve niet in de uitoefening van de rechten van verdediging in een tuchtprocedure vermits deze nog niet was opgestart.

Naar het oordeel van de tuchtraad maken deze feiten een schending uit van de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De feiten zijn aldus bewezen.

5. Nopens tenlasteleggingen D en E : "inbreuken op het reglement rond derdengelden/derdenrekening en anti-witwaspreventie"

Dat dhr. X naliet om de door de Balie toegezonden vragenlijsten inzake de controle op derdengelden in te vullen en terug te bezorgen blijkt duidelijk uit het tuchtdossier en wordt door dhr. X op zich niet betwist.

Zijn verweer, nl. dat hij in de veronderstelling verkeerde dat hij geen afzonderlijke rapporteringsverplichting had omdat hij enkel gebruik maakte van de derdenrekening van het kantoor, dat hij geen enkele intentie had om enige controle op de derdenrekening te belemmeren of te ontduiken en dat alles louter een administratieve vergetelheid dan wel een foutieve inschatting van zijn rapporteringsverplichtingen betrof, doet geen afbreuk aan de inbreuk op zich.

Van elke advocaat mag verwacht worden dat hij zich bewust is van diens verplichtingen mbt rapportering van zijn derdenrekening en van het reglement.

Naar het oordeel van de tuchtraad maken deze feiten een schending uit van de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

De feiten zijn aldus bewezen.

6. Nopens tenlastelegging F : "nalatig te zijn geweest bij de behandeling van het dossier van de familie A, namelijk door het doen uitschijnen dat u beroep aantekende terwijl er in werkelijkheid geen beroep werd aangetekend"

Uit de stukken in het tuchtdossier én de eigen stukken van de verdediging (stuk 5 verdediging) komt bewezen voor dat de cliënt van dhr. X, dhr. A, hem uitdrukkelijk instructies gaf om hoger beroep aan te tekenen tegen het vonnis van de Jeugdrechtbank en dat dhr. X hem bevestigde dat hij het nodige daartoe had gedaan terwijl er door dhr. X geen hoger beroep werd aangetekend.

Dit wordt door dhr. X in besluiten overigens ook uitdrukkelijk erkend waar hij stelt dat hij *"om zijn cliënt tegemoet te komen en de veelheid aan sms-berichten een halt toe te roepen per sms heeft meegedeeld dat hij het beroep zou instellen"*.

Dhr. X liet per sms dd. .2025 aan zijn cliënt weten dat het verzoekschrift hoger beroep in orde was. (stuk 5 verdediging)

Het verweer van dhr. X in besluiten, mbt de vermeende beroepsfout die buiten de saisine van de tuchtraad valt en (on)zin van het aantekenen van hoger beroep, is irrelevant voor de beoordeling van deze tenlastelegging.

Naar het oordeel van de tuchtraad maken deze feiten een schending uit van de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen nu dhr. X zijn cliënt in de waan liet dat hij het nodige had gedaan om hoger beroep aan te tekenen terwijl hij naliet daartoe het nodige te doen.

De feiten zijn aldus bewezen.

7. Nopens de tenlastelegging G : "gebrekkig te communiceren met uw cliënten door onbereikbaar te zijn tijdens hun zaak"

Deze tenlastelegging wordt door dhr. X betwist en hij vordert de vrijspraak.

Naar het oordeel van de tuchtraad komt deze tenlastelegging niet bewezen voor.

Uit de stukken van het tuchtdossier, en de stukken die door dhr. X worden voorgelegd, blijkt dat er wel degelijk gecommuniceerd werd tussen raadsman en cliënten.

Verder blijkt uit de communicatie ook dat de cliënt zelf moeilijk bereikbaar was omwille van zijn beroepsactiviteit als vrachtwagenchauffeur

Dat de communicatie in hoofde van dhr. X 'gebrekkig' was wordt niet bewezen.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat de vrijspraak zich voor deze tenlastelegging opdringt.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad houdt bij de bestraffing van de bewezen feiten rekening met de ernst en de hoeveelheid aan inbreuken.

Het verweer, nl. dat dhr. X zijn baliestage pas in 2023 heeft aangevat als stagiair en slechts over een beperkte praktijkervaring beschikte, kan bezwaarlijk als verzachtende omstandigheid gelden.

Dit geldt des te meer nu dhr. X, ondanks zijn korte carrière als advocaat, reeds eerder voor de tuchtraad diende te verschijnen en schuldig werd bevonden aan inbreuken op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij beslissing van de tuchtraad dd. 18.06.2025 (stuk V/1) werd dhr. X de gunst van de opschorting verleend voor feiten die dateren van de periode van 2023 tot minstens 27.02.2024.

De tuchtraad dient vast te stellen dat dhr. X hieruit blijkbaar geen lessen heeft getrokken nu hij zich opnieuw schuldig heeft gemaakt aan diverse inbreuken op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Dat dhr. X intussen de Balie heeft verlaten neemt niet weg dat een strenge bestraffing zich opdringt.

De tuchtraad is van oordeel dat een effectieve schorsing van 6 maanden gerechtvaardigd voorkomt.

V. KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend in eerste aanleg en op tegenspraak,

- Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger.W.;
- Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- Verklaart de ten laste gelegde feiten A, B, C, D,E en F bewezen.
- Spreekt Dhr. X vrij voor de tenlastelegging G.

Veroordeelt dhr. X voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen tot een effectieve schorsing van 6 maanden.

- Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd:

- Stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, kamervoorzitter;
- Stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- mr. Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- mr. Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- mr. Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- mr. Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de Tuchtraad.

Uitgesproken op 20 mei 2026 met open deuren.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe

Philippe Dupont

assessor

assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter