

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 18 maart 2026

Eerste Kamer

Inzake TAG-901 – S. Gent

ref. GEN/23-24/0739/TU/TC

van **mr. X**, advocaat

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 03 oktober 2025 om te verschijnen ter zitting van woensdag 19 november 2025.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

"Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Ger.W., artikel 1 Codex deontologie voor advocaten), met name door:

- 1. het gebrek aan onafhankelijkheid;*
- 2. zich onwaardig te hebben gedragen;*
- 3. het optreden voor een familielid."*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

* * * *

Op de zitting van 19 november 2025 was mr. X is niet aanwezig. Zijn raadsman mr. Y, advocaat balie Gent, is aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief van 3 oktober 2024 uitgenodigd om verslag te doen. De onderzoeker, mr. O is aanwezig.

De klagers mr. A en mr. B werden in kennis gesteld van de zitting bij brief van 3 oktober 2025. Mr. A is aanwezig.

Mr. Y vraagt de zaak uit te stellen om hem toe te laten de verdediging van mr. X voor te bereiden.

De tuchtraad stelt de zaak uit naar de zitting van 21 januari 2026 om 15u00.

Op de zitting van 21 januari 2026 is mr. X aanwezig. Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat balie Gent.

De onderzoeker mr. O is aanwezig.

De klager mr. A is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De klager krijgt het woord om haar klacht toe te lichten. Mr. A schetst de feiten die geleid hebben tot het neerleggen van de klacht.

Mr. O wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y vraagt dat de zaak wordt behandeld met gesloten deuren. De tuchtraad vraagt aan de klager om de zaal te verlaten en de deuren worden gesloten.

Mr. Y pleit dat mr. X syndicus is van het gebouw waar zowel mr. X, zijn (familielid 1) en (familielid 2) een aantal quotiteiten hebben. De klacht kadert in een discussie tussen (familielid 1) en (familielid 2).

Mr. Y benadrukt dat mr. X nooit is opgetreden voor zijn (familielid 1) of voor zijn (familielid 2), maar enkel als syndicus. De leiding van de VME ligt bij de Algemene Vergadering en niet bij de syndicus zodat het onmogelijk is om het beginsel van de onafhankelijkheid te schenden.

Mr. Y pleit dat mr. X nooit heeft geweigerd om stukken over te maken aan de klager. Hij heeft gewezen op de mogelijkheid om deze stukken in te zien op kantoor of op het webportaal.

Mr. Y vraagt voor alle tenlasteleggingen de vrijspraak.

Mocht de tuchtraad toch van oordeel zijn dat een inbreuk zou bewezen zijn, dan wordt de gunst van de opschorting gevraagd. Mr. X heeft geen tuchtrechtelijk verleden.

Mr. Y legt een conclusie en een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Mr. X verklaart dat hij niet wil betrokken raken in een familiale discussie. Hij neemt geen beslissingen voor de VME, maar staat deze enkel bij in zijn hoedanigheid van syndicus. Hij benadrukt dat hij nooit geweigerd heeft om stukken mee te delen. Mr. X verklaart dat hij reeds meer dan 10 jaar op tableau staat en graag stagemeeester zou worden.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 18 februari 2026 om 14u15.

Op de zitting van 18 februari 2026 stelt de tuchtraad de uitspraak uit naar de zitting van 18 maart 2026 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger. W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 03 oktober 2025 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 23 september 2025.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

Bij brief van 30 augustus 2024 legde mr. B namens haar cliënte, mevrouw C klacht neer tegen Mr. X omdat deze, in zijn hoedanigheid van advocaat-syndicus van de Residentie D, zou geweigerd hebben om aan mr. B kopie over te maken van alle betalingsbewijzen van haar cliënte aan de VME van voormelde Residentie waarvan zij één van de mede-eigenaars is.

Mr. B stelt dat uit die beweerde weigering blijkt dat mr. X, die zelf ook een appartement bezit in voormelde Residentie en bovendien de (familielid) is van de cliënte van mr. B, zich daarbij zou hebben laten beïnvloeden door zijn (familielid 1), die op haar beurt eveneens

mede-eigenaar is in die Residentie en die al sinds jaar en dag met (familielid 2) (m.n. de cliënte van mr. B) in dispuut ligt.

Tijdens zijn verhoor van 09 december 2024 en thans ook in besluiten betwist mr. X formeel dat hij terzake, zowel als advocaat als in zijn hoedanigheid als syndicus, rechtstreeks of onrechtstreeks in de discussie tussen zijn (familielid 1) en zijn (familielid 2) is tussengekomen.

Hij benadrukt dat hij nog nooit voor zijn (familielid 1) of zijn (familielid 2) is opgetreden als advocaat, dat hij wat de betreffende Residentie enkel als syndicus optreedt en dat hij daarbij zijn taak zo objectief mogelijk uitvoert.

Bovendien ontkent hij formeel 'geweigerd' te hebben om stukken van de VME aan mr. B af te leveren. Wel integendeel wijst hij erop dat die stukken voor alle mede-eigenaars beschikbaar zijn, ofwel fysiek op kantoor, ofwel via het webportaal. In tegenstelling tot wat mr. B stelt vallen het afleveren van duplicaten van betalingsbewijzen van de mede-eigenaars zelf onder de buitengewone prestaties, die dus betalend zijn.

De tuchtraad kan op het zicht van de voorgelegde stukken, o.a. de syndicusovereenkomst, alleen maar vaststellen dat het verweer van mr. X correct is. Van een "weigering" tot het afleveren van stukken is dus geen sprake.

Meteen is duidelijk dat die niet-bewezen weigering al evenmin ingegeven kan zijn geweest door een gebrek aan onafhankelijkheid van mr. X als syndicus.

Anders dan de Stafhouder is de Tuchtraad niet van oordeel dat het enkel feit van tegelijkertijd mede-eigenaar, syndicus en familielid te zijn van andere mede-eigenaars van één en dezelfde Residentie, het de advocaat-syndicus van die Residentie onmogelijk maakt om zijn beroep als syndicus met de nodige onafhankelijkheid uit te oefenen.

De omstandigheid dat de betreffende advocaat-syndicus al van vóór zijn aanstelling als syndicus, kennis had van een conflictsituatie die bestaat tussen die betreffende familieleden-mede-eigenaars doet daaraan geen afbreuk.

Van enig gebrek aan onafhankelijkheid in hoofde van mr. X ligt geen enkel bewijs voor. Dat hij zich onwaardig zou hebben gedragen is evenmin bewezen. Terwijl uit niets blijkt dat hij voor een familielid zou zijn opgetreden. Wel in tegendeel.

Hij dient dan ook te worden vrijgesproken voor alle hem ten laste gelegde feiten.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak,**

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Verklaart de ten laste gelegde feiten niet bewezen;
- > Ontslaat Mr. X derhalve van enige tuchtvervolging en spreekt hem **vrij** voor de hem ten laste gelegde feiten;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord, erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 18 maart 2026 in openbare zitting.

Martine Michels
Secretaris

Koenraad Stubbe
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

Henry Van Burm
assessor

Luc Lambert
Kamervoorzitter