

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 11 juni 2025

2° Kamer

Inzake TAG – 865 / S. West-Vlaanderen

Ref balie WVL/23-23/0467/TU/JM

Van **mr. X**, advocaat balie West-Vlaanderen,

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2° lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 28 maart 2025 om te verschijnen op de zitting van 7 mei 2025, teneinde zich te verantwoorden voor volgende feiten:

'Het gebruik van de A-login van zijn echtgenote, zonder haar medeweten, voor communicatie met haar werkgever en haar collega's, op 27 juni 2024 (inbreuk op artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten: handelen in strijd met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid)

'Het miskennen van de vertrouwelijkheid van briefwisseling met de stafhouder, meer specifiek op 3 juli 2024 (inbreuk op artikel 143 van de Codex Deontologie voor Advocaten: handelen in strijd met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid).'

Deze feiten worden hem ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 7 mei 2025 verscheen mr. X in persoon, zonder bijstand van een raadsman.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen is aanwezig en vertegenwoordigt de stafhouder middels volmacht, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging. Ter terechtzitting van 7 mei 2025 werden er door hem stukken neergelegd.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 11 juni 2025 om 14u15.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 28 maart 2025 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. WEERGAVE VAN DE FEITEN EN BEOORDELING

Artikel 456 Ger.W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten

Mr. X worden feiten ten laste gelegd die de eer van de Orde van Advocaten schaden, door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat.

Summiere weergave van de relevante feiten

De echtgenote van mr. X, mevrouw L, is actief als leerkracht van GO! Basisschool B in D. Op (datum) had zij via de directie vernomen dat zij niet langer mocht lesgeven in het derde leerjaar en als turnleerkracht aan de slag moest, hetgeen volgens mr. X omwille van fysieke redenen uitgesloten was.

Zijn echtgenote ontving diezelfde dag een bericht via haar A account vanwege de directrice van de school, waarbij werd afscheid genomen van een aantal personeelsleden. Mr. X heeft

– middels de account van zijn echtgenote en zonder haar medeweten – hierop gereageerd. De e-mail heeft letterlijk volgende inhoud:

'Geachte mevrouw directeur

Waar haalt u het lef om te beweren dat M "op eigen initiatief" een nieuwe weg zou willen inslaan? U weet maar al te goed dat U het haar onmogelijk maakt. Welke capabele directeur gaat nu een leerkracht met rugklachten sportlessen laten geven? Dit is echt te gek voor woorden! U zou zich moeten schamen.

Hetzelfde geldt trouwens voor juf N die u eveneens heeft weggepest, zodat uw zogenaamde dank en wensen alles behalve oprecht zijn. Hoe hypocriet kan men eigenlijk zijn. U wenst haar veel rust toe terwijl uzelf net aan de oorzaak ligt van haar burn-out! U bent de reden waarom zij maanden, wat zeg ik, jaren onrustig is. U weet dit maar al te goed. Iedereen op school is hier trouwens van op de hoogte en gedegouteerd.

U heeft al eigenhandig 2 goede leerkrachten weggepest en nu hoor ik zopas dat u mijn echtgenote L, waarvan u maar al te goed weet dat zij niet van de sportiefste is, volgend jaar sportlessen laten geven?

Waar bent u eigenlijk mee bezig?

Heeft u misschien van hoger hand instructies gekregen om deze school om zeep te helpen of bent u gewoon zo onbekwaam en arrogant?

Ik heb mij reeds meermaals moeten inhouden om u niet aan te spreken op uw wangedrag, maar nu gaat u werkelijk te ver!

Ik zal het hier niet bij laten.

X

PS: L weet (nog) niet dat ik u dit bericht stuur, maar haar ipad stond open op dit bericht en ik heb uw hypocriete mail gelezen en neem nu zelf het initiatief om u via deze weg eens mijn gedacht te zeggen!'

Navolgend werden er hierop nog whatsappberichten en smsberichten gestuurd naar de directrice (nadat de A-account van de echtgenote geblokkeerd was). Deze berichten hebben een directe/verwijtende en eerder dreigende toon.

Op (datum) 2024 ontving mr. X – middels tussenkomst van de stafhouder – per e-mail kopie van de klacht dewelke namens mr. Y was neergelegd. Navolgend werd door mr. X hierop gereageerd en de directrice, mevrouw O in cc. gezet.

Beoordeling

Mr. X stelt dat hij handelde in zijn hoedanigheid van echtgenoot en niet in zijn hoedanigheid als advocaat (hetgeen om deontologische redenen niet toegelaten zou zijn). Het is duidelijk dat hij zich op geen enkele wijze als dusdanig profileert.

Verder wordt niet betwist dat hij gebruik heeft gemaakt van de A-account van zijn echtgenote zonder diens medeweten en toestemming. Dit maakt evenwel geen inbreuk uit op de bepalingen van de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid. Uit de stukken en het eigen relaas blijkt zeer duidelijk dat mr. X zich in een bepaalde gemoedstoestand bevond en dat hij door het 'onrecht' dat in zijn eigen ogen aan zijn echtgenote werd aangedaan, op deze manier heeft gehandeld.

Hetzelfde geldt voor de door mr. X gehanteerde toon dewelke effectief scherp is en mogelijks zelfs als arrogant kan worden beschouwd. Dit kadert allemaal binnen de privésfeer en is opnieuw te begrijpen in het kader van de omstandigheden dewelke voor hem als bijzonder onrechtvaardig aanvoelden.

Voor de eerste tenlastelegging stelt de tuchtraad vast dat deze geen inbreuk uitmaakt op de deontologische bepalingen.

Verder is er geen betwisting dat de briefwisseling met de Stafhouder – (datum) 2024 – werd beantwoord door mr. X met mevrouw O, zijnde de directrice van de school, in kopie.

De verdediging van mr. X dienaangaande als zou hij haar bewust in deze communicatie hebben willen betrekken omdat zij niet vertegenwoordigd was door enig advocaat, is hierbij irrelevant.

Artikel 143 Codex Deontologie stelt: 'De briefwisseling en de gesprekken tussen de advocaat en de stafhouder en tussen de advocaat en de voorzitter van de tuchtraad zijn vertrouwelijk. Behoudens andersluidende beslissing van de stafhouder en/of de voorzitter van de tuchtraad mag er voor de rechtsmachten noch tegenover derden gewag of gebruik van worden gemaakt.'

In casu is er geen andersluidende beslissing voorhanden zodat deze inbreuk wel degelijk vaststaat.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad meent dat enkel de tweede tenlastelegging bewezen is.

De tuchtraad is evenwel van oordeel dat gelet op de gegeven omstandigheden de nodige mildheid aan de dag kan worden gelegd.

Voor de bestraffing wordt rekening gehouden met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X.

De tuchtraad hoopt dat de sanctie een signaal mag zijn voor mr. X om in de toekomst zijn deontologische verplichtingen als advocaat na te komen en zich verder niet te laten leiden door de nodige emotionaliteit in zijn handelen als advocaat.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning regelmatig en toelaatbaar;
- > Spreekt Mr. X voor de eerste tenlastelegging vrij.
- > Veroordeelt Mr. X voor de tweede tenlastelegging tot een **waarschuwing**
- > Begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Toon Deschepper, advocaat balie Oost-Vlaanderen, assessor
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor,
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor,
- meester Anissa Devos, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 11 juni 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Thierry Willems
assessor

Anissa Devos
assessor

Toon Deschepper
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter