

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 7 mei 2025

2° Kamer

Inzake TAG – 857 / S. West-Vlaanderen

Ref balie WVL/22-23/0483/TU/MD

Van **mr. X**, advocaat balie West-Vlaanderen,

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 14 februari 2025 om te verschijnen op de zitting van 12 maart 2025 om 14u30, teneinde zich te verantwoorden voor :

1. *Het niet voldoen van de derdenrekening aan de deontologische vereisten, meer bepaald blijkt uit de controle van de derdenrekening van het jaar 2022 (stuk A0 en A8) dat:*
 - i. *Derdengelden niet correct en niet zo spoedig mogelijk worden doorgestort;*
 - ii. *De derdenrekening wordt gebruikt voor verhandeling van gelden die geen derdengelden zijn;*
 - iii. *De derdenrekening vertoont een passief van 41.203,97 EUR, met name volgens de voorgelegde dossierfiches zou de derdenrekening op 31 december 2022 een saldo van 41.407,34 EUR moeten vertonen terwijl de derdenrekening slechts een saldo van 203,37 EUR vertoont.*
2. *Inbreuk op artikel 2 Codex deontologie, meer bepaald uit het verhoor dat mr. X niet handelt met een absolute onafhankelijkheid, vrij van alle druk, in het bijzonder van de druk van eigen belangen of van beïnvloeding van buitenaf waarbij de advocaat elke aantasting van zijn onafhankelijkheid moet vermijden en de beroepsethiek niet mag veronachtzamen om de cliënt, de rechter of derden welgevallig te zijn. (stuk A0 en A6)*
3. *Het niet naleven van de verplichtingen in het kader van de permanente vorming (Deel II Hoofdstuk II.3 Codex deontologie):*

- i. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2022-2023: mr. X behaalde 5 punten (stuk B0 en B13).

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op art. 1, art. 2, art. 53, art. 131, art. 133, art. 134 en art. 136 van de Codex.

* * * *

Ter zitting van 12 maart 2025 was mr. X niet aanwezig, noch verscheen er iemand voor hem.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. Z, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, was aanwezig en werd gehoord in zijn verslag.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 7 mei 2025.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 14 februari 2025 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1.

Nopens de tenlastelegging 1.i dat de derdengelden niet correct en tijdig zijn doorgestort:

Uit het verslag van tuchtonderzoek (stuk A.1.0) en het overzicht van de derdenrekening (stuk A.2.2) blijkt dat er twee stortingen zijn gebeurd op de derdenrekening in 2022, die niet in tijdig zijn doorgestort, met name:

- Storting van 14 maart 2022 van 1.746,69 EUR
- Storting van 8 augustus 2022 van 1.310,01 EUR

Beide betalingen gebeurden in het dossier A. Bij de betaling van 8 augustus 2022 stond de vermelding 'slotbetaling CSR ...'.

Op 8 augustus 2022 ontving mr. X bijgevolg de laatste betaling in het dossier A en kon hij normaal gezien zijn tussenkomst afronden.

In de laattijdige rapportering van de derdengelden 2022 opgesteld door mr. X is het dossier A opgenomen in de lijst van nog door te storten derdengelden voor 6.200,73 €.

Het betrof dus een afgewerkt dossier waarin de derdengelden niet tijdig werden doorbetaald en waarin het tekort in het jaar 2022 nog aangroeide.

Voor het tekort op de derdenrekening voorafgaand aan het jaar 2022 is mr. X reeds gesanctioneerd. Maar het tekort nam in dit dossier in de loop van 2022 nog toe en enkel hiervoor dient hij zich in huidige procedure te verantwoorden.

De tenlastelegging dat de derdengelden in het jaar 2022 aldus niet correct en tijdig zijn doorgestort is bijgevolg bewezen.

Zeker gezien zijn voorgaanden had mr. X hierop beter moeten toezien.

2.

Nopens de tenlastelegging 1.ii dat de derdenrekening wordt gebruikt voor de verhandeling van gelden die geen derdengelden zijn:

Op 21 maart 2022 kreeg mr. X van een cliënt op zijn derdenrekening een bedrag van 230.000,00 EUR gestort met de vermelding 'aankoop kunstwerk J. ENSOR'.

Mr. X verklaarde dat hij na ontvangst van die storting zijn cliënt heeft opgebeld om hem te vragen waarvoor dit bedrag diende. Zijn cliënt legde hem toen uit dat het geld bedoeld was voor de aankoop van een schilderij van ENSOR dat zich in Spanje bevond en dat hem te koop was aangeboden door een Spaanse advocate. Hij heeft zijn cliënt toen gezegd dat deze werkwijze niet ging en heeft hem het geld op 9 april 2022 teruggestort. Hij heeft geen dossier aangemaakt en heeft ook geen contact opgenomen met die Spaanse advocate.

De tuchtraad is van mening dat aangaande deze transactie mr. X correct heeft gehandeld door te weigeren tussen te komen in deze transactie en de gelden terug te storten naar zijn cliënt. Bij deze transactie is er geen sprake van oneigenlijk gebruik van de derdenrekening.

Een tweede transactie die oneigenlijk gebruik van de derdenrekening zou uitmaken, betreft zijn tussenkomst in een leningsovereenkomst tussen twee kennissen van hem en waarbij mr. X toeliet dat het ontleende bedrag van 80.000,00 EUR werd ter beschikking gesteld aan de ontleners via zijn derdenrekening, dit terwijl de overeenkomst niet door hem was opgesteld en hij verder ook niet tussenkwam in het dossier als advocaat.

Mr. X liet hier dus toe dat derden gebruik maakten van zijn derdenrekening om een geldtransactie uit te voeren, zonder dat deze geldtransactie gebeurde in het kader van zijn tussenkomst als advocaat, wat ontegensprekelijk oneigenlijk gebruik uitmaakt van de derdenrekening.

De tuchtraad is dan ook van mening dat feit 1.ii bewezen is.

3.

Nopens de tenlastelegging 1.iii dat de derdenrekening een passief van 41.203,97 EUR vertoont, met name volgens de voorgelegde dossierfiches zou de derdenrekening op 31 december 2022 een saldo van 41.407,34 EUR moeten vertonen terwijl de derdenrekening slechts een saldo van 203,37 EUR vertoont.

Het tekort van 41.203,97 EUR per 31 december 2022 wordt niet betwist door mr. X.

Tijdens het tuchtverhoor bestond zijn enige verweer erin te verwijzen naar het feit dat het tekort de jaren voordien nog veel hoger was en dat hij zijn uiterste best deed om dit weg te werken.

De Stafhouder gaf ook toe dat het tekort intussen volledig is aangezuiverd.

Het is goed dat alles uiteindelijk vereffend is geraakt, maar de tuchtraad meent dat het tekort in de eerste plaats nooit had mogen ontstaan en dat het wel erg lang geduurd heeft vooraleer alles werd rechtgezet.

De tuchtraad acht feit 1.iii dan ook bewezen.

4.

Nopens de tenlastelegging 2 met name de inbreuk op artikel 2 Codex deontologie, meer bepaald dat uit het verhoor blijkt dat mr. X niet handelt met een absolute onafhankelijkheid, vrij van alle druk, in het bijzonder van de druk van eigen belangen of van beïnvloeding van buitenaf waarbij de advocaat elke aantasting van zijn onafhankelijkheid moet vermijden en de beroepsethiek niet mag veronachtzamen om de cliënt, de rechter of derden welgevallig te zijn. (stuk A0 en A6)

Uit het verhoor blijkt inderdaad dat mr. X al te gewillig zijn derdenrekening ter beschikking stelde van zijn cliënt die tevens een goede vriend was om geld uit te lenen aan een andere vriend.

Hij had niet mogen toegeven aan de druk van zijn cliënt om de geldtransactie via zijn derdenrekening te laten verlopen, ook al is dit één van zijn beste cliënten en heeft hij met hem een vriendschappelijke band.

Bijgevolg is de tuchtraad van oordeel dat ook de 2^e tenlastelegging bewezen is.

5.

Nopens de tenlastelegging 3 met name het niet naleven van de verplichtingen in het kader van de permanente vorming (Deel II Hoofdstuk II.3 Codex deontologie):

- i. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2022-2023: mr. X behaalde 5 punten (stuk B0 en B13).

Uit de stukken blijkt dat mr. X na het afsluiten van de puntenkaart 2022-2023 slechts 5 punten permanente vorming gehad, ofwel 15 punten tekort.

Ook deze tenlastelegging is bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad tilt zeer zwaar aan de feiten, gezien uit de huidige tenlasteleggingen en de voorgaande tuchtprocedures blijkt dat er gedurende lange tijd zeer ernstige inbreuken waren op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Ondertussen blijkt het tekort op de derdenrekening volledig te zijn aangezuiverd, maar de tuchtraad meent dat de volledige aanzuivering van de derdenrekening wel erg lang heeft aangesleept.

Gezien het tekort in 2022 nog niet volledig was aangezuiverd, er bovendien oneigenlijk gebruik was van de derdenrekening en er ook nog tekortkomingen waren voor het behalen van de vereiste punten voor permanente vorming meent de tuchtraad dat een hogere tuchtsanctie zich opdringt.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **bij verstek**,

- gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- verklaart de feiten bewezen en legt mr. X de tuchtsanctie van **twee maanden schorsing** op;
- begroot de kosten op nul euro;

Hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteete, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Pol Vieren, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- meester Anissa Devos, advocaat balie Gent, assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken op 7 mei 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Pol Vieren
assessor

Anissa Devos
assessor

Karel Versteele
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Paul Mortier
Kamervoorzitter