

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

**zitting 19 maart 2025**

**Eerste Kamer**

**Inzake TAG-847**

(ref. GEN/22-23/0637/TU/TC)

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

**I.- PROCEDURE**

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 december 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 19 februari 2025.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

*Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen, met name door:*

A. *Niet naleven rapporteringsplicht conform art. 136 CDA tegen uiterlijk 28.02.2022*

*Door het niet tijdig rapporteren van haar derdenrekening hoewel deontologisch voorzien in art. 136 CDA.*

B. *Niet verlenen van medewerking aan het onderzoek conform art. 137 CDA*

*Door het niet tijdig invullen van de gevraagde vragenlijst en bovendien niet tijdig de nodige stukken te voegen.*

C. *het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder;*

*en dit in de periode van minstens 13 december 2022 tot minstens heden.*

- D. *Geen gevolg te hebben gegeven aan de dwingende maatregel opgelegd door de stafhouder bij brief dd. 1 maart 2023 tot het volgen van een cursus witwaswetgeving ondanks de veelvuldige herinneringen desbetreffend dd. 14.07.2023, 21.08.2023, 12.09.2023, 18.01.2024, 28.03.2024, 02.05.2024 en 29.05.2024.*

*En dit voor de periode van 1 maart 2023 tot op heden.*

- E. *Door bij de beantwoording van de vragenlijst inzake de controle derdengelden aan te geven dat zij o.m. werkzaam is in rechtsdomeinen waarop de witwaswetgeving potentieel toepasselijk is terwijl zij in haar antwoord op de vragenlijst aangeeft geen analyse door te voeren van de sectoren in haar kantoor waar de witwaswetgeving al dan niet toepasselijk is*

*En dit voor de periode van 16 december 2022 (datum ondertekening vragenlijst) tot op heden.*

*Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."*

\* \* \* \*

Op de zitting van 19 februari 2025 is mr. X in persoon aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief van 17 december 2024 uitgenodigd om verslag te doen. Mr. Z is aanwezig en legt de volmacht van de stafhouder neer.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag: hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. X krijgt het woord om haar verdediging toe te lichten; zij legt een stukkenbundel neer.

De debatten worden gesloten en de zaak wordt in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 19 maart 2025.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

## **II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 17 december 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 27 november 2024

De tuchtvervolgning is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### **III. - BEOORDELING**

1/ Mr. X overloopt de tenlasteleggingen en voert volgend verweer.

2/ Wat betreft de tenlastelegging A stelt mr. X dat zij dit niet betwist.

Zij geeft aan dat dit een vergetelheid betreft, mede veroorzaakt door gezondheidsproblemen waarbij zij rappels beweerdelijk niet zou ontvangen hebben.

De rapportering is volgens haar ondertussen gebeurd nadat zij kennis kreeg van de opening van het tuchtonderzoek.

3/ Mr. X betwist de tweede tenlastelegging, met name het niet tijdig invullen van de vragenlijst zoals gevraagd in de mails van de stafhouder van 16 mei 2022, herinnerd bij brief van 18 augustus 2022, verstuurd per e-mail op 22 augustus 2022.

Zij houdt voor deze brieven niet te hebben ontvangen, maar kan daarin niet worden bijgetreden.

Het tuchtdossier bevat het bewijs van de verzending van beide mails op resp. 16 mei 2022 om 14.26 uur en 22 augustus 2022 om 18.25 uur, aan het e-mailadres ...

Dit is het mailadres dat door haar wordt gebruikt en als zodanig gekend is bij de balie, en waarop eerdere en latere correspondentie van de balie wel wordt ontvangen.

De bewering dat deze twee mails niet werden ontvangen is dus niet aannemelijk.

Uiteraard is de advocaat zelf verantwoordelijk voor het tijdig nazicht van zijn ontvangen e-mails, ook in de map "ongewenste".

In de kwestieuze mails wordt gevraagd om de vragenlijst uiterlijk tegen 30/09/2022 terug te bezorgen, wat niet gebeurde.

De betichting "*niet tijdig invullen van de gevraagde vragenlijst en bovendien niet tijdig de nodige stukken te voegen*" is dus wel degelijk bewezen.

4/ De derde betichting, "*het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in de periode van minstens 13 december 2022 tot minstens heden*", komt niet bewezen voor.

De stafhouder opent het tuchtonderzoek bij aangetekend schrijven van 13 december 2022.

Mr. X antwoordt onmiddellijk, per e-mail van 16 december 2022.

Er valt dan ook niet in te zien op welke feiten deze tenlastelegging is gesteund.

Deze tenlastelegging is niet bewezen.

5/ De vierde tenlastelegging heeft betrekking op het niet tijdig volgen van de "*opleiding inzake witwas*", aan mr. X opgelegd door de stafhouder bij brief van 1 maart 2023, verstuurd per e-mail van 3 maart 2023.

Gevraagd werd deze opleiding te volgen voor 30 juni 2023, termijn later verlengd tot 31 december 2023 en tot 18 februari 2024.

Mr. X geeft toe dat zij deze opleiding niet tijdig heeft gevolgd, zodat deze tenlastelegging bewezen is.

6/ De laatste tenlastelegging heeft betrekking op de door mr. X op 16/12/2022 ingevulde vragenlijst waarin zij aangeeft dat zij de vraagstelling of zij op aantoonbare wijze de activiteiten van haar kantoor of de sectoren waarbinnen haar kantoor werkzaam is, analyseert, niet begrijpt.

Dit blijkt inderdaad uit de bij het stuk 2 van het dossier gevoegde invulijst, zodat ook deze tenlastelegging bewezen is.

7/ Deze feiten, met uitzondering van tenlastelegging C waarvoor mr. X wordt vrijgesproken, vormen een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Het behoort elke advocaat spontaan en tijdig de opgelegde rapportering van de derdenrekening te doen, en zo nodig gevolg te geven aan de vraag van de stafhouder om dit alsnog te doen.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de witwasverplichtingen waaraan de advocaat is onderworpen.

Zowel het correct beheer en de rapportering van de derdenrekening als het naleven van de verplichtingen opgelegd door de witwasreglementering zijn voor elke advocaat elementaire verplichtingen, die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen en die het vertrouwen van het publiek in het beroep van advocaat moeten verzekeren.

8/ De tuchtraad heeft bij het bepalen van de strafmaat rekening gehouden met het tot nu blanco tuchtrechtelijke verleden van mr. X.

#### **IV. - KOSTEN**

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,**

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk;
- > Spreekt mr. X vrij voor het ten laste gelegde feit C;
- > Verklaart de overige ten laste gelegde feiten bewezen, en legt aan mr. X als tuchtsanctie een voorwaardelijke schorsing op van 8 dagen, met uitstel gedurende 3 jaar;
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 19 maart 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe  
assessor

Philippe Dupont  
assessor

Godfried De Smedt  
assessor

Henry Van Burm  
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels  
secretaris

Luc Lambert  
Kamervoorzitter