

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 19 februari 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-844 – S. Gent

ref. GEN/23-24/0730/TU/TC

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Gent,

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 17 december 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 15 januari 2025.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

Inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen, met name door de deontologische verplichting tot het behalen van 20 punten permanente vorming (artikel 53 Codex deontologie voor advocaten) niet na te komen voor de gerechtelijke jaren 2022-2023 en 2023-2024.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen....”

* * * *

Op de zitting van 15 januari 2025 is Mr. X aanwezig.

De stafhouder van de balie Gent werd bij brief dd. 17 december 2024 uitgenodigd om verslag te doen. Mr. Z, onderzoeker, is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

Mr. Z wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om haar verdediging toe te lichten.

Mr. Y verklaart dat zij niet betwist dat zij te weinig punten heeft betaald. Het probleem is ontstaan tijdens corona. Zij verklaart dat zij probeert het puntentekort in te halen.

Op vraag van de tuchtraad hoeveel punten het tekort is op vandaag, verklaart mr. Y dat zij voor het jaar 2022-2023 een tekort heeft van 7 punten en voor het jaar 2023-2024 een tekort van 18 punten, zodat er nog 25 punten moeten ingehaald worden. Zij verklaart dat er inmiddels punten werden behaald die niet op de puntenkaart zijn opgenomen.

Mr. Y legt stukken neer.

Mr. Y verklaart dat zij een blanco tuchtverleden heeft.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 19 februari 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 17 december 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 21 november 2024.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

Mr. X wordt vervolgd voor het niet hebben behaald van de 20 noodzakelijke punten permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2022-2023 en 2023-2024.

Uit de door de stafhouder voorgelegde stukken blijkt dat er voor de verwerking van de behaalde punten een systeem wordt toegepast waarbij behaalde punten in een bepaald gerechtelijk jaar, toegerekend worden op voorgaande jaren waarin er een tekort aan punten werd opgelopen.

Zo verduidelijkt de stafhouder dat de twee punten die mr. Y behaalde in de loop van het gerechtelijk jaar 2023-2024 werden toegerekend op het gerechtelijk jaar 2022-2023, jaar waarin zij slechts 13 punten zou hebben behaald.

Vermits er in de loop van het gerechtelijk jaar 2023-2024 geen bijkomende punten meer werden behaald, concludeert de stafhouder dat er voor het gerechtelijk jaar 2022-2023 slechts (13+2=) 15 punten werden behaald en voor het gerechtelijk jaar 2023-2024 geen.

Nader onderzoek van de puntenlijsten van het Opleidingsinstituut van de OVB leert echter dat mr. Y in de loop van het gerechtelijk jaar 2022-2023 geen 13, geen 15 maar 32 punten heeft behaald.

Dat het totaal van de door haar behaalde punten voor dat gerechtelijk jaar slechts op 15 werd bepaald ligt hem aan het feit dat 8 punten daarvan werden toegerekend op het gerechtelijk jaar 2020-2021 en 18 op het gerechtelijk jaar 2021-2022.

Aldus werden er volgens het door de OVB gehanteerde systeem voor het gerechtelijk jaar 2022-2023 slechts 13 punten weerhouden wat resulteerde in een tekort van 7 punten dat gedeeltelijk werd ingehaald door de toerekening van de 2 in het gerechtelijk jaar 2023-2024 behaalde punten.

Het gevolg van deze werkwijze is dat een advocaat, zoals i.c. mr. X, die in een bepaalde periode van zijn loopbaan tegen een (belangrijk) puntenachterstal is aangelopen, aldus jarenlang een historisch passief met zich meesleurt dat slechts mits een uitzonderlijke inhaalbeweging kan worden weggewerkt. Ten bewijze het feit dat het door mr. Y in het gerechtelijk jaar 2022-2023 behaalde aantal punten (nl. 32) nog altijd resulteerde in een 'historisch' tekort van 5 punten voor datzelfde jaar en 20 punten voor het jaar daarop.

Deze vaststelling spoort bovendien niet met de regel dat een tuchtvervolging verjaart één jaar na de kennisname door de stafhouder van de betreffende inbreuk.

Belangrijk daarbij is te wijzen op het feit dat een advocaat jaarlijks per 30 september gehouden is zijn aantal in het voorbije gerechtelijk jaar behaalde punten door te geven wat meteen impliceert dat de stafhouder ook jaarlijks van het eventueel tekort aan behaalde punten van elke individuele advocaat van zijn balie kennis heeft.

Het (historisch) tekort aan punten dat mr. Y heeft opgelopen in de Corona-periode was derhalve reeds op 30 september 2021 bekend.

De eventuele tuchtvervolging van mr. Y voor het door haar vergaarde puntentekort voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 verjaarde derhalve op 30 september 2022. Het tekort voor het gerechtelijk jaar 2021-2022 verjaarde aldus op 30 september 2023.

De tuchtvervolging werd terzake echter pas aan mr. Y meegedeeld bij brief van 21 augustus 2024. De tekorten voor de gerechtelijke jaren 2020-2021 en 2021-2022 zijn dus niet meer vatbaar voor vervolging en kunnen dus ook niet worden gesanctioneerd.

Bovendien betreft de vervolging slechts het tekort aan behaalde punten voor de gerechtelijke jaren 2022-2023 en 2023-2024.

Nu vaststaat dat mr. Y in de loop van het gerechtelijk jaar 2022-2023 niet slechts 15 maar 32 punten heeft behaald, kan bezwaarlijk staande worden gehouden dat zij voor dat betreffende jaar het minimaal aantal punten (20) niet zo hebben behaald.

Voor het gerechtelijk jaar 2022-2023 dient zij derhalve te worden vrijgesproken.

Anderzijds betwist mr. Y niet dat zij voor het gerechtelijk jaar 2023-2024 slechts 2 punten heeft behaald, die werden toegerekend op het gerechtelijk jaar 2022-2023.

Voor het gerechtelijk jaar 2023-2024 staat derhalve vast dat zij wel degelijk niet het vereiste aantal punten heeft behaald.

De tuchtraad is dan ook van oordeel dat navolgende bestraffing, zijnde een schorsing van 8 dagen met uitstel gedurende 3 jaar, dient opgelegd.

IV. - KOSTEN

De stafhouder heeft geen kostenstaat ingediend, zodat de kosten worden begroot op nul EUR.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;
- > Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk;
- > Spreekt mr. Y vrij voor de tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2022-2023.
- > Verklaart de tenlastelegging voor het gerechtelijk jaar 2023-2024 bewezen op grond van de hierboven weerhouden feiten, en legt mr. X de tuchtsanctie op van 8 dagen schorsing met uitstel gedurende 3 jaar.
- > Begroot de kosten op 0,00 EUR.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- stafhouder Philippe Dupont, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;
- meester Nina Van Eeckhaut, advocaat balie Gent, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 19 februari 202

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Nina Van Eeckhaut
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Philippe Dupont
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter