

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT**

zitting 8 januari 2025

2° Kamer

Inzake TAG – 835 / S. West-Vlaanderen

WVL/21-22/0494/TU/SI

Van **mr. X**, advocaat ...

wordt de hiernavolgende beslissing uitgesproken :

I. PROCEDURE

Mr. X werd conform art. 459 §1, 2^e lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 12 november 2024 om te verschijnen op de zitting van 11 december 2024, teneinde zich te verantwoorden voor:

1. *Inbreuk op artikel 26, eerste lid, d) Codex Deontologie:*
 - a. *bij haar verzoek tot inschrijving op de lijst van de advocaten-stagiairs niet vermelden dat zij als nevenactiviteit zaakvoerder was van de gewone commanditaire vennootschap A*
 - b. *bij haar verzoek tot inschrijving op de lijst van de advocaten-stagiairs niet melden van het feit dat zij als verdachte betrokken was in een gerechtelijk onderzoek, met als incriminatie de deelname in de besluitvorming van een criminele organisatie.*
2. *Inbreuken op art. 1 Codex Deontologie (plicht tot rechtschapenheid): niet nakomen van haar beloften ten aanzien van de stafhouder:*
 - a. *Het, in tegenstelling tot hetgeen zij stelde in haar brief van 3 februari 2022 aan de stafhouder en andermaal tijdens het onderhoud met de stafhouder op 5 mei 2022, niet stopzetten van haar nevenactiviteit als zaakvoerder van A en het nalaten de vennootschap te ontbinden en te vereffenen.*
 - b. *Het in stand houden van de website van A, minstens tot 8 juli 2022, ondanks haar belofte aan de stafhouder om deze vennootschap te ontbinden en te vereffenen.*
3. *Inbreuk op art. 144 Codex Deontologie: Het niet (tijdig) betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2022 (artikel 144 Codex).*

Deze feiten worden haar ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

* * * *

Op de zitting van 11 december 2024 verscheen mr. X in persoon.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. B, gewezen stafhouder balie West-Vlaanderen en mandataris van de stafhouder van de balie West-Vlaanderen, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in haar verdediging.

De zaak werd voor sluiting van debatten gesteld ter zitting van 8 januari 2025 om mr. X toe te laten een kopie voor te leggen van het arrest van het Hof van Beroep te Gent uitgesproken op 19 april 2024.

Bij mail van 11 december 2024 deelde mr. X zowel het vonnis gewezen in eerste aanleg mee, als het arrest van het Hof van Beroep.

De tuchtraad stelt vast dat de debatten kunnen gesloten worden. Ze heeft met gesloten deuren beraadslaagd en onmiddellijk ter zitting van 8 januari uitspraak gedaan.

II. TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 §1, 2^e lid Ger.W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De in de oproeping van 12 november 2024 van de voorzitter van de tuchtraad vermelde betichtingen stemmen overeen met deze vermeld in de verwijzingsnota van de stafhouder.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING

1. Nopens punt a van de eerste tenlastelegging, met name dat mr. X bij het verzoek tot opname op de lijst van advocaten-stagiairs nagelaten heeft melding te maken van haar zaakvoerderschap van de gewone commanditaire vennootschap A.

Ter zitting verklaarde mr. X dat ze aanvankelijk de intentie had om de vennootschap in vereffening te stellen, maar dat die ontbinding niet onmiddellijk na haar opname op de lijst van advocaten-stagiairs kon gebeuren gezien er nog een onroerend goed diende te worden verkocht en het verlijden van die akte door toedoen van de kopers vertraging had opgelopen. Naderhand heeft ze de vennootschap niet meer ontbonden omdat ze na deze zware periode alle opties wou open houden.

Ze verklaarde dat er sinds haar opname op de lijst van advocaten-stagiairs geen activiteiten meer zijn uitgeoefend via deze vennootschap.

Elke kandidaat advocaat-stagiair dient een ondertekende verklaring voor te leggen met de vermelding van de professionele en relevante andere activiteiten die hij/zij op dat ogenblik uitoefent en voordien heeft uitgeoefend (art. 26, eerste lid, punt d) Code Deontologie).

Een mandaat bekleden in een vennootschap die als doel heeft het verstrekken van juridisch advies aan derden en juridische consulting in het algemeen, is zonder enige twijfel aan de meldingsplicht conform art. 26 van de Codex Deontologie onderhevig.

De tuchtraad stelt vast dat de inbreuk 1a bewezen is.

2. Nopens punt b van de eerste tenlastelegging, met name het niet-melden bij haar verzoek tot inschrijving op de lijst van de advocaten-stagiairs van het feit dat zij als verdachte betrokken was in een gerechtelijk onderzoek.

Mr. X verklaarde dat zij op het ogenblik dat ze haar opname vroeg niet wist dat zij in verdenking was gesteld. Zij benadrukt dat ze later zowel in eerste aanleg als in hoger beroep volledig werd vrijgesproken.

Uit de voorgelegde stukken blijkt inderdaad dat zij zowel in eerste aanleg als in hoger beroep werd vrijgesproken.

Op 3 februari 2021 werd er bij mr. X een huiszoeking verricht (stuk B.15 arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het Hof van Beroep te Gent van 27 oktober 2022) en werd zij tevens als verdachte ondervraagd.

Het feit dat ze later inderdaad werd vrijgesproken voor de feiten, neemt niet weg dat ze van haar betrokkenheid bij dit strafonderzoek melding had moeten maken bij haar aanvraag van 1 januari 2022 tot opname op de lijst van advocaten-stagiairs.

De vraag op het formulier is vrij algemeen en duidelijk: of er al dan niet tegen de kandidaat advocaat-stagiair straf- of tuchtrechtelijke onderzoeken lopen.

Als er een verhoor is geweest als verdachte en een huiszoeking dan is er duidelijk een strafonderzoek lopende waarbij men betrokken is, ongeacht of er reeds een formele in verdenkingstelling is gebeurd.

Als specialiste in strafrecht wist mr. X ongetwijfeld dat zolang ze niets vernam over het gevolg dat er zou worden gegeven aan dit onderzoek, dit enkel kon betekenen dat het onderzoek nog lopende was.

Bijgevolg had ze bij haar aanvraag melding moeten maken van het feit dat er een strafonderzoek lopende was tegen haar.

Deze inbreuk komt bijgevolg weldegelijk bewezen voor.

3. Nopens de tweede tenlastelegging het niet nakomen van haar beloften ten aanzien van de stafhouder.

Mr. X ontkent niet dat ze de stafhouder had beloofd om de vennootschap zo spoedig mogelijk in vereffening te stellen. Ze beloofde dit niet alleen in haar schrijven van 3 februari 2022, maar herhaalde dit voornemen ook nog tijdens haar onderhoud met de stafhouder op 5 mei 2022 en in haar schrijven van 28 juni 2022.

In haar schrijven van 28 juni 2022 schreef ze 'in ieder geval zou de akte nog in de maand juli 2022 worden verleden waarna alles kan worden afgerond'.

In het schriftelijk tuchtverhoor op 24 maart 2023 verklaart mr. X dan plots dat ze de vennootschap niet zal vereffenen en dat er wordt gekeken naar een herbestemming van de vennootschap.

Minstens had mr. X daarin transparant moeten zijn en de stafhouder uit eigen beweging moeten in kennis stellen van een wijziging van plannen.

De website van de vennootschap was minstens nog tot 8 juli 2022 online, terwijl mr. X al maandenlang beloofd had de vennootschap te zullen vereffenen. Bij een stopzetting van activiteiten -zoals mr. X beweert- mag nochtans toch aangenomen worden dat onmiddellijk het nodige wordt gedaan om de website offline te halen.

De tenlasteleggingen 2a en 2b komen derhalve bewezen voor.

4. Nopens de derde tenlastelegging met name het laattijdig betalen van de baliebijdrage voor 2022 verklaart mr. X dat deze laattijdigheid te wijten is aan het feit dat ze in augustus 2022 ziek is gevallen en maandenlang werkonbekwaam was.

De inbreuk op zich wordt niet betwist en is dan ook bewezen.

IV. BESTRAFFING

De tuchtraad meent dat alle drie de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Het verstrekken van volledige en correcte informatie bij het verzoek tot opname op de lijst van advocaten-stagiairs is belangrijk, gezien dit de Raad van de Orde van Advocaten in staat moet stellen om te oordelen of de kandidaat in kwestie voldoet aan de nodige vereisten om opgenomen te worden op de lijst en bijgevolg het beroep van advocaat te mogen uitoefenen.

De tuchtraad tilt zwaar aan de feiten, maar is wel de mening toegedaan dat ze voor de bestraffing rekening kan houden met het feit dat mr. X sedert haar opname op de lijst van advocaten-stagiairs geen activiteiten meer heeft uitgeoefend via deze vennootschap.

De tuchtraad houdt ook rekening met het feit dat mr. X uiteindelijk wel zowel in eerste aanleg als in hoger beroep werd vrijgesproken en dat de vervolging door het parket en de daarmee gepaard gaande negatieve publiciteit in de pers haar heel zwaar hebben getroffen zowel op privé- als op professioneel vlak.

In het bijzonder voor de derde tenlastelegging kan er ook rekening worden gehouden met de maandenlange werkonbekwaamheid na augustus 2022.

Bijgevolg meent de tuchtraad mr. X voor alle inbreuken samen de sanctie van een berisping te moeten opleggen.

De tuchtraad hoopt dat de sanctie een signaal mag zijn voor mr. X om in de toekomst haar deontologische verplichtingen als advocaat na te komen en op een transparantere manier te communiceren met de Stafhouder.

V. KOSTEN

De stafhouder legt geen kostenstaat neer.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD

beslissend in **eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

- > gelet op de art. 456 e.v. Ger. W.;
- > verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;
- > verklaart de eerste -, tweede - en derde tenlasteleggingen bewezen en legt mr. X hiervoor de tuchtsanctie van **een berisping** op;
- > begroot de kosten op nul euro;

hebben de zaak gehoord en hebben erover beraadslaagd en zijn aanwezig bij de uitspraak:

- stafhouder Paul Mortier, advocaat balie Dendermonde, Kamervoorzitter
- stafhouder Karel Versteede, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor
- stafhouder Thierry Willems, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor,
- meester Sophie Vlietinck, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor,
- meester Annissa Devos, advocaat balie Gent, assessor

was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- meester Martine Michels, advocaat balie Gent, secretaris

uitgesproken op 8 januari 2025 in openbare zitting.

Martine Michels
secretaris

Annissa Devos
assessor

Sophie Vlietinck
assessor

Thierry Willems
assessor

Karel Versteede
assessor

Paul Mortier
Kamervoorzitter