

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE GENT**

zitting 16 april 2025

Eerste Kamer

Inzake TAG-813 – S. Oudenaarde

ref. OUD/21-22/0111/TU

van **mr. X**, advocaat ingeschreven aan de balie Oudenaarde

wordt de hiernavolgende **beslissing** uitgesproken:

I.- PROCEDURE

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^{de} lid Ger. W. door de voorzitter van deze tuchtraad uitgenodigd bij aangetekende brief van 4 juli 2024 om te verschijnen ter zitting van woensdag 16 oktober 2024.

Mr. X werd uitgenodigd teneinde zich te verantwoorden voor:

“de weerhouden betichting **witwassen (tenlastelegging E.2)**, met name de feiten die in het arrest van het Hof van Beroep te Gent in datum van . . . , alsook in het arrest van het Hof van Beroep te Brussel in datum van . . . (in navolging van het arrest van het Hof van Cassatie in datum van . . .), lastens . . . bewezen werd verklaard, waarbij de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, niet werden gerespecteerd (artikel 455 Ger. W.).

Deze tenlastelegging luidde als volgt :

E.2. ... te Oudenaarde en/of elders in het Rijk, in de periode van 7 augustus 2013 tot en met 7 oktober 2013, bij inbreuk op artikel 505, eerste lid, 2^o Sw., zaken bedoeld in artikel 42, 3^o Sw., namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te kopen, ruilen of om niet ontvangen, bezitten, bewaren of beheren, ofschoon op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kende of moest kennen, namelijk door :

“ een geldsom ten bedrage van 47.500,00 die illegaal was onttrokken aan de NV ,
BVBA , en de NV . zijnde vennootschappen waarvan
bestuurder/ zaakvoerder in feite en/ of in rechte was te ontvangen, te bewaren en te beheren op
de derdenrekening / op naam van na overschrijving van
de rekening met mededeling in bewaring “.

Zowel door het Hof van Beroep te Gent als door het Hof van Beroep te Brussel werd de
tenlastelegging E.2. (witwassen) in hoofde van Mr. bewezen verklaard. werd
door het Hof van Beroep te Brussel voor deze feiten veroordeeld tot een gevangenisstraf van 12
maanden en een geldboete van 6.000 euro met uitstel van 3 jaar. Daarnaast werd haar een
bestuursverbod van 5 jaar opgelegd en werd er een bedrag van 92.182,06 euro verbeurd
verklaard.

In het bijzonder de omstandigheid dat : mogelijkheid als advocaat om een
derdenrekening aan te houden misbruikte om gelden te kunnen witwassen is volgens het Hof
verwerpelijk en laakbaar.

Het Hof motiveert verder als volgt : “ ... de handelswijze van de beklaagde getuigt van een
manifest oneerlijke ingesteldheid. ondermijnde met wederrechtelijk optreden het
economisch leven. wederrechtelijk handelen kan geenszins worden getolereerd en moet
streng worden beteugeld.”

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op
de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten
grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

* * * *

Op de zitting van 16 oktober 2024 was mr. X niet in persoon aanwezig, zij werd
vertegenwoordigd door haar raadsman, mr. YY in de plaats van mr. Y.

De stafhouder van de balie Oudenaarde werd bij mail van 4 juli 2024 uitgenodigd om
verslag te doen. Stafhouder S is aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

Op vraag van de raadsman van mr. X werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 18
december 2024 om 15.00 uur.

Op de zitting van 18 december 2024 was mr. X in persoon aanwezig, bijgestaan door haar
raadsman mr. Y.

De stafhouder van de balie Oudenaarde mr. S was eveneens aanwezig.

De zaak werd behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurde in het Nederlands.

De stafhouder merkte op dat hij zopas van mr. Y kopie had ontvangen van een conclusie en een stukkenbundel, en dat hij bepaalde stukken wenste te verifiëren.

Bij nazicht van het stukkenbundel stelde de tuchtraad vast dat er zich een probleem stelde in verband met de samenstelling, waarna de zaak voor behandeling werd uitgesteld naar de zitting van 19 maart 2025 om 14.30 uur.

Op de zitting van 19 maart 2025 is mr. X aanwezig. Zij wordt bijgestaan door mr. Y, advocaat balie Gent, met kantoor te

De stafhouder van de balie Oudenaarde mr. S is aanwezig.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

De behandeling gebeurt in het Nederlands.

De Kamervoorzitter stelt vast dat de op straffe van nietigheid voorziene oproepingstermijn van artikel 459 §1 Ger. W. werd geëerbiedigd.

De stafhouder wordt gehoord in zijn verslag. Hij verwijst wat de tenlasteleggingen betreft naar het tuchtdossier en licht dit toe.

Mr. Y krijgt het woord om de verdediging van mr. X toe te lichten.

Mr. Y kadert de strafrechtelijke veroordeling en geeft toelichting bij de feiten. Hij pleit dat de tuchtevervolgning verjaard is, minstens dat er geen sprake is van tuchtrechtelijke inbreuk en vraagt de vrijspraak. In ondergeschikte orde schetst mr. Y de familiale context van de feiten en vraagt de tuchtraad om met mildheid te oordelen.

Mr. Y tekent de conclusie en legt een stukkenbundel neer.

Mr. X krijgt het laatste woord. Zij verklaart niets toe te voegen te hebben aan het pleidooi van haar raadsman en verwijst naar de neergelegde conclusie en stukken.

Hierop sluit de Kamervoorzitter de debatten.

De tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt de zaak voor uitspraak op de zitting van 16 april 2025 om 14u15.

De tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

II. - TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTERVOLGING

De tuchtraad heeft vastgesteld dat de door art. 459 § 1, tweede lid Ger.W. op straf van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De inhoud van de oproeping d.d. 4 juli 2024 van de voorzitter van de tuchtraad stemt overeen met deze vermeld in de brief van de stafhouder van 4 juni 2024.

De tuchtvervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. - BEOORDELING

1/ Alvorens desgevallend de gegrondheid van de ten laste gelegde tuchtrechtelijke inbreuken te onderzoeken, stelt de tuchtraad vast dat de verdediging van mr. X de verjaring van de tuchtvordering inroept, minstens de overschrijding van de redelijke termijn.

Aangevoerd wordt dat de feiten die het voorwerp maken van huidige tuchtvervolging reeds sedert 2013 aan de stafhouder van Oudenaarde bekend waren na de bij mr. X uitgevoerde huiszoeking.

Tevens zou de stafhouder bij brief van mr. X van 8 januari 2014 "*in extenso en volledig transparant*" zijn ingelicht over de feiten waarvoor zij thans in tucht wordt vervolgd, terwijl de stafhouder daar destijds geen tuchtrechtelijke inbreuken zou hebben in gezien.

Vermits mr. X pas bij brief van 8 februari 2023 in kennis zou zijn gesteld van het opstarten van een tuchtonderzoek, zou er volgens mr. X sprake zijn van verjaring.

2/ De tuchtraad stelt vast dat het dossier verwijzingen bevat naar een destijds in 2013, klaarblijkelijk bij brief van 5 juni 2013, door de stafhouder van Oudenaarde geopend tuchtonderzoek ten aanzien van mr. X;

Mr. X verwijst zelf naar deze brief van 5 juni 2013 in haar schrijven van 08/01/2014 gericht aan de stafhouder te Oudenaarde, bij het tuchtdossier gevoegd als stuk nr. 4B neergelegd door mr. Y.

3/ Teneinde de tuchtraad toe te laten te oordelen waarop het destijds in 2013 klaarblijkelijk geopende tuchtonderzoek betrekking had en welk gevolg daaraan werd gegeven, en na te gaan welke de gebeurlijke incidentie daarvan is op huidig tuchtdossier, past het de debatten te heropenen op de in het beschikkend gedeelte vermelde zitting, met uitnodiging aan de stafouder van Oudenaarde het kwestieus tuchtdossier geopend bij brief van 5 juni 2013 voor te brengen en bij huidig dossier te voegen, en met uitnodiging aan de stafhouder en aan mr. X om standpunt in te nemen over de incidentie daarvan op de huidige tuchtvervolging.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD,

beslissend **in eerste aanleg** en **op tegenspraak**,

> Gelet op art. 456 ev. Ger. W.;

> Alvorens uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en de grond van de tuchtvervolging, **heropent de debatten** op de zitting van de Tuchtraad voor Advocaten Gent van **18 juni 2025 om 14 u 30**, met uitnodiging aan de stafhouder van Oudenaarde om het dossier van het door hem bij brief van 5 juni 2013 klaarblijkelijk geopende tuchtonderzoek voor te brengen en bij huidig tuchtdossier te voegen, en met uitnodiging aan de stafhouder en aan mr. X om standpunt in te nemen over de incidentie daarvan op de huidige tuchtvervolging.

Hebben de zaak gehoord en erover beraadslaagd.

- stafhouder Luc Lambert, advocaat balie West-Vlaanderen, voorzitter van de eerste kamer;
- meester Peter De Troyer, advocaat balie Oudenaarde, assessor;
- meester Godfried De Smedt, advocaat balie Dendermonde, assessor;
- meester Henry Van Burm, advocaat balie Gent, assessor;
- meester Koenraad Stubbe, advocaat balie West-Vlaanderen, assessor;

Was aanwezig bij de behandeling:

- meester Martine Michels, advocate balie Gent, secretaris van de tuchtraad.

Uitgesproken te Gent op 16 april 2025 in openbare zitting.

De assessoren hebben deze beslissing ondertekend voor de uitspraak:

Koenraad Stubbe
assessor

Peter De Troyer
assessor

Godfried De Smedt
assessor

Henry Van Burm
assessor

zijn aanwezig bij de uitspraak :

Martine Michels
secretaris

Luc Lambert
Kamervoorzitter