

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

SENTENTIE van 26 februari 2026

Inzake **TAA/SL/0534/2025**
Ref. balie LIM/24-25/0367/TU

Meester X
Advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 november 2025 om 14 uur.

Op de voormelde zitting is mr. X niet verschenen, maar werd zij vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat balie Antwerpen, die verscheen namens mr. P, advocaat balie Limburg. Op verzoek van mr. Y werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 22 januari 2026, en werd een conclusiekalender bepaald.

Op 15 december 2025 heeft mr. P conclusies en stukken neergelegd.

Op 23 december 2025 heeft de stafhouder van de balie Limburg conclusies neergelegd.

Op de zitting van 22 januari 2026 is mr. X verschenen en zij werd bijgestaan door haar raadsman mr. P.

De tuchtraad heeft het dossier vervolgens op de zitting van 22 januari 2026 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging gebeurde in het Nederlands.

Mr. V, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. P heeft ter zitting twee bijkomende stukken neergelegd.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd, zoals vermeld in de oproepingsbrief van 24 oktober 2025:

“

Het tuchtonderzoek werd ambtshalve geopend naar aanleiding van controle van de derdenrekeningen van Mr. [naam]

[naam]

Het onderzoek opzichts Mr. [naam] dat geopend werd op basis van art. 447, 455 en 456 Ger. W., heeft betrekking op tuchtrechtelijke inbreuken tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 1 CDA) en meer bepaald op:

- Inbreuken tegen art. 131, 3^e lid CDA: elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten;
- Inbreuken tegen art. 134 CDA: de derdengelden worden niet zo spoedig als mogelijk overgemaakt aan hun bestemming, bovendien ontbreekt vaak de identificatie en verwijzing naar een concreet dossier.

dit onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen

en dit minstens voor de periode tussen 3/01/2024 tot heden.

Het tuchtonderzoek werd geopend naar aanleiding van eventuele inbreuken inzake het gebruik van de derdenrekening die aan het licht kwamen bij de controle van de derdenrekening van Mr. [naam]. Ik verwijs hiervoor naar het verslag dd. 24/07/2025.

Meer concreet werden er enkele atypische verrichtingen vastgesteld, waaronder enkele Payconiq betalingen en enkele overschrijvingen naar de eigen zichtrekening met de mededeling "tijdelijk" of "even".

Tijdens het verhoor bezorgde Mr. [naam] een stukkenbundel, waarbij [naam] toelichting geeft omtrent de atypische verrichtingen.

Wat betreft de Payconiq verrichtingen zou dit een onbewuste vergissing kunnen betreffen, die ook ~~reeds~~ onmiddellijk na vaststelling door de penningmeester werd rechtgezet. Dit werd ook zo gecommuniceerd in een mail van 31.08.2024 aan de penningmeester en dit na zijn verzoek van 24.07.2024 om enkele verduidelijkingen.

Wat betreft de overige bedragen deelde Mr. [redacted] mee dat deze gelden werden aangewend ter voldoening van haar kosten en erelonen en/of als provisie voor een procedure voor de SURB die vermoedelijk eind 2025 zal plaatsvinden.

Uit de stukken blijkt inderdaad dat er in 2 dossiers dergelijken binnen kwamen. Volgens Mr. [redacted] had een mondelinge afspraak met [redacted] cliënten om deze als erelonen aan te wenden. Mr. [redacted] brengt vervolgens 2 overeenkomsten tussen [redacted] en [redacted] cliënten bij, die retroactief deze mondelinge afspraken bevestigen. Mr. [redacted] brengt evenwel geen bewijs bij dat de cliënten voorafgaandelijk hierover werden ingelicht. Daarnaast brengt Mr. [redacted] geen facturen bij die deze bedragen zouden rechtvaardigen.

Ook de mededelingen 'tijdelijk' en 'even' roepen uiteraard vragen op.

Mr. [redacted] bevestigt meermaals dat [redacted] haar derdenrekening bijna nooit consulteert.

Het tuchtonderzoek werd bij aangetekend schrijven dd. 11/08/2025 geopend. Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. [redacted]

Mr. [redacted] werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal ([redacted] verdiep gerechtsgebouw [redacted]) op [redacted] 2025 teneinde toelichting te verschaffen. Mr. [redacted] was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk.

Ik dien te concluderen dat Mr. [redacted] zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in art. 1 CDA. Verder begaat Mr. [redacted] inbreuken tegen de hierboven vermelde artikelen uit de Codex Deontologie voor Advocaten en het Gerechtelijk Wetboek, waardoor ik van mening ben dat er voldoende redenen zijn om dit dossier over te maken aan de tuchtraad.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de tuchtraad?

Tuchtrechtelijke antecedenten:

- Sententie dd. 29/04/2021 (TAA/SL/0403/2021): 14 dagen schorsing met uitstel voor 3 jaar
- Sententie dd. 23/02/2023 (TAA/SL/0434/2022): Schorsing 14 dagen, bevestigd door tuchtraad van beroep (TB-0292-2023) op 12/09/2023
- Sententie dd. 28/03/2024 (TAA/SL/0471/2024): Schorsing 14 dagen
- Sententie dd. 23/05/2025 (TAA/SL/0475/2024): Schorsing 2 maanden

Mr. [redacted] voldoet niet aan de verplichting tot het behalen van 20 punten permanente vorming voor het jaar 24-25. [redacted] behaalde voor het gerechtelijk jaar 24-25 0 punten.

Mr. [redacted] voldoet niet aan de verplichting tot het betalen van de baliebijdrage voor het jaar 2025. Mr. [redacted] ging akkoord met een afbetalingsplan om in april, mei, juni, juli en augustus telkens 530,00 EUR af te betalen. Wij ontvingen echter slechts 2 afbetalingen van 530,00 EUR.

Het betreffen inbreuken strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en de inbreuk desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

De Codex Deontologie voor Advocaten (CDA) bevat een uitgebreide regelgeving inzake de verhandeling van derdengelden en de verplichtingen verbonden aan het houden van een derdenrekening.

Het belang van de naleving van deze verplichtingen kan niet genoeg onderstreept worden.

Zo is iedere vorm van krediet op de derdenrekening uitgesloten (art. 131, derde lid CDA). Daarnaast is de advocaat verplicht om de derdengelden zo spoedig mogelijk over te maken aan hun bestemming, met vermelding van de gegevens die de identificatie van het dossier mogelijk maakt. Desgevallend kan de advocaat de gelden die bestemd zijn voor zijn cliënt, via overschrijving op zijn zichtrekening geheel of gedeeltelijk behouden als voorschot, ereloon of terugbetaling van kosten, na zijn cliënt daarvan schriftelijk op de hoogte te hebben gebracht (art. 134 CDA).

2.

Uit het dossier blijkt dat mr. X niet vertrouwd is met voormelde verplichtingen, en een inbreuk heeft gepleegd op deze verplichtingen.

Uit de controle van de derdenrekening voor het jaar 2024 is gebleken dat mr. X herhaaldelijk beperkte sommen overmaakte van haar derdenrekening naar haar zichtrekening, met vermelding "even" of "tijdelijk", zonder enige bijkomende verduidelijking.

Mr. X erkent deze feiten, en kan geen redelijke verklaring geven voor het gebruik van de vermeldingen "even" en "tijdelijk". Zij stelt dat zij regelmatig beperkte sommen ontving op haar derdenrekening, gestort door een cliënte, met de bedoeling om deze over te maken aan een tegenpartij in een dossier. Naar zeggen van mr. X weigerde deze tegenpartij om deze sommen te ontvangen, waarna besloten werd om deze sommen te beschouwen als ereloon, met goedkeuring van haar cliënte. De tuchtraad heeft zijn bedenkingen over deze gang van zaken en kan niet anders dan besluiten dat mr. X door deze werkwijze een inbreuk heeft gepleegd op bovenvermelde artikelen CDA.

Verder is gebleken dat mr. X een aantal beperkte Payconiq betalingen heeft verricht met haar derdenrekening. De derdenrekening mag uitsluitend gebruikt worden voor de verhandeling van derdengelden, en het is dus evident dat het niet toegelaten is om betalingen te doen met de derdenrekening. Volgens mr. X gaat het om een spijtige vergissing, en heeft zij slechts naar aanleiding van de controle van haar derdenrekening beseft dat deze betalingen via haar derdenrekening waren gebeurd. De Tuchtraad ziet niet onmiddellijk een reden om te twifelen aan deze uitleg, maar het staat alleszins vast dat het slordig omgaan met de derdenrekening, en het gebrek aan eigen controle van de derdenrekening, deze betalingen (vergissingen?) mogelijk hebben gemaakt. Deze betalingen vormen dus evenzeer een inbreuk op hogervermelde artikelen van de CDA.

Mr. X stelt dat zij een mondeling akkoord had met haar cliënten dat zij de gelden op haar derdenrekening kon aanwenden als ereloon, en dat dit akkoord later schriftelijk bevestigd werd. Het is net om dergelijke onduidelijkheden te vermijden, dat het reglement

derdengelden uitdrukkelijk bepaalt dat er een voorafgaand schriftelijk akkoord dient te bestaan, en dat de overschrijving de nodige dossiergegevens dient te bevatten.

Ook de werkwijze van mr. X om deelbetalingen over te maken naar haar eigen zichtrekening (zonder enige dossiervermelding) en slechts over te gaan tot facturatie nadat alle (welke?) sommen ontvangen zijn, valt af te keuren.

3.

In conclusies vraagt mr. X in hoofdorde de vrijspraak. Voor zover de weerhouden inbreuken toch bewezen zouden worden geacht, vraagt zij om rekening te houden met alle concrete verklarende en verzachtende omstandigheden, ondanks de tuchtrechtelijke antecedenten.

Zij legt een factuur voor op naam van A, die zou moeten aantonen dat er wel degelijk een afspraak was met deze cliënte voor het overboeken van de gelden van haar derdenrekening naar haar zichtrekening als aanrekening op verschuldigde erelonen.

Daarnaast legt zij het bewijs voor van de betaling van de baliebijdrage en van het behalen van voldoende punten inzake permanente vorming.

Ter zitting legt mr. X nog twee bijkomende stukken neer, met name :

- Een brief dd. (...) 2025 van mr. B, advocaat aan de balie te Leuven
- Een attest dd. (...) 2022 van dokter C

Mr. B schrijft dat zij sedert het najaar 2025 in contact staat met mr. X, die haar toevertrouwde moeilijkheden te ondervinden bij het administratief beheer van haar kantoor als gevolg van fysieke klachten. Mr. B heeft zich geëngageerd om mr. X te helpen. Blijkens de brief werkt mr. X sinds het najaar 2025 éénmaal per week vanuit het kantoor van mr. B, en wordt er steun verleend en overleg gepleegd. Ook op financieel vlak en inzake het goed beheer van de derdenrekening zou mr. X hulp en bijstand krijgen van mr. B. De tuchtraad neemt akte van deze goede voornemens en kan deze stap enkel toejuichen. Het is absoluut noodzakelijk dat mr. X zich professioneel laat begeleiden. De tuchtraad rekent er dan ook op dat deze begeleiding in de toekomst wordt verdergezet.

Volgens het attest van dr. C was mr. X om medische redenen in de periode vanaf 2023 tot heden niet in staat haar administratieve werkzaamheden perfect uit te voeren. De tuchtraad neemt kennis van de inhoud van dit attest. Het valt des te meer te betreuren dat mr. X in het verleden geen gebruik heeft gemaakt (en blijkbaar dit tot op heden nog steeds niet doet) van de hulp en bijstand die wordt aangeboden door de diverse organen van balie Limburg. Alleszins mogen de medische redenen er niet toe leiden dat de deontologie met voeten getreden wordt. Mr. X dient de nodige stappen te zetten om de goede werking van haar kantoor te verzekeren, zodat cliënten, tegenstrevers, balieoverheden,... en vooral ook zijzelf niet het slachtoffer worden van het onvolkomen administratief beheer en de inbreuken op de deontologie.

4.

Onder verwijzing naar randnummer 2 van dit hoofdstuk dient de tuchtraad vast te stellen dat de inbreuken bewezen zijn.

IV. DE SANCTIE

De handelwijze van mr. X is in strijd is met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Bij de beoordeling van de sanctie houdt de tuchtraad rekening met het (reeds aanzienlijke) tuchtverleden van mr. X. Hieruit blijkt onmiskenbaar dat mr. X het moeilijk heeft met het naleven van een aantal fundamentele regels eigen aan het beroep van advocaat, en vooral onvoldoende kennis heeft van enkele essentiële deontologische verplichtingen. De tuchtraad ziet momenteel echter geen reden om te twijfelen aan de goede trouw van mr. X, maar vraagt zich wel af of mr. X over de nodige kennis van deze regels en verplichtingen beschikt om het beroep van advocaat/zelfstandige met succes te kunnen blijven uitoefenen zonder ernstig in de problemen te komen..

Anderzijds meent de tuchtraad dat rekening moet gehouden worden met de verklarende en verzachtende omstandigheden, zoals deze werden uiteengezet en beschreven tijdens de behandeling ter zitting. De tuchtraad wil mr. X een ultieme kans bieden. Hiervoor is het absoluut noodzakelijk dat zij haar voornemen om de hulp en bijstand, die ze nu reeds deels heeft ingeroepen, op bestendige wijze verder ten uitvoer brengt.

Gelet op het bovenstaande acht de tuchtraad een schorsing van 14 dagen een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN

DE TWEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist mr. X een schorsing op te leggen voor een termijn van 14 dagen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Greet SCHREURS, voorzitter, advocaat balie Limburg,

De assessoren:

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter, advocaat balie Antwerpen, aangeduid ter vervanging van stafhouder Greet Schreurs, voorzitter, overeenkomstig artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek

Mr. Tom Peeters, secretaris,

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 februari 2026

Mr. Greet Schreurs,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Bert Partoens
Assessor