TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

TWEEDE KAMER

Sententie van 27.11.2025

Inzake **TAA/SL/0524/2025**
Ref. balie LIM/24-25/0296/TU

Meester X
Advocaat

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 27.08.2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 23.10.2025 om 14.00 uur.

Mr. V, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X was aanwezig en werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Het onderzoek opzichtens Mr. X heeft betrekking op tuchtrechtelijke inbreuken tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op 455 Ger. W. en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat vervat in art 1 CDA, art. 2 inhoudende de onafhankelijkheid en

art. 4 inhoudende de belangenbehartiging, alsook art. 473 Ger. W. inhoudende het injunctierecht van de stafhouder, dit onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen en dit minstens voor de periode tussen 11/12/2023 tot heden.

Met name:

1. *Mr. X handelde in strijd met art. 1 en art. 2 CDA aangaande de onafhankelijkheid van de advocaat, aangezien hij in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank, de beslagrechter en het Hof van Beroep, in de periode 2023-2025 zijn eigen belangen behartigde op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.*
2. *Mr. X handelt in de in strijd met art. 447 Ger. W. en 473 Ger. W., door tot viermaal toe geen gevolg te verlenen aan een stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij brieven van 11/12/2023 en 06/02/2024 en bevestigd bij brieven van 17/04/2025 en 02/05/2025. Mr. X negeert hiermee het injunctierecht van de stafhouder. De injunctie voorzag erin dat hij zich diende te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.*

1. Mr. X handelt in strijd met artikelen 1 en 2 CDA aangaande de onafhankelijkheid van de advocaat, aangezien hij in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank, beslagrechter en het Hof van Beroep, in de periode 2023-2025 zijn eigen belangen behartigt op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.

Inzake wordt er verwezen naar het dossier (…) dat werd doorverzonden op 4/11/2024 (TAA/SL/0493/2024), waarbij er aan Mr. X een schorsing werd opgelegd van 14 dagen met uitstel.

Deze sententie heeft Mr. X er niet toe aangezet om zich in zijn echtscheidingsprocedure te laten bijstaan door een confrater. Hij treedt nog steeds voor zichzelf op.

Mr. X verdedigde al van bij het begin van de echtscheidingsprocedure zijn eigen belangen. Aangezien Mr. X emotioneel te zeer betrokken was bij de procedure, is het niet gepast, en dus niet kies, om in zo'n beladen dossier zijn eigen belangen te verdedigen. Hiermee schendt hij ook de onafhankelijkheid van de advocaat.

Via een stafhouderlijke injunctie werd het optreden voor eigen belangen verboden en werd Mr. X verplicht een raadsman te laten aanstellen om zijn belangen te verdedigen. Hieraan werd geen gevolg verleend. Ook niet na de hogervermelde uitspraak van de tuchtraad.

2. Mr. X handelt in strijd met art. 447 Ger. W. en 473 Ger. W., door tot viermaal toe geen gevolg te verlenen aan een stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij brieven van 11/12/2023 en 6/02/2024, en bevestigd bij brieven van 17/04/2025 en 2/05/2025. Mr X negeert hiermee het injunctierecht van de stafhouder. De injunctie voorzag erin dat hij zich diende te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.

Aangezien Mr. X emotioneel te zeer betrokken was bij deze procedure, kan hij niet meer onafhankelijk optreden voor zichzelf. Via stafhouderlijke injuncties (bij brieven van

11/12/2023 en 6/02/2024) werd het optreden voor eigen belangen verboden en werd Mr. X verplicht een raadsman te laten aanstellen om zijn belangen te verdedigen. Hieraan wordt geen gevolg verleend en wordt de injunctie dus prominent genegeerd. Dit houdt een schending in van o.m. art. 447 Ger. W. De bevoegdheid van de stafhouder tot het geven van een injunctie vloeit voort uit art. 473 Ger. W.

Na de procedure voor de tuchtraad en de daaruit voortvloeiende uitspraak, kreeg de balie opnieuw melding van het feit dat Mr. X zichzelf bijstond in de lopende echtscheidingsprocedure.

Tijdens het verhoor geeft Mr. X te kennen dat hij geen geld wil verkwisten aan een confrater voor iets wat hij zelf kan. Maar uit de stukken blijkt dat er juist onvoldoende afstand bewaard kan worden en er een te grote (emotionele) betrokkenheid is, die nochtans vereist is.

Eveneens geeft Mr. X tijdens zijn verhoor aan dat hij zal volharden in zijn standpunt en dat hij niet van plan is om de injunctie van de stafhouder te volgen, aangezien hij volgens zijn beweringen steeds in het gelijk wordt gesteld.

Een stafhouderlijke injunctie is geen inhoudelijk oordeel over het "gelijk" van Mr. X in diens echtscheiding, doch louter een logische en passende maatregel in de marge daarvan om alzo de naleving van de deontologie door Mr. X te kunnen waarborgen.

Het tuchtonderzoek werd gevoerd door Mr. O.

Mr. X werd opgeroepen voor verhoor in het Tuchtlokaal van Balie Limburg op 14/07/2025 teneinde toelichting te verschaffen. Mr. X was aanwezig. Ik voeg het PV van verhoor als stuk. In het verhoor geeft Mr. X aan dat hij zal volharden in zijn standpunt en dat hij niet van plan is om de injunctie van de stafhouder te volgen aangezien hij volgens zijn beweringen steeds in het gelijk wordt gesteld.

Ik dien te concluderen dat Mr. X zich niet waardig, rechtschapen en kies gedraagt, zoals bepaald in artikelen 455 Ger. W. en art. 1 CDA, en verder in strijd handelt met artikelen 1, 2 en 4 CDA, inhoudende de onafhankelijkheid van de advocaat en met art. 447 en 473 Ger. W. inhoudende het injunctierecht van de stafhouder.

Mag ik u met eerbied verzoeken het nodige te willen doen voor vaststelling van het dossier voor de Tuchtraad?

Wat betreft tuchtrechtelijke antecedenten, verwijs ik naar de sententie van de tweede kamer van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 19/12/2024, waarbij Mr. X een schorsing wordt opgelegd voor een periode van 14 dagen met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelegd.

Mr. X voldoet aan de verplichting tot het behalen van 20 punten inzake permanente vorming.

Mr. X voldoet aan de verplichting tot het betalen van de baliebijdrage."

De tenlasteleggingen in deze dossiers hebben onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op artikel 455 Ger. W., alsook op artikel 1 CDA.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

III.1. Non bis in idem beginsel

Mr. X wierp ter zitting van de tuchtraad dd. 23.10.2025 een exceptie van gewijsde op, met name dat hij conform het algemeen rechtsbeginsel “non bis in idem” niet opnieuw tuchtrechtelijk kon worden vervolgd en bestraft voor dezelfde feiten.

Uit het voorliggende dossier volgt dat bij tuchtrechtelijke beslissing dd. 19.12.2024 volgende feiten bewezen werden verklaard lastens mr. X:

1. *Mr. X handelde in strijd met art. 1 en art. 2 CDA, aangezien hij in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank en de beslagrechter, in de periode 2023-2024 zijn eigen belangen behartigde op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.*
2. *Mr. X handelde in strijd met art. 1, door in diverse brieven naar de rechtbank, notaris, en tegenpartij, denigrerende en ongepaste formuleringen aan te wenden, waardoor hij ernstig nadeel toebrengt aan de beroepsgroep, hetgeen conflicteert met de vereiste van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, en ook indruist tegen de discretie en tact die valt onder de kiesheid.*
3. *Mr. X handelde in strijd met art. 447 Ger. W. en 473 Ger. W., door tot tweemaal toe geen gevolg te verlenen aan een stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij brieven van 11.12.2023 en 6.02.2024. Mr. X negeert hiermee het injunctierecht van de stafhouder, vermeld in art. 473 Ger. W. De injunctie voorzag erin dat hij zich diende te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.*
4. *Mr. X handelde in strijd met art. 1 CDA door in zijn brief van 10.01.2024 een leugenachtige verklaring af te leggen ten opzichte van de stafhouder. M.n. hield hij voor zich te hebben laten bijstaan door een raadsman, waarvan het onderzoek heeft aangetoond dat er van een daadwerkelijke bijstand geen sprake is.*

Voor deze feiten werd mr. X gesanctioneerd met een schorsing van 14 dagen met uitstel gedurende een periode van 3 jaar.

Mr. X berustte in de tuchtrechtelijke beslissing dd. 19.12.2024.

In onderhavige procedure wordt mr. X tuchtrechtelijk vervolgd voor volgende feiten:

1. *Mr. X handelde in strijd met art. 1 en art. 2 CDA aangaande de onafhankelijkheid van de advocaat, aangezien hij in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank, de beslagrechter en het Hof van Beroep, in de periode 2023-2025 zijn eigen belangen behartigde op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.*
2. *Mr. X handelt in de in strijd met art. 447 Ger. W. en 473 Ger. W., door tot viermaal toe geen gevolg te verlenen aan een stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij brieven van 11/12/2023 en 06/02/2024 en bevestigd bij brieven van 17/04/2025 en 02/05/2025. Mr. X negeert hiermee het injunctierecht van de stafhouder. De injunctie voorzag erin dat hij zich diende te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.*

Bij samenlezing van enerzijds de feiten die ten grondslag liggen aan de tuchtrechtelijke beslissing dd. 19.12.2024 en anderzijds de feiten waarvoor mr. X thans tuchtrechtelijk wordt vervolgd, stelt de tuchtraad vast dat mr. X krachtens de tuchtrechtelijke beslissing dd. 19.12.2024 reeds tuchtrechtelijk werd vervolgd en bestraft voor:

- Het behartigen van de eigen belangen in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank en de beslagrechter in de periode 2023-2024 op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.
- Het geen gevolg verlenen aan de stafhouderlijke injuncties opgelegd bij brieven van 11/12/2023 en 06/02/2024. De injuncties verplichtten mr. X om zich te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.

Overeenkomstig art. 25 Ger. W. en het algemeen rechtsbeginsel “non bis in idem” verhindert het gezag van gewijsde dat de tuchtrechtelijke vordering opnieuw wordt ingesteld voor dezelfde feiten.

De tuchtraad verklaart de tuchtrechtelijke vordering voor deze feiten niet toelaatbaar wegens schending van het algemeen rechtsbeginsel “non bis in idem”.

Mr. X wordt in onderhavige procedure echter ook bijkomend vervolgd voor volgende feiten:

- Het behartigen van de eigen belangen in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank, de beslagrechter en het Hof van Beroep in de periode 2025.
- Het geen gevolg verlenen aan de stafhouderlijke injuncties opgelegd bij brieven van 17/04/2025 en 02/05/2025.

Deze feiten waren geen voorwerp van een eerdere tuchtvervolging, hetgeen reeds blijkt uit het gegeven dat ze dateren van na de tuchtrechtelijke beslissing dd. 19.12.2024.

Deze feiten betreffen in essentie een voortzetting van de feiten, waarvoor mr. X tuchtrechtelijk werd veroordeeld en bestraft middels de tuchtrechtelijke beslissing dd. 19.12.2024.

Een eerdere tuchtrechtelijke vervolging belet echter niet dat een nieuwe tuchtrechtelijke vervolging kan plaatsvinden wegens het voortduren van de eerder tuchtrechtelijk

gesanctioneerde feiten (J. STEVENS, *Advocatuur: Regels & Deontologie*, Wolters Kluwer, 2015, nr. 1598, p.1296). Het volharden in een foutieve houding na een eerdere sanctionering kan immers een nieuw disciplinair vergrijp uitmaken.

Bij brieven dd. 17.04.2025 en 02.05.2025 werd door de stafhouder meegedeeld aan mr. X dat de initieel gegeven injuncties van stafhouder S dd. 11.12.2023 en 06.02.2024 hun gelding bleven behouden. Mr. X werd aldus aanhoudend verplicht om een raadsman aan te stellen om zijn belangen te verdedigen. De brieven dd. 17.04.2025 en 02.05.2025 dienen te worden beschouwd als nieuwe stafhouderlijke injuncties, waarvan de inhoud identiek is aan de eerder gegeven stafhouderlijke injuncties dd. 11.12.2023 en 06.02.2024.

De tuchtraad beschouwt de feiten in de periode 2025 en zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen als nieuwe feiten, waarvoor het beginsel non bis in idem niet geldt en waarvoor de tuchtraad overgaat tot verdere beoordeling.

III.2. Ten gronde

Niettegenstaande overeenkomstig art. 6, derde alinea, c, EVRM eenieder het recht heeft om zichzelf te verdedigen, stemt het niet met de waardigheid overeen als een advocaat zijn eigen burgerlijke, strafrechtelijke of administratieve zaak zou pleiten (Advies Departement Deontologie OVB nr. 483 (2014)).

Daarenboven beschikt de stafhouder ook over een injunctierecht, waarbij het een advocaat formeel kan worden verboden om zijn eigen zaak te pleiten wanneer hij de principes van waardigheid en kiesheid in het gedrang zou brengen, dit nu net omdat het recht om de eigen zaak te pleiten maar kan opgevat worden binnen de grenzen van de deontologie (Cass. 31 januari 1980, *Arr. Cass.* 1979-80, 639).

Uit de stukken blijkt dat mr. X onvoldoende afstand bewaart ten aanzien van zijn eigen zaak en er een te grote emotionele betrokkenheid is. Dit blijkt o.a. uit het gehanteerde taalgebruik in het verzoekschrift tot hoger beroep dd. 09.04.2025 (stuk 9 dossier).

Terecht ging de stafhouder op basis hiervan over tot het nemen van twee stafhouderlijke injuncties (bij brieven van 17.04.2025 en 02.05.2025) – waartegen geen rechtsmiddel werd aangewend - waarbij mr. X nogmaals werd verplicht een raadsman te laten aanstellen om zijn belangen te verdedigen. De tuchtraad is eveneens van oordeel dat de wijze waarop mr. X zijn eigen belangen behartigde in strijd gebeurde met de kiesheid en de waardigheid van het beroep van advocaat.

Mr. X betwistte tijdens het verhoor dd. 14.07.2025 niet dat hij zijn eigen belangen is blijven behartigen. Mr. X geeft geen teken van enig inzicht in zijn eigengereid optreden en geeft zelfs uitdrukkelijk te kennen dat hij zijn eigen belangen zal blijven behartigen.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten die toelaatbaar werden verklaard, bewezen.

IV. SANCTIE

Mr. X volhardt in zijn eigengereid optreden, wars van de opeenvolgende injuncties van zijn stafhouder en wars van de eerdere tuchtrechtelijke veroordeling van 19.12.2024, een beslissing waarin werd berust door Mr. X.

Het herhaaldelijk handelen in strijd met de kiesheid en de waardigheid van het beroep van advocaat door mr. X en het blijvend negeren van stafhouderlijke injuncties, vormt een zware inbreuk op de kernwaarden die met het uitoefenen van het beroep van advocaat gepaard moeten gaan.

Bij de bepaling van de op te leggen sanctie houdt de tuchtraad rekening met het tuchtrechtelijk verleden van mr. X. Door rekening te houden met een voorgaande tuchtrechtelijke veroordeling schendt de tuchtraad het beginsel 'non bis in idem' niet, nu dit geen tweede bestraffing van de vroegere tuchtrechtelijke inbreuk uitmaakt.

De tuchtraad is van oordeel dat een schorsing van één maand een verantwoorde bestraffing is voor de voormelde feiten.

OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging niet toelaatbaar voor wat betreft de feiten in de periode 2023-2024 en het geen gevolg verlenen aan de stafhouderlijke injuncties opgelegd bij brieven van 11/12/2023 en 06/02/2024 zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar voor wat betreft de feiten gepleegd in de periode 2025 en het geen gevolg verlenen aan de stafhouderlijke injuncties opgelegd bij brieven van 17/04/2025 en 02/05/2025 zoals nader omschreven in de tenlasteleggingen.

Verklaart de aan mr. X ten laste gelegde feiten zoals in bovenstaande alinea vermeld, bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van één maand.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:
Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg
Mr. Johan De Weerdt, advocaat balie Antwerpen
Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2025

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Johan De Weerdt
Assessor

Mr. Bert Partoens
Assessor

T U C H T R A A D
v o o r
A D V O C A T E N

O r d e s R e c h t s g e b i e d A n t w e r p e n
G e r e c h t s g e b o u w
B o l i v a r p l a a t s 2 0 / 1 7
2 0 0 0 A n t w e r p e n

D e S e c r e t a r i s

KENNISGEVING ART 461 § 2 Ger. W.
INFORMATIEBLAD BIJ KENNISGEVING - art. 780/1 GER.W.

1. Rechtsmiddel van verzet

Het verzet tegen een beslissing bij verstek wordt, in voorkomend geval, bij een per post aangetekende brief ter kennis gebracht aan de voorzitter van de tuchtraad, zijnde:

De voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen
Mr. Joseph Rowies
Gerechtsgebouw
Parklaan 25 bus 13
3500 Hasselt

2. Rechtsmiddel van hoger beroep

Het hoger beroep tegen een beslissing wordt, in voorkomend geval, bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht aan:

De voorzitter van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Staatsbladsstraat 8
1000 BRUSSEL

3. Termijnen

De termijn van verzet en hoger beroep bedraagt 15 dagen.

- Indien de laatste dag van de termijn een zaterdag, zondag of een wettelijke feestdag is, dan wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag;
- indien deze beslissing werd betekend en de betrokkene niet in België woont of verblijft of in België geen gekozen woonplaats heeft of in België geen kantooradres heeft als advocaat, dan wordt de termijn verlengd met;
    - 15 dagen wanneer de betrokkene verblijft in Nederland, Duitsland, Luxemburg, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk;
    - 30 dagen, wanneer de betrokkene in een ander land van Europa verblijft;
    - 80 dagen wanneer de betrokkene in een ander werelddeel dan Europa verblijft;

4.
De termijn van verzet of hoger beroep, binnen dewelke deze rechtsmiddelen moeten worden ingesteld, begint te lopen conform art. 53 bis Ger. W, vermeld in de kennisgeving

5.
De rechtshandeling die de termijn van verzet of hoger beroep doet lopen is de kennisgeving bij aangetekende zending conform art. 461 § 2 Ger. W.
De procureur-generaal, de stafhouder en de betrokken advocaat kunnen bij een ter post aangetekende brief tegenberoep instellen binnen een termijn van één maand te rekenen van het hoofdberoep (art. 463, laatste lid Ger.W.)

6.
Waarschuwing:
De partij die een rechtsmiddel aanwendt voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden en de betaling van de rechtsplegingsvergoeding (art. 780/1/ f Ger.W.) en onverminderd de mogelijkheid om de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste te leggen van de betrokken advocaat (art. 460 laatste lid Ger.W.)

Tom Peeters
Secretaris
p/a Borsbeeksebrug 36
2600 Antwerpen-Berchem
Tel. 03-201 14 27
Fax: 03-232 30 50
E-mail : tom.peeters@gsj.be