

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 19.12.2024

Inzake **TAA/SL/0493/2024**
Ref. balie LIM/23-24/0198/TU

Meester X
Advocaat bij balie Limburg
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 07.11.2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 28.11.2024 om 14.00 uur.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van de balie Limburg, werd gehoord in haar verslag.

Mr. X was aanwezig en werd gehoord in zijn middelen van verdediging.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Het onderzoek opzichts Mr. X heeft betrekking op tuchtrechtelijke inbreuken tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op 455 Ger. W. en die strijdig zijn met de kernwaarden

van het beroep van advocaat vervat in art 1 CDA, art. 2 inhoudende de onafhankelijkheid en art. 4 inhoudende de belangenbehartiging, alsook art. 473 Ger. W. inhoudende het injunctierecht van de stafhouder, dit onverminderd de toepasselijkheid van de overige artikelen en dit minstens voor de periode tussen 1.05.2023 tot heden.

Met name:

1. Mr. X handelde in strijd met art. 1 en art. 2 CDA, aangezien hij in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank en de beslagrechter, in de periode 2023-2024 zijn eigen belangen behartigde op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.
2. Mr. X handelde in strijd met art. 1, door in diverse brieven naar de rechtbank, notaris, en tegenpartij, denigrerende en ongepaste formuleringen aan te wenden, waardoor hij ernstig nadeel toebrengt aan de beroepsgroep, hetgeen conflicteert met de vereiste van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, en ook indruist tegen de discretie en tact die valt onder de kiesheid.
3. Mr. X handelde in strijd met art. 447 Ger. W. en 473 Ger. W., door tot tweemaal toe geen gevolg te verlenen aan een stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij brieven van 11.12.2023 en 6.02.2024. Mr. X negeert hiermee het injunctierecht van de stafhouder, vermeld in art. 473 Ger. W. De injunctie voorzag erin dat hij zich diende te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.
4. Mr. X handelde in strijd met art. 1 CDA door in zijn brief van 10.01.2024 een leugenachtige verklaring af te leggen ten opzichte van de stafhouder. M.n. hield hij voor zich te hebben laten bijstaan door een raadsman, waarvan het onderzoek heeft aangetoond dat er van een daadwerkelijke bijstand geen sprake is.

1. Mr. X handelde in strijd met art. 1 en art. 2 CDA, aangezien hij in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank en de beslagrechter, in de periode 2023-2024 zijn eigen belangen behartigde op een wijze dat het in strijd is met de kiesheid en de waardigheid.

Mr. X verdedigde al van bij het begin van de echtscheidingsprocedure zijn eigen belangen. Aangezien Mr. X emotioneel te zeer betrokken was bij de procedure, is het niet gepast, en dus niet kies, om in zo'n beladen dossier zijn eigen belangen te verdedigen. Hiermee schendt hij ook de onafhankelijkheid van de advocaat (zie stukken 1 en 8)

Via een stafhouderlijke injunctie werd het optreden voor eigen belangen verboden en werd Mr. X verplicht een raadsman te laten aanstellen om zijn belangen te verdedigen. Hieraan werd geen gevolg verleend (zie verder).

2. Mr. X handelde in strijd met art. 1, door in diverse brieven naar de rechtbank, notaris, en tegenpartij, denigrerende en ongepaste formuleringen aan te wenden, waardoor hij ernstig nadeel toebrengt aan de beroepsgroep, hetgeen conflicteert met de vereiste van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, en ook indruist tegen de discretie en tact die valt onder de kiesheid.

Door de denigrerende toon en erg ongepaste formuleringen die door Mr. X veelvuldig worden aangewend in zowel de communicatie naar o.m. de rechtbank en de notaris, alsook in de stukken van de rechtspleging, brengt hij onmiskenbaar ernstig nadeel toe aan de goede naam en faam van onze beroepsgroep, alsook het vertrouwen gevestigd in onze beroepsgroep, hetgeen conflicteert met de vereisten van waardigheid, maar ook indruist tegen de gepaste discretie en tact die valt onder de kiesheid (zie stukken 1 en 8)

Dat één en ander zou toe te schrijven zijn aan de emoties van de echtscheiding en het feit dat de stukken zouden opgesteld zijn zonder bijstand van een raadsman, is een uitleg die evenwel niet overeind blijft, nu Mr. X nadien stafhouderlijke injuncties (zie hierna) naast zich neerlegt.

Mr. X erkent in zijn verhoor dat de formuleringen te emotioneel en ongepast zijn.

3. *Mr. X handelde in strijd met art. 473 Ger. W., door tot tweemaal toe geen gevolg te verlenen aan een stafhouderlijke injunctie, opgelegd bij brieven van 11.12.2023 en 6.02.2024. Mr X negeert hiermee het injunctierecht van de stafhouder, vermeld in art. 473 Ger. W. De injunctie voorzag erin dat hij zich diende te laten bijstaan door een raadsman in het kader van een procedure waarin hij rechtzoekende is.*

Aangezien Mr. X emotioneel te zeer betrokken was bij deze procedure, kon hij niet meer onafhankelijk optreden voor zichzelf. Via een stafhouderlijke injuncties (bij brieven van 11/12/2023 en 6/02/2024) werd het optreden voor eigen belangen verboden en werd Mr. X verplicht een raadsman te laten aanstellen om zijn belangen te verdedigen. Hieraan werd geen gevolg verleend en werd de injunctie dus prominent genegeerd. Dit houdt een schending in van o.m. art. 447 Ger. W. De bevoegdheid van de stafhouder tot het geven van een injunctie vloeit voort uit art. 473 Ger. W. (zie stukken 4, 6, de eerste bijlage bij stuk 8, stukken 10, 15 en 20).

4. *Mr. X handelde in strijd met art. 1 CDA door in zijn brief van 10.01.2024 een leugenachtige verklaring af te leggen ten opzichte van de stafhouder. M.n. hield hij voor zich te hebben laten bijstaan door een raadsman, waarvan het onderzoek heeft aangetoond dat er van een daadwerkelijke bijstand geen sprake is.*

Ten slotte beging Mr. X een inbreuk tegen de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid door een leugenachtige verklaring af te leggen ten aanzien van de stafhouder.

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X wierp ter zitting van de tuchtraad dd. 28.11.2024 op dat hij conform art. 6, § 1 EVRM het recht heeft om zichzelf te verdedigen en op grond hiervan niet verplicht kan worden een confrater in te schakelen voor bijstand in zijn echtscheidingsprocedure en de daarmee samenhangende procedures.

Niettegenstaande overeenkomstig art. 6, derde alinea, c, EVRM eenieder het recht heeft om zichzelf te verdedigen, stemt het niet met de waardigheid overeen als een advocaat zijn eigen burgerlijke, strafrechtelijke of administratieve zaak zou pleiten (Advies Departement Deontologie OVB nr. 483 (2014)).

Dit geldt a fortiori wanneer blijkt dat de advocaat zich in de procedure bij herhaling gedraagt op een wijze die manifest strijdig is met de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.

Daarenboven beschikt de stafhouder ook over een injunctierecht, waarbij het een advocaat formeel kan worden verboden om zijn eigen zaak te pleiten wanneer hij de principes van waardigheid en kiesheid in het gedrang zou brengen, dit nu net omdat het recht om de eigen zaak te pleiten maar kan opgevat worden binnen de grenzen van de deontologie (Cass. 31 januari 1980, *Arr. Cass.* 1979-80, 639).

De tuchtraad is van oordeel dat het optreden van mr. X in zijn eigen familierechtelijke zaak duidelijk in strijd gebeurde met de kiesheid en de waardigheid van ons beroep. Dit blijkt o.a. uit:

- het gehanteerde taalgebruik naar diverse actoren (rechtbank, notaris, tegenpartij) in de procedure waarin hij rechtszoekende was;
- zijn te nauwe emotionele betrokkenheid bij de behartiging van zijn eigen dossier, hetgeen blijkt uit de opgestelde conclusies en correspondentie.

Terecht ging de stafhouder op basis van deze vaststellingen over tot het nemen van twee stafhouderlijke injuncties (bij brieven van 11.12.2023 en 06.02.2024) – waartegen geen (gemeenrechtelijk) rechtsmiddel werd aangewend - waarbij mr. X werd verplicht een raadsman te laten aanstellen om zijn belangen te verdedigen. De tuchtraad is eveneens van oordeel dat de wijze waarop mr. X zijn eigen belangen behartigde in strijd gebeurde met de kiesheid en de waardigheid van ons beroep, ten gevolge waarvan het argument van mr. X m.b.t. art. 6, derde alinea, c, EVRM, niet wordt bijgetreden.

Ter gelegenheid van zijn verhoor dd. 13.06.2023 (zie stuk 18 tuchtdossier) erkende mr. X overigens dat het door hem gehanteerde taalgebruik in de gevoerde procedure inzake zijn echtscheiding als te emotioneel, denigrerend en ongepast kan omschreven worden.

Ter gelegenheid van dit verhoor gaf mr. X tevens aan dat hij zich voortaan zou laten bijstaan door een raadsman.

Mr. X betwistte tijdens het verhoor dd. 13.06.2023 derhalve niet dat hij in de periode 2023-2024 in diverse procedures voor o.a. de familierechtbank en de beslagrechter zijn eigen belangen behartigde en dat hij hierbij met art. 1 en 2 CDA strijdig gedrag heeft vertoond.

Niettegenstaande de twee stafhouderlijke injuncties, werd hier herhaaldelijk geen gevolg aan gegeven door mr. X.

Door na deze duidelijke stafhouderlijke injuncties een leugenachtige verklaring af te leggen ten opzichte van de stafhouder aangaande het gevolg dat gegeven werd aan de stafhouderlijke injuncties, handelde mr. X opnieuw in strijd met art. 1 CDA.

De tuchtraad acht de ten laste gelegde feiten bewezen.

IV. SANCTIE

Het taalgebruik dat mr. X in diverse correspondentie en procedurestukken hanteerde, is een advocaat onwaardig. Het gegeven dat mr. X erkent dat zijn taalgebruik in zijn eigen dossier afwijkt van het door hem gehanteerde taalgebruik in de dossiers die hij behartigt voor zijn cliënten, bevestigt de terechte bekommernis van zijn stafhouder die aanleiding heeft gegeven tot het meermaals uitoefenen van het injunctierecht. Mr. X weigerde niet enkel, maar loog ook over het gevolg dat hieraan door hem werd gegeven.

Het handelen in strijd met de kiesheid en de waardigheid van ons beroep door mr. X en het volharden hierin ondanks meerdere stafhouderlijke injuncties vormt een zware inbreuk op de kernwaarden die met het uitoefenen van het beroep van advocaat gepaard moet gaan.

Bij de bepaling van de op te leggen sanctie houdt de tuchtraad rekening met het gunstig tuchtrechtelijk verleden van mr. X en de emotionele toestand waarin hij klaarblijkelijk verkeerde ten gevolge van de breuk met zijn echtgenote, die een duidelijke weerslag had op zijn persoonlijk en professioneel functioneren.

De tuchtraad is van oordeel dat een schorsing van 14 dagen met uitstel gedurende een proeftijd van 3 jaar een verantwoorde bestraffing is voor de voormelde feiten.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt mr. X een schorsing op voor een periode van 14 dagen met uitstel gedurende een periode van 3 jaar met als voorwaarde dat tijdens deze periode geen nieuwe tuchtsanctie zou worden opgelopen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 19 december 2024

Mr. Kris Van den Berghen

Voorzitter

Mr. Dirk Wuyts

Assessor

Mr. Bert Partoens

Assessor

Mr. Tom Peeters

Secretaris

Mr. André Gerkens

Assessor

Mr. Johan De Weerd

Assessor