

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 november 2024

Inzake **TAA/SL/0477/2024**

Ref. balie LIM/23-24/0201/TU

Meester X

Advocaat balie Limburg

Kantoorhoudend ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 18 april 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 25 april 2024 te 14 uur.

Op deze zitting was mr. X niet aanwezig.

Zij werd vertegenwoordigd door mr. A loco mr. B, die om een uitstel verzocht.

De tuchtraad is hierop ingegaan en heeft de zaak uitgesteld naar de zitting van 23 mei 2024 om 14u.

De balie werd vertegenwoordigd door mr. C.

Op de zitting van 23 mei 2024 was mr. X aanwezig.

De balie Limburg werd opnieuw vertegenwoordigd door mr. C.

De tuchtraad besloot, omwille van de gezondheidstoestand van mr. X, de zaak uit te stellen naar de zitting van 27 juni 2024.

Op die zitting is mr. X niet aanwezig maar wordt zij vertegenwoordigd door mr. D.

Voor de balie verscheen opnieuw mr. C.

Omwille van de gezondheidstoestand van mr. X en het feit dat er zich recent pas een nieuwe raadsman had gemeld werd de zaak voor verdere behandeling uitgesteld naar de zitting van 24 oktober 2024 om 14.00 uur.

De balie werd vertegenwoordigd door mr. C.

Op de zitting van 24 oktober 2024 was mr. X aanwezig, bijgestaan door mr. E, die bij beschikking van 24 mei 2024 van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren, op verzoek van stafhouder F als voorlopig bewindvoerder werd aangesteld. Haar mandaat werd bij beschikking van 17 juli 2024 van dezelfde rechtbank voor zes maanden verlengd vanaf 15 juli 2024.

De tuchtraad heeft de zaak vervolgens, gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel, ab initio hernomen en behandeld in openbare zitting waarbij de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. C vertegenwoordigt de balie Limburg en werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGING

Mr. X werd bij aangetekend schrijven van 18 april 2024 opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd en als volgt in voornoemd aangetekend schrijven omschreven zijn:

De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van advocaten te Limburg van 15 maart 2024 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“Het onderzoek heeft betrekking op de miskennen van de voorwaarden uit de tuchtsententie dd. 23/11/2023 uitgesproken door de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen.

Bij sententie van 23/11/2023 verleende de Tuchtraad aan Mr X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, onder de volgende uitdrukkelijke voorwaarden:

- Dat er lastens haar geen nieuwe tuchtsanctie wordt uitgesproken binnen een termijn van 3 jaar;
- Dat zij de door haar aangekondigde engagementen/trajecten, o.m. het volgen van de opleiding van Servo Helder Groeien, en de professionele private begeleiding door een coach/therapeut, onmiddellijk en effectief aanvangt en ten uitvoer legt;
- Dat zij van deze engagementen/trajecten alsmede van de werking en toestand van haar kantoor een tweemaandelijks schriftelijk verslag uitbrengt aan de stafhouder van de balie Limburg of aan de door de stafhouder hiertoe aangestelde advocaat/begeleider, en dit gedurende 12 maanden.

De derde voorwaarde uit de sententie van 23/11/2023 werd geschonden, nu Mr X geen verslag heeft ingediend bij de stafhouder omtrent de door haar aangegane engagementen/trajecten.

Wanneer Mr X door de vice-stafhouder wordt aangeschreven over deze voorwaarde, laat zij na hierop te reageren.

Aan Mr X heb ik de kans geboden te antwoorden op mijn brief inzake opening tucht binnen de 14 dagen na mijn brief dd.15/02/2024 (zijnde vóór 1/03/2024), bij gebreke waarvan ik het dossier aan de tuchtraad zou overmaken. Mr X reageerde niet op mijn brief inzake opening tucht dd. 15/02/2024.

Het komt toe aan de tuchtraad na te gaan of de bij sententie van 23 november 2023 aan mr. X opgelegde voorwaarden effectief geschonden zijn en zo ja, of een herroeping van de bij die sententie opgelegde tuchtsanctie, waar aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling onder strikte voorwaarden werd toegekend, zich opdringt.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGING

De raad stelt, samen met mr. X en haar voorlopig bewindvoerder mr. E, ter zitting vast dat **stricto sensu** de derde voorwaarde uit de sententie van 23 november 2023 niet werd

nageleefd : Dat zij van deze engagementen/trajecten alsmede van de werking en toestand van haar kantoor een tweemaandelijks schriftelijk verslag uitbrengt aan de stafhouder van de balie Limburg of aan de door de stafhouder hiertoe aangestelde advocaat/begeleider, en dit gedurende 12 maanden.

Het is echter ook aannemelijk dat er toch wel communicatie met de stafhouder mr. F is geweest, omdat deze op 24 mei 2024, omwille van de aanhoudende zorgwekkende gezondheidstoestand van mr. X en de mogelijke impact ervan op haar functioneren als advocaat, zelf een verzoek tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder heeft neergelegd bij de ondernemingsrechtbank te Tongeren.

Dot verzoek was er voornamelijk op gericht om de belangen van de cliënteel van mr. X te beschermen en te vrijwaren.

Het is de tuchtraad duidelijk, zowel uit het hem voorgelegde dossier als uit het relaas van mr. X en haar voorlopig bewindvoerder op de zitting, dat de gezondheidstoestand van mr. X nog steeds bijzonder kwetsbaar is en dat dit een ernstige impact heeft op haar functioneren als advocaat en de organisatie van haar kantoor.

De tuchtraad is er evenwel van overtuigd dat de beroepssituatie momenteel onder controle is, nu mr. X van dichtbij wordt opgevolgd door haar voorlopig bewindvoerder die er tevens zeer nauwgezet op toeziet dat alle dossiers op correcte wijze worden behandeld en de belangen van de cliënteel worden gewaarborgd.

De tuchtraad is dan ook de mening toegedaan dat in de gegeven omstandigheden en rekening houdend met de kwetsbaarheid van mr. X omwille van haar aanhoudende gezondheidsproblemen, maar tevens ook met de zekerheid in het achterhoofd dat haar kantoor nu van zeer dichtbij wordt opgevolgd door de voorlopig bewindvoerder, er geen redenen zijn om de bij sententie van 23 november 2023 opgelegde tuchtsanctie te herroepen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Zegt dat er geen redenen zijn om de bij sententie van 23 november 2023 aan mr. X toegekende gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te herroepen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Jean Hendrickx, advocaat balie Antwerpen

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2024

Mr. Kris Van den Berghen

Voorzitter

Mr. Dirk Wuyts

Assessor

Mr. Bert Partoens

Assessor

Mr. Tom Peeters

Secretaris

Mr. André Gerkens

Assessor

Mr. Jean Hendrickx

Assessor